



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2018-01-09

Meddelad i Stockholm

Mål nr

19662-17

SÖKANDE

Mysec Sweden AB, 556610-7354

Ombud: Mikael Rendahl
Upphandlingsjuristen i Sverige AB
Box 1241
131 28 Nacka strand

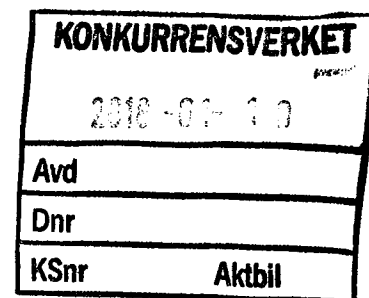
MOTPART

Stockholms kommun
Utbildningsnämnden

Ombud: Stadsadvokat Jenny Segervall
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 922718

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Utbildningsnämnden i Stockholms stad (nämnden) genomför en upphandling av installation, service och underhåll av övervakningskameror (dnr 2.4.2-2120/2017) genom öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut framgår att kontraktet har tilldelats annan anbudsgivare än Mysec Sweden AB. Anbudet från Mysec Sweden AB har inte bedömts uppfylla de funktionskrav på övervakningskameror som uppställts i upphandlingsdokumentet.

Mysec Sweden AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett, på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid bolagets anbud ska beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Nämnden bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Utgångspunkter för prövningen**

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ

2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet. Det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten kan endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Vad parterna anför

Bolaget anför bl.a. följande. Nämnden har brutit mot bl.a. transparens- och likabehandlingsprincipen, genom att ha förkastat bolagets anbud trots att anbudet uppfyller samtliga skall-krav. Om bolagets anbud trots allt inte bedöms uppfylla samtliga skall-krav görs gällande att förfrågningsunderlaget har varit otydligt, vilket strider mot principerna i LOU.

Bolaget uppfyller kravet under punkten 1.3.5 – Funktionskrav på övervakningskameror, i upphandlingsdokumentet. I anslutning till kravet i

punkten 1.3.5 har bolaget svarat ”ja” på frågan om kravet uppfylls. Vidare har bolaget intygat att alla villkor och krav i avsnittet krav på tjänsten är uppfyllda samt även intygat att samtliga villkor och krav i förfrågningsunderlaget och förlaga till avtal accepteras och uppfylls. Formuleringen avseende funktionskrav i punkten 1.3.5 går inte att uppfatta på annat sätt än att det endast utgör ett accept-krav, dvs. att det har varit tillräckligt med att svara ”ja” i rutan. Att det varit ett skall-krav att anbudsgivaren skulle ha bifogat dokumentation alternativt redovisat eller på annat sätt ha styrkt att kravet var uppfyllt kan inte utläsas av varken ordalydelsen eller sammanhanget. Det har endast funnits utrymme för att svara ja eller nej, till skillnad från andra funktionskrav där det uttryckligen anges att anbudsgivaren ska redovisa hur kravet uppfylls. Bolaget har accepterat kravet och bolaget uppfyller därmed kravet, vilket har stöd i praxis.

Uteslutning av ett anbud, på grund av att begärda uppgifter saknas, förutsätter att uppgiften faktiskt ska ha begärts. Punkten 1.4.1 kan inte tolkas eller uppfattas på så sätt att det i produktkatalogen ska finnas redovisat att offererad kamera uppfyller samtliga krav. Det framgår varken av ordalydelsen eller sammanhanget. Det aktuella förfrågningsunderlaget ger inte med tillräcklig tydlighet någon vägledning i att kravet på Vandal-proof IK 8-10 ska framgå av produktkatalogen. Formuleringen om att anbudsgivarna ska ange en länk till sin produktkatalog, har införts i ett helt annat sammanhang än det som avser funktionskraven. Eventuella oklarheter avseende förfrågningsunderlagets utformning, måste tolkas till bolagets fördel. En annan ordning resulterar i att kommunen kan skaffa sig en fri prövningsrätt. Det är uppenbart att kommunen vid utformningen av förfrågningsunderlaget inte har haft för avsikt att produktbladet som sådant ska bevisa att alla krav är uppfyllda.

Kommunen har vidare begärt ett förtydligande. Med anledning av att kravet på Vandal-proof endast är ett acceptkrav har kommunens begäran varit helt

obefogad. Ett svar på en begäran som inte är en relevant begäran och som därav inte skulle ha skickats kan inte resultera i att bolaget får sitt anbud förkastat. Det är den ogrundade begäran från kommunen som är orsaken till att bolagets anbud har förkastats. Bolaget har i sitt svar på nämndens begäran om förtydligande inte på något sätt gett uttryck för att de offererade kamerorna inte uppfyllde funktionskraven. Att bolaget i sitt svar angav andra, alternativa kameror, berodde på att bolaget fick uppfattningen att de offererade kamerorna inte skulle godtas av nämnden. Om nämnden var av uppfattningen att det inte var tillåtet att byta ut kamerorna i detta skede skulle de ha bortsett från bolagets önskemål och prövat anbudet utifrån de offererade kamerorna. Nämnden har alltså inte begärt något underlag från bolaget som visar att de offererade kamerorna uppfyller kravet. Det har inte förekommit motstridig information i bolagets anbud. Bolagets anbud hade förkastats oavsett vad bolaget svarade på nämndens begäran om förtydligande, även om bolaget hade bifogat de uppdaterade produktbladen, eftersom nämndens uppfattning är att funktionskravet ska framgå av de handlingar som gavs in med anbudet.

Enbart den omständigheten att viss information i produktbladet inte överensstämmer med alla funktionskrav innebär inte att bolaget inte kan tillhandahålla produkten med uppställda funktionskrav. Bolaget har kontrollerat med tillverkaren som har bekräftat att kameran är en IK 8-10 kamera och bolaget har även fått en uppdaterad version av tillverkarens produktblad där detta uttryckligen anges. Bolaget har översänt detta till nämnden efter det att nämnden har begärt ett förtydligande om var i anbudet det framgår att kameran är en IK 8-10 kamera. Då produktbladet avser exakt samma kamera som offererades i anbudet och då det inte är fråga om en ny eller uppdaterad modell, var acceptkravet därmed uppfyllt redan på anbudsdagen.

Med hänsyn till att kravet endast har varit ett accept-krav har det nya produktbladet endast varit ägnat att styrka att bolagets accept och försäkran i anbudet är korrekt i den meningen att kameran rätteligen är en IK 8-10 kamera. Det har därmed inte varit fråga om att läka några brister i anbudet. Att begära att en anbudsgivare efter sista anbudsdag kompletterar med bevis för att ett acceptkrav är uppfyllt är inget som strider mot LOU, utan är ett normalt inslag i en upphandling. Mot bakgrund av att det inte har varit något obligatoriskt krav på att redan i anbudet bifoga den bevisning som bolaget åberopar i målet, kan bevisningen läggas till grund för en rättelse av utvärderingen. Punkten 1.4.1 ger också en möjlighet för anbudsgivaren att byta ut offererad kamera så länge ersättningskameran har minst motsvarande funktioner.

Det ska även uppmärksammas att det i nämndens begäran om förtydligande står att ”svar ska laddas upp i Tendsign” men att bolagets önskemål om att byta kameror skickades via vanlig e-post till en tjänsteman på kommunen. Bolagets svar har således inte lämnats i den form och på den plats som föreskrivits i nämndens begäran om förtydligande och redan härav ska bolagets svar bortses från.

För det fall att bolagets anbud rätteligen inte förkastas kommer bolaget att bli vinnande leverantör, då bolaget har offererat lägsta pris. Därmed lider eller i vart fall riskerar bolaget att lida skada, varför skäl till ingripande enligt LOU föreligger.

Nämnden anför bl.a. följande. Nämnden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i denna lag. Bolaget tycks missuppfatta på vilken grund anbudet förkastades. Bolagets anbud har förkastats på grund av att det vid en kontroll visade sig att anbudet inte uppfyller ett av de ställda kraven under punkten 1.3.5. I samband med prövningen av bolagets anbud skickade

nämnden en begäran om förtydligande i enlighet med 4 kap. 9 § LOU, eftersom det av produktbladet till den offererade kameran i produktkatalogen inte framgick att kameran uppfyllde kravet på att vara Vandal-proof, IK 8-10. Som svar på nämndens begäran om förtydligande offererade bolaget en annan kamera än den som offererats i anbudet. Genom sitt svar på nämndens begäran om förtydligande har bolaget också bekräftat att den offererade produkten, vid anbudstidens utgång, inte hade den efterfrågade egenskapen. Bolagets svar visar också att bolaget mycket väl har förstått vilket krav nämnden ställer i upphandlingen. Kravet får därmed anses vara tillräckligt klart och tydligt formulerat i upphandlingsdokumentet.

Det är korrekt att det inte finns någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att kontrollera att de uppgifter som anbudsgivare lämnar i sitt anbud är riktiga, så länge det inte finns anledning att ifrågasätta dessa. I detta fall har dock nämnden kunnat konstatera att det finns motstridiga uppgifter i anbudet. I anbudsformuläret har bolaget angett att funktionskraven på övervakningskamerorna är uppfyllda men av den bifogade produktkatalogen framgår att kameran inte uppfyller ett av kraven. Produktkatalogen utgör en del av anbudet och det måste därmed också ha varit förutsebart för anbudsgivarna att nämnden kunde komma att jämföra de uppgifter som anbudsgivarna lämnat i anbudsformuläret med uppgifterna i produktkatalogen. Ett kryss i en svarsruta innebär inte att eventuella motstridigheter i anbudet undanröjs på det sätt som bolaget gör gällande. Det framgår av praxis att om fråga uppkommer om en anbudsgivare uppfyller ställda krav måste upphandlande myndighet undersöka om så är fallet, oavsett när frågan uppkommer och oavsett om det förelegat skyldighet att ge in bevis på att kravet uppfylls. Kraven ska vara uppfyllda vid anbudstidens utgång.

Med hänsyn till likabehandlingsprincipen kan staden inte efterge eller bortse från de krav som ställs i upphandlingen. Det hade också stridit mot

likabehandlingsprincipen och transparensprincipen om nämnden hade låtit bolaget komplettera sitt anbud med en ny produkt. Att anbudsgivaren skulle ha rätt enligt upphandlingsdokumentet att byta ut offererad kamera på det sätt som bolaget gjorde, är fel. Som framgår av upphandlingsdokumentet ska anbudsgivaren, om offererad övervakningskamera utgår under avtalstiden, ersätta den. Bolaget har i samband med överprövningen bifogat uppdaterade produktblad avseende de ursprungligen offererade kamerorna men nämnden är förhindrad att låta en anbudsgivare i efterhand rätta eller komplettera sitt anbud. Frågan om de ursprungliga kamerorna numera uppfyller kravet saknar därför relevans och är ingenting nämnden kan ta hänsyn till.

Förvaltningsrättens bedömning

Funktionskrav

I upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande under punkten 1.3.5 – Funktionskrav på övervakningskameror.

Kamerorna ska minst klara 1,3 megapixel, klara att leverera bilder som kan urskiljas, ”face-detection” ansikte ska kunna urskiljas, vid minst: Färg 0.25, Svart/vit 0.05 lux samt vara Vandal-proof, IK 8-10, d.v.s. möjligt att skydda kamerorna från åverkan och sabotage.

I upphandlingsdokumentet anges vidare bl.a. följande under punkten 1.4.1 – Pris och rabattsats.

Anbudsgivaren ska ange pris per övervakningskamera. Anbudsgivarens artikelnummer och länk till anbudsgivarens produktkatalog. Om offererad övervakningskamera utgår under avtalstiden ska övervakningskameran ersättas med övervakningskamera med minst motsvarande funktionalitet och till samma pris.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av punkten 1.3.5 i upphandlingsdokumentet endast finns möjlighet för anbudsgivaren att svara

ja eller nej på om kravet uppfylls. I punkten 1.4.1 anges att anbudsgivaren ska ange länk till sin produktkatalog. Kravet på att bifoga en länk till anbudsgivarens produktkatalog är dock inte kopplat till funktionskraven i punkten 1.3.5. I punkten 1.4.1 anges inte heller att det av produktkatalogen ska framgå några särskilda uppgifter. Förvaltningsrätten bedömer att det därmed inte kan anses ha uppställts något krav på att anbud ska innehålla bevis i viss form för att visa att kraven i punkt 1.3.5 är uppfyllda.

Varken i upphandlingslagstiftningen eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som har lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på den upphandlade tjänsten är riktiga. En sådan kontroll ska i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget.

Om fråga uppkommer om en anbudsgivare uppfyller ställda krav måste upphandlande myndighet undersöka om så är fallet. Det gäller även om anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget inte har varit skyldig att ge in bevis på att kravet uppfylls (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 11 december 2014 i mål nr 3688-14).

Hur omfattande en kontroll ska vara beror på vad som upphandlas och tidpunkten för kravens uppfyllande (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 21 december 2015 i mål nr 2106-15).

Det är ostridigt i målet att det av det produktblad som bolaget bifogade till sitt anbud inte framgick om den offererade kameran uppfyllde kravet på att vara Vandal-proof, IK 8-10.

Av upphandlingsdokumentet framgår att det har varit ett obligatoriskt krav att de offererade kamerorna ska vara Vandal-proof, IK 8-10 samt att

anbudsgivaren ska bifoga en länk till sin produktkatalog. Det har inte framkommit annat än att de obligatoriska kraven ska vara uppfyllda vid tiden för anbudets ingivande. Mot denna bakgrund, och eftersom det av produktbladet inte har gått att dra några slutsatser om offererad kamera uppfyller det aktuella funktionskravet, anser förvaltningsrätten att det inte är visat att nämnden har agerat i strid med LOU genom att begära ett förtydligande vad gäller det aktuella kravet. Nämnden frågade bolaget var i deras anbud det gick att finna att offererade kameror är Vandal-proof. Av bolagets svar framgår bl.a. följande.

I anbudet har vi olyckligtvis skrivit fel beteckning och artikelnummer på bulletkameran från HIK, det ska vara DS-2CD2625FWD-IZS och inget annat. (...)

I och med er fråga angående IK10 på kamerorna, så misstolkade vi förfrågningsunderlaget angående IK 8-10 på bullet/boxkamerorna. Vi byter även AXIS boxkamera mot Samsung XNO-6010R som uppfyller ställda krav. (...)

I och med dessa svar klarar vi även IK 8-10 på samtliga kameror.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget i sitt svar därmed har bytt ut den ursprungligen offererade kameran (med artikelnummer DS-2CD2620F-IZ(S)) samt även uttryckligen angett att bolaget genom detta svar klarar IK 8-10 på samtliga kameror. Förvaltningsrätten instämmer i nämndens bedömning att svaret inte kan tolkas på annat sätt än att de ursprungligen offererade kamerorna, vid tiden för anbudslämnandet, inte uppfyllde det aktuella funktionskravet.

Den upphandlande myndigheten får inte efterge eller bortse från sådana krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till likabehandlingsprincipen har nämnden även varit förhindrade att låta bolaget ersätta tidigare lämnade uppgifter och byta ut de ursprungligen offererade kamerorna mot annan modell. Upphandlingsdokumentet kan inte heller anses ha inneburit en möjlighet att byta ut offererad kamera. Skrivningen i punkten 1.4.1, som bolaget hänvisar till, tar sikte på en situation då offererad övervaknings-

kamera utgår under avtalstiden, och är därmed inte tillämplig i nu aktuell situation.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att bolaget inte har visat att nämnden har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag genom att förkasta bolagets anbud.

Bolaget anför vidare att man har kontrollerat med tillverkaren och numera fått en uppdaterad version av tillverkarens produktblad där det uttryckligen anges att kameran uppfyller kravet på IK 8-10. Det uppdaterade produktbladet har bifogats bolagets överklagande.

Mot bakgrund av anbudsgivarens svar på nämndens begäran om förtydligande, där offererad kamera byttes ut mot en annan modell, har det inte framkommit annat än att de ursprungligen offererade kamerorna vid tidpunkten för anbudets ingivande inte uppfyllde det aktuella funktionskravet. Det kan inte anses förenligt med principerna om öppenhet och likabehandling att låta bolaget, i samband med en överprövningsprocess, rätta eller ändra tidigare lämnade svar och uppgifter. Att det numera finns uppdaterade produktblad där det anges att de ursprungliga kamerorna uppfyller det aktuella kravet, föranleder därför ingen annan bedömning.

Bolaget har även anfört att bolagets svar på nämndens begäran om förtydliganden ska bortses från, då den skickades via vanlig e-post till en tjänsteman på kommunen, istället för att laddas upp i Tendsign. Bolaget anför att svaret således inte har lämnats i den form och på den plats som har föreskrivits. Förvaltningsrätten anser dock att bolaget inte har visat att nämnden, genom att ändå beakta bolagets svar, skulle ha brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

Förfrågningsunderlaget

Bolaget har vidare gjort gällande att förfrågningsunderlaget har varit otydligt, vilket strider mot principerna i LOU.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten anser att kravet på att offererad kamera ska vara Vandal-proof, IK 8-10 samt att anbudsgivaren ska bifoga en länk till sin produkt-katalog, klart och tydligt framgår av upphandlingsdokumentet. Bolagets svar på nämndens begäran om förtydligande visar också att bolaget har förstått vad som åsyftades med det aktuella funktionskravet. Bolaget har också bifogat produktblad i sitt anbud. Det måste ha varit förutsebart för bolaget att nämnden skulle kunna komma att jämföra och kontrollera uppgifterna i anbudet. Förvaltningsrätten anser därmed att bolaget inte har visat att utformningen av förfrågningsunderlaget har medfört att de grundläggande principerna har trätts för när.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med LOU och dess grundläggande principer. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Christoffer Andersson Calafatis
Rådman

Mimi Söderblom har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra försträmnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

