



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-06-20  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
1775-12 E

**SÖKANDE**

Mindmancer AB, 556705-4571  
Box 8077  
402 78 Göteborg

Ombud:  
Jur. kand. Fredrik Hjort  
Advokatfirman Nordia  
Kungsportsavenyn 31-35  
411 36 Göteborg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Örebro kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 300 70  
701 35 Örebro

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Mindmancer AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 63960

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** forvaltningsratten@karlstad.dom.se  
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Örebro kommun har genomfört en upphandling avseende ramavtal på kameraövervakningssystem. Upphandlingen har genomförts med öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsbeslut meddelades den 19 april 2012. Mindmancer AB:s anbud har inte utvärderats eftersom bolaget inte uppfyller riskklass tre hos UC (Upplysningscentralen).

Mindmancer AB ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande.

Mindmancer AB har en stabil ekonomisk bas och finansiell styrka och har vunnit liknande upphandlingar i andra kommuner. Bland annat har man vunnit en upphandling i Göteborgs stad. Förfrågningsunderlaget var identiskt med det förfrågningsunderlag som använts av Örebro kommun avseende kvalificeringskravet angående ekonomisk och finansiell ställning. Bolaget har på senare tid haft en stark tillväxt. Soliditeten vid årsskiftet var ca. 42 procent och under det första kvartalet 2012 redovisades en vinst på ca. 1.1 miljoner kronor. Enbart ett utdrag från UC ger inte en tillräcklig bild för att kunna förkasta bolagets anbud på grund av den finansiella och ekonomiska ställningen. Enligt Örebro kommun räckte det med att komplettera anbudet med utdrag ur bolagets ekonomisystem. Bolaget borde i alla fall fått möjligheten att tydliggöra sin ekonomiska ställning. Särskilt med tanke på att kommunen angett att bolaget borde gett in ett intyg från en revisor vilket inte framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget är inte nystartat och ett intyg från revisor behöver då inte inges enligt förfrågningsunderlaget. Kommunen borde upplyst om att bolaget skulle inge revisorsintyg eftersom man använt detta som avslagsgrund.

Kommunen har angett att Mindmancer AB:s anbudspriser var otillfredsställande. Bolaget har pressat sina priser och detta borde ju naturligtvis inte ligga dem till last. Bolaget tar inte heller betalt för telefonsupport och programmering från ramavtalskunder. Kommunen har valt att tolka anbudet som att det måste tillkomma någon kostnad för support. Bolagets anbud är klart, tydligt och korrekt. Kommunen borde därför inte ha förkastat anbudet på denna grund.

Tilldelningsbeslutet innehåller inte någon information om hur bolaget kunde överklaga kommunens beslut. Inte heller någon annan information om hur beslutet kunde överklagas har skickats till bolaget. Tilldelningsbeslutet innehåller inte heller någon uppgift om när avtalsspärren löper ut. Dessa fel får betraktas som formfel.

Örebro anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Kommunen gjorde en kontroll med UC den 19 mars 2012 och Mindmancer AB uppnådde då riskklass två. Förfrågningsunderlaget kan inte tolkas på annat sätt än att det till anbudet kan bifogas bevis från annat kreditvärderingsinstitut. Den med anbudet bifogade sammanställning på resultaträkning räcker inte som bevis om motsvarande nivå. Det kan inte anses ligga på den upphandlande myndighetens ansvar att upplysa anbudsgivare om att denna vid anbudstillfället hade en lägre riskklass än tre. Ett sådant förfarande skulle ha inneburit att bolaget fick möjlighet att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång. Kammarrätten i Stockholm har kommit fram till att det inte finns någon skyldighet för upphandlande myndighet att informera anbudsgivare om innehållet i en inhämtad kreditupplysning.

Då sökande inte kvalificerats för vidare utvärdering är det oväsentligt vilken prisbild bolaget anger. Det medges att tilldelningsbeslutet saknar upplysning om avtalsspärr.

## DOMSKÄL

### *Tillämplig lagstiftning*

Enligt lag (2011:1030) om ändring i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, som trätt ikraft den 1 november 2011, ska äldre bestämmelser gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphand-

lingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Utredningen i målet*

Av punkten 3.3. i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk bas och finansiell styrka. Uppgift om årsomsättning skall lämnas i anbudet.

Aktuell riskklass får inte understiga riskklass tre i UC:s riskbedömning. Kommunen utför själv kontrollen med UC. Anbudsgivare kan bifoga bevis om motsvarande godkänd nivå hos annat kreditinstitut.

En anbudsgivare som inte uppfyller kraven enligt ovan kan ändå antas om denne på annat sätt kan visa att den har ekonomisk styrka att fullgöra uppdraget. Nystartade företag kan lämna in intyg från bank eller verifiera sin ställning genom intyg från revisor.

Av sammanställning av anbud från Örebro kommun framgår bl.a. följande. Mindmancer AB:s anbud ska förkastas. Kravet enligt punkt 3.3. på att aktuell riskklass inte får understiga tre klaras inte. Det finns bifogat resultatrapport för räkenskapsåret 2011. Den är inte underskriven av någon och det finns ingen förklaring från t.ex. revisor eller bedömning från något kreditvärderingsinstitut att det senaste årets resultat höjer kreditvärdigheten till minst riskklass tre. Det finns inte heller någon förklaring till låga anbudspriser.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I målet har framkommit att Mindmancer AB vid tidpunkten för kommunens kontroll hade en säkerhetsklass hos UC som understeg tre. Något be-

vis om motsvarande godkänd nivå hos annat kreditinstitut har inte bifogats till ansökan. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan bolaget inte heller, genom den till ansökan bifogade resultatrapporten för 2011, anses ha visat att det har ekonomisk styrka att fullgöra uppdraget. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Mindmancer AB inte uppfyller kravet i punkten 3.3. i förfrågningsunderlaget. Vad bolaget anfört om sin ekonomiska styrka föranleder ingen annan bedömning.


Mindmancer AB har anfört att man borde fått möjlighet att tydliggöra sin ekonomiska ställning. I förfrågningsunderlaget har det uttryckligen angivits krav på lägsta riskklass, att kommunen utför kontrollen hos UC och att en anbudsgivare kan bifoga bevis om motsvarande godkänd nivå hos annat kreditinstitut. Enligt förvaltningsrättens bedömning åligger det inte kommunen att informera anbudsgivare om innehållet i den inhämtade kreditupplysningen under dessa förutsättningar (jämför Kammarrätten i Stockholms dom den 29 januari 2010 i mål nr 4855-09). Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare haft möjlighet att bifoga handlingar från annat kreditinstitut eller på annat sätt visa att man har ekonomisk styrka att fullgöra uppdraget. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte kan anses åligga kommunen att inhämta fler upplysningar om en anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning utan det får anses ankomma på anbudsgivaren att bifoga sådana handlingar till ansökan. Kommunen kan därmed inte anses ha brutit mot principerna i LOU genom att inte bereda bolaget möjlighet att tydliggöra sin ekonomiska ställning i efterhand.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har kommunen haft fog för att utesluta Mindmancer AB från utvärdering. Vad bolaget anfört om att kommunen haft invändningar mot deras priser innebär därmed inte att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. I målet är ostridigt att tilldelningsbeslutet saknar upplysning av avtalsspärr samt överklagandehänvisning. Mindmancer AB har ansökt om överprövning. Förvaltningsrätten konstaterar att avtals-

spärr följer av 16 kap. 1 § LOU. Bolaget kan därmed inte anses lidit skada eller riskerat att lida skada genom att tilldelningsbeslutet saknar överklagandehänvisning eller upplysning om avtalsspärr.

På ovan anförda skäl ska Mindmancer AB:s ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Max Cederholm

---