



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2016-02-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22046-15

SÖKANDE

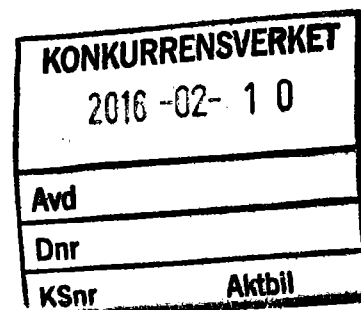
Professional Management Arne & Barbro Svensson AB, 556534-1186
Illervägen 27
187 35 Täby

MOTPART

Styrelsen för internationellt utvecklingsamarbete, Sida
Vallhallavägen 199
105 25 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTNES AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 675895

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, Sida genomför en upphandling av ramavtal benämnd ”Procurement of framework agreements regarding Consultancy services for Evaluation”, dnr 15/000700. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sida avser att ingå avtal med tre till fem anbudsgivare. Av tilldelningsbeslut den 2 oktober 2015 framgår att Sida avser att teckna avtal med andra anbudsgivare än Professional Management Arne & Barbro Svensson AB (bolaget). Enligt den utvärderingsmatris som bifogades till tilldelningsbeslutet framgår att sex anbudsgivare inklusive bolaget gick vidare till prisutvärdering och att fem av dessa tilldelades ramavtal.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att anbudsutvärderingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget har inte gett tillräcklig ledning angående kravet på organisationen och utvärderingen har skett på ett sätt som strider mot LOU.

Bolaget har erhållit lägre poäng än samtliga antagna anbud för kvalitetskriterierna som anges i förfrågningsunderlaget punkterna 8.1 och 8.2 under rubrikerna *Organisation and routines* och *Quality assurance*. Sida har i utvärderingsrapporten som skäl för detta angett att det föreligger risk för en intressekonflikt när personer i ledande befattningar deltar i operativt arbete.

I förfrågningsunderlagets punkt 8.1 under rubriken *Organisation and routines* anges att anbudsgivaren ska beskriva den organisation som ska användas för att utföra uppdraget. Av förfrågningsunderlagets punkt 8.2-8.4 framgår även att det måste ingå en Quality assurancefunktion (QA), ett Core Team på 5-10 utvärderingsexperter samt en Resource Pool med utvärderare.

I förfrågningsunderlagets punkt 8.2 under rubriken *Quality assurance (QA)* anges följande. ”The QA organisation must include persons that are designated specifically for quality assurance which are separate from the evaluation core team and resource pool”.

Det framgår således tydligt av förfrågningsunderlaget att QA teamet ska vara helt åtskilt från Core Team, men det finns inget krav i förfrågningsunderlaget som visar att personer i ledande befattningar inte får delta i utvärderingsuppdrag. Om Sida är av uppfattningen att detta är en viktig bedömningsgrund borde det ha framgått av förfrågningsunderlaget. I bolagets anbud har de personer som ingår i Consortium Management Team (CMT) namngivits. Om det hade framgått av förfrågningsunderlaget att Sida är av den uppfattningen att personer i ledande befattningar inte får delta i utvärderingsuppdrag hade bolaget föreslagit två andra experter till Core Team. Förfrågningsunderlaget har inte gett tillräcklig ledning angående kravet på organisationen såsom detta krav tolkas av Sida vid anbudsutvärderingen. Ett förfrågningsunderlag ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Informationen har inte varit tillräcklig för att åstadkomma ett anbud i enlighet med den tolkning som Sida har gjort i anbudsutvärderingen. Mot denna bakgrund strider förfrågningsunderlaget mot principerna om likabehandling och transparens.

Kravet i förfrågningsunderlagets punkt 8.1 innebär att anbudsgivaren ska beskriva en organisation som säkerställer de avtalsenliga förpliktelserna samt att de funktioner som anges i förfrågningsunderlagets punkt 8.2-8.4 finns bemannade under hela avtalsperioden. Detta ansvar ligger hos företagsledningen och bolaget har i sitt anbud preciserat att ansvaret ligger hos CMT. Bolaget har i anbudets punkt 8.2 tydligt beskrivit rollfördelningen mellan Core Team, Resource Pool samt QA-funktionen. Bolaget har i anbudet försäkrat att dessa funktioner är helt separerade, oberoende och utan

personkopplingar. Bolaget anser således inte att det föreligger någon risk för intressekonflikt när personer i ledande befattningar deltar i operativt arbete, vilket Sida har påstått i utvärderingen. Ansvarsutkrävandet är tydligt. Sidas poängsättning bygger på en förutsättning som inte finns, dvs. att CMT skulle ha något med övriga funktioner att göra.

Konkurrenterna har inte i sina anbud preciserat var detta övergripande ansvar ligger eller namngett de som har ansvaret. Det finns inte heller i de antagna anbuden någon försäkran om att personer i företagsledande ställning aldrig kommer att medverka i någon utvärdering. Den risk för oklarhet i ansvarsutkrävande som Sida hävdar finns i bolagets organisation finns i så fall i alla anbudsgivares organisationer. Om företagsledningens roll är en bedömningsgrund borde det här betraktats som en styrka att denna beskrivits i anbudet. Bolaget anser att den utvärderingsmetod som Sida har valt har varit oförutsägbar på ett sätt som har medfört att anbudsgivarna har varit förhindrade att lämna sitt bästa anbud. Upphandlingen har genomförts på ett sätt som står i strid med 1 kap. 9 § LOU och principerna om öppenhet, transparens och likabehandling. Bolaget har lidit skada varför anbudsutvärderingen bör göras om.

Sida bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Tydligt förfrågningsunderlag

Bolaget menar att förfrågningsunderlagets utformning strider mot LOU:s krav på likabehandling och öppenhet. Upphandlingens förfrågningsunderlag och den utvärderingsmodell som Sida har tillämpat har utformats på ett sådant sätt att leverantörerna kunnat skapa sig en tillräckligt god bild av möjligheterna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Utvärderingen har skett i två steg efter kvalificeringsfasen. Första steget innefattar en teknisk utvärdering av anbuden och det andra steget en prisutvärdering. Modellen och kriterierna för utvärdering är tydligt angivna i förfrågningsunderlaget. Enligt praxis

är det även möjligt för den upphandlande myndigheten att fritt välja de utvärderingskriterier den önskar. Kravet på tydlighet innebär inte att alla anbudsgivare med visshet ska kunna lämna ett anbud som uppnår högsta poäng. Vore det fallet skulle endast lägsta pris vara avgörande och en upphandlande myndighet skulle inte kunna välja utvärderingskriterier som syftar till att anta det mest fördelaktiga anbudet. Sida anser att förfrågningsunderlaget är utformat så att det uppfyller de grundläggande principerna och LOU:s krav i övrigt.

Korrekt utvärdering och objektiv poängsättning

Bolaget har påstått att utvärderingen och poängsättningen skett på ett sätt som strider mot LOU och de grundläggande principerna. Bolaget har anfört att de har fått lägre poäng än två andra anbud avseende kvalitetskriterierna *effectiveness and efficiency of the proposed organisation* och *effectiveness and efficiency of the proposed organisation for QA* som anges i förfrågningsunderlagets punkt 8.1 och 8.2. Bolaget påstår att Sida som skäl angett att det föreligger en intressekonflikt när personer med ledande befattningar även deltar i operativt arbete.

Av förfrågningsunderlagets punkt 8.1 under rubriken *Organisation and routines* framgår att anbudsgivaren ska beskriva den organisation som ska användas. Där framgår också att bl.a. *effectiveness and efficiency of the proposed organisation* kommer att utvärderas. Vad avser Quality Assurance i förfrågningsunderlagets punkt 8.2 framgår att anbudsgivaren ska beskriva organisation och rutiner för att säkerställa kvaliteten på tjänsten. Dessutom uppställs ett krav på en fristående Quality Assurance-funktion. Detta uttrycks som att "The QA organisation must include persons that are designated specifically for quality assurance which are separate from the evaluation core team and resource pool". Frågan om hur QA-funktionens oberoende hanteras är viktig för Sida. I förfrågningsunderlaget kommer detta till

uttryck genom att Sida dels efterfrågar en helt fristående QA-funktion och dels en effektiv organisation för att utföra tjänsten.

I utvärderingen har bolagets anbud erhållit 6 poäng (60 %) avseende kriteriet *effectiveness and efficiency of the proposed organisation* och 3 poäng (60%) avseende kriteriet *effectiveness and efficiency of the proposed organisation for QA*. Detta innebär att anbudet bedömts vara tillräckligt bra, men att det saknar avsevärda fördelar för Sida eller har ojämn kvalitet. Att nå minst 60 % på de olika delarna i den tekniska utvärderingen och minst 70 poäng totalt är ett krav för att kvalificeras till prisutvärderingen. Bolagets anbud har nått båda dessa och tagit sig vidare till prisutvärdering.

Anledningen till att anbudet tilldelats poäng motsvarande 60 % i de nu aktuella delarna kräver en viss förklaring av hur bolaget presenterat roller och ansvarsfördelning i sitt anbud. Bolaget ställer till förfogande ett Core Team bestående av ett antal personer som ska vara uppdragsledare för de enskilda utvärderingsuppdragen. Vidare finns ett Framework Management Team (FMT) som ansvarar för hanteringen av ramavtalet och som har till uppgift att sätta samman utvärderingsteam, sköta administration m.m. och ett Production Quality Team (PQT) som ska bidra till kvalitetssäkringen. Ytterst ansvarigt för tjänsterna är CMT. Vid eventuella problem, t.ex. om en person i Core Team måste bytas ut, ska FMT och PQT lyfta detta med CMT. Detta uttrycks på följande sätt i bolagets anbud (Appendix 8.1 s. 4) "These responsibilities implies that the PQT (Production Quality Team) and FMT (Framework Management Team) report to and alert the CMT (Consortium Management Team) if any aspect of their work requires further attention or management intervention/response"

Sida har varken i förfrågningsunderlaget eller i utvärderingen av anbudet, såsom bolaget påstår, hävdad att det föreligger någon intressekonflikt i det att personer med ledande befattningar deltar i operativt arbete. Sida har inte

heller, som bolaget påstår, uppställt krav på att personer i ledande befattningar inte får delta i utvärderingsuppdrag eller haft som bedömningsgrund i anbudsutvärderingen om personer i företagsledande ställning deltar i det operativa arbetet. Bolagets anbud innehåller ett väl meriterat Core Team och en QA-funktion som uppfyller kravet på oberoende i förfrågningsunderlagets punkt 8.2, vilket också framgår av poängsättningen vid utvärderingen. Sida konstaterar dock att ansvarsutkrävandet i den föreslagna organisationen blir svagt och otydligt i de fall uppdragsledaren i ett specifikt uppdrag är samma person som sitter i CMT och alltså samtidigt är ytterst ansvarig för att hantera eventuella problem i uppdragets genomförande. Sida menar att det i sådana fall finns en tydlig risk för intressekonflikt. Det skulle t.ex. kunna röra bristande kvalitet i tjänsten. Personerna i CMT ska rapportera problem till samma person som de ska granska och som eventuella problem skulle kunna gälla. Sida konstaterar att bolaget i sitt anbud inte beskrivit hur en sådan potentiell intressekonflikt ska hanteras.

Bolaget påstår vidare att Sida har särbehandlat deras anbud negativt i utvärderingen genom att lägga bolaget till last att det har redovisat hur företagsledningarna samverkar inom konsortiet. Alla anbud har utvärderats på samma sätt och liknande problematik föreligger inte i något av de vinnande anbuden eftersom ingen av dessa anbudsgivares Core Team innefattar personer som också ingår i den föreslagna organisationen med ett övergripande operativt ansvar för tjänsternas genomförande och kvalitet.

Sida har utformat förfrågningsunderlaget och utvärderat och poängsatt anbuden samt genomfört en upphandling som är såväl transparent som i överensstämmelse med övriga grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebart.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande myndighetens synvinkel. Domstolens prövning utgör en kontroll av om utvärderingen har gått rätt till och om de grundläggande principerna enligt LOU har åsidosatts. Det ankommer således inte på domstolen att göra en egen utvärdering av de lämnade anbuden.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Allmänt om upphandlingen

Utvärderingen efter kvalificeringsfasen sker i två steg. Det första steget innefattar en teknisk utvärdering av anbuden och det andra en prisutvärdering. För att gå vidare till prisutvärderingen måste anbudsgivaren ha erhållit minst 60 % på alla kriterier och uppnått minst 70 poäng totalt i den tekniska utvärderingen. Vad gäller den tekniska utvärderingen framgår av förfrågningsunderlagets punkt 8.1-4 att anbuden utvärderas efter den

beskrivning anbudsgivarna lämnat avseende följande funktioner; *Organisation and routines for the service* (22 poäng), *Quality assurance* (22 poäng), *Qualifications of the Core Team* (35 poäng) och *Resource Pool* (21 poäng). Av förfrågningsunderlaget framgår att de ovannämnda funktionerna kommer att utvärderas utifrån ett antal kriterier som specificerats i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmetoden har angivits i förfrågningsunderlagets punkt 9.3.

Förvaltningsrättens bedömning

Har förfrågningsunderlaget utformats på ett sätt som strider mot LOU?

Bolaget har anfört att de anser att förfrågningsunderlaget inte gett tillräcklig ledning angående kravet på organisationen såsom detta krav tolkas av Sida vid anbudsutvärderingen. Bolaget har vidare anfört att om Sida är av uppfattningen att personer i företagsledande ställning inte ska arbeta konkret med utvärderingar och att det är en viktig bedömningsgrund så borde det ha framgått av förfrågningsunderlaget. Bolaget har därefter i yttrande till förvaltningsrätten uppgett att de uppfattat förfrågningsunderlaget korrekt och att de frånfallit yrkandet om att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten anser dock inte att det av handlingarna har framkommit att grunden för yrkandet, att förfrågningsunderlaget inte har gett tillräcklig ledning avseende kravet på organisationen, har frånfallits varför förvaltningsrätten inledningsvis har att ta ställning till om förfrågningsunderlaget är utformat på ett sätt som strider mot LOU.

Av förfrågningsunderlagets punkt 8.1 under rubriken *Organisation and routines* framgår följande. "*The tenderer must describe the organisation that will be used to deliver the service, including a staffing plan and a short presentation of the key staff for management and administration. The tenderer must also describe the routines to be applied to deliver the services*

described in the Terms of Reference. Evaluation the tender the following criteria will be used:

- 1. Effectiveness and efficiency of the proposed organisation (10 points)*
- 2. Effectiveness and efficiency of proposed routines (10 points)*
- 3. How the tenderer will ensure close and regular communication with Sida (2 points) ”.*

Av förfrågningsunderlagets punkt 8.2 under rubriken *Quality assurance (QA)* framgår bl.a. följande. *”The tenderer must describe its organisation and routines to ensure the quality of the services. These routines must cover the call-off function, including the recruitment of evaluators, as well as the evaluation process and products. The QA organisation must include persons that are designated specifically for quality assurance which are separate from the evaluation core team and resource pool. Evaluating the tender the following criteria will be used:*

- 1. The tenderers understanding of quality and quality assurance (5 points)*
- 2. Effectiveness and efficiency of the proposed organisation for QA (5 points),*
- 3. Effectiveness and efficiency of the proposed QA routines (5 points),*
- 4. Experience of QA staff in the role of ensuring the quality of evaluation processes and products (7 points) ”.*

Sida har i förfrågningsunderlaget angett att de önskar en beskrivning av organisationen som helhet och organisationen för QA. De har också uppställt ett antal kriterier och de har bland annat uppgett att de kommer att utvärdera ”effectiveness and efficiency” vad avser organisationen som helhet och avseende organisationen för QA. Dessutom uppställs ett krav på en fristående QA-funktion.

Förvaltningsrätten anser att även om förfrågningsunderlaget inte exakt klargör hur anbudsgivarna ska beskriva organisationen så har det genom de

kriterier som uppställts tydligt framgått att Sida värdesätter organisationens effektivitet och kompetens. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att det inte kan ställas krav på en upphandlande myndighet att ifråga om en verksamhet av aktuellt slag prestera ett förfrågningsunderlag som ger exakta anvisningar för vad som kommer att poängsättas anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget har varit utformat på ett sätt som är förenligt med de krav som uppställs i LOU.

Har anbudet utvärderats och poängsatts på ett korrekt sätt?

Bolaget har anfört att Sida har haft som en viktig bedömningsgrund vid utvärderingen om samma personer som utför utvärderingsuppdrag också ingår i företagsledningen. Detta har inte varit förutsägbart vilket har medfört att bolaget har fått för låga poäng.

Av utvärderingsmatrisen framgår att bolaget har erhållit 60 % avseende de två första kriterierna som ställs upp i förfrågningsunderlagets punkt 8.1 och 80 % avseende det tredje kriteriet i samma punkt. Vad avser de kriterier som ställs upp i förfrågningsunderlagets punkt 8.2 har bolaget för samtliga kriterier erhållit 60 %. Bolagets anbud har genom att det tilldelats 60 % i de olika delarna i den tekniska utvärderingen och erhållit minst 70 poäng totalt tagit sig vidare till prisutvärdering.

Av bolagets anbud, appendix 8.1, framgår hur bolaget har ställt upp sin organisation för att uppfylla förfrågningsunderlagets krav avseende punkten 8.1 där organisationen ska beskrivas. Under CMT finns PQT och FMT som ska ansvara för kvalitetssäkringen respektive sätta samman utvärderingsteam och sköta administration m.m. Under PQT och FMT finns ett Core Team som är den grupp från vilken FMT väljer teamledare för alla uppdrag. Under Core Team finns en Resource Pool innehållande bl.a. experter från länder som Sida samarbetar med. Bolaget har i anbudet bl.a. angett att

CMT kommer att ha en övergripande funktion. CMT ska garantera att varje utvärdering genomförs i enlighet med ramavtalet och att PQT och FMT ska rapportera och göra CMT uppmärksamma på om någon aspekt av deras arbete behöver ytterligare åtgärder från ledningen. Detta uttrycks på följande sätt i anbudet. "These responsibilities implies that the PQT and FMT report to and alert the CMT if any aspect of their work requires further attention or management intervention/response" Av anbudet framgår att de personer som ingår i CMT även ingår i Core Team. Vidare framgår att de personer som ingår i QA inte ingår i Core Team eller i Resource Pool.

Sida har som skäl till att bolaget inte har erhållit högre poäng i de nu aktuella delarna anfört att ansvarsutkrävandet i den föreslagna organisationen blir svagt och otydligt i de fall där uppdragsledaren i ett specifikt uppdrag är samma person som sitter i CMT och är ytterst ansvarig för att hantera eventuella problem i uppdragets genomförande. Sida har anfört att en omsorgsfull anbudsgivare, med hänsyn till att Sida angett att de efterfrågar en beskrivning av *effectiveness and efficiency of the proposed organisation* såväl avseende organisationen som helhet som av organisationen för QA, måste förstå att de efterfrågar en organisation av tjänsten med tydlig möjlighet till oberoende ansvarsutkrävande.

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlagets punkt 8.1-2 har framgått att Sida efterfrågar en beskrivning av samt värdesätter organisationens effektivitet och prestationsförmåga avseende de funktioner som ingår i organisationen både vad gäller organisationen som helhet och organisationen för QA. Bolaget har i sitt anbud redogjort för en organisation som uppfyller de nu aktuella kraven och har gått vidare till prisutvärdering. Av anbudet har framgått att även om QA-funktionen är fristående så har CMT ett övergripande ansvar för de funktioner som ingår i organisationen. Sida har vid utvärderingen ansett att bolagets anbud uppfyller de ställda

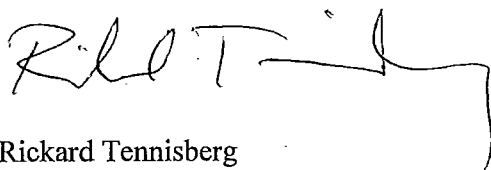
kraven men att det, med hänsyn till hur bolaget har utformat sin organisation, saknar avsevärda fördelar för Sida.

Förvaltningsrätten anser att en upphandlande myndighet måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbudena under förutsättning att det sker på objektiva grunder och inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt med ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten kan inte finna att Sida vid sin bedömning i detta avseende avvikit från vad som angetts i förfrågningsunderlaget eller att myndigheten tagit ovidkommande hänsyn vid tilldelningen av poäng i fråga om de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlagets punkt 8.1-8.2. Det har inte heller framgått att bolagets anbud har särbehandlats negativt i förhållande till övriga anbudsgivares anbud. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att Sidas poängsättning och utvärdering framstår som obefogad.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte är visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Rickard Tennisberg
Förvaltningsrättsfiskal

Stina Wesslau har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.