

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-09-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
17547-08
Rotel 551

SÖKANDE

Toyota Material Handling Sweden AB, 556236-6251
Volvägen 15
161 84 Bromma

KONKURRENSVERKET	
2008-09-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Telge AB, 556307-6867
Inköpsstaben
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut från den 29 augusti 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 364596

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Telge AB har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av containertruck för tomhantering inom Södertälje hamnområde samt option på ytterligare en under 2009, dnr TI 2008-34. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt 4 kap. 1 § LOU.

Av tilldelningsbeslut, avsänt den 21 augusti 2008, framgår att Telge AB antagit anbud från annan leverantör än Toyota Material Handling Sweden AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. Den antagna leverantören uppfyller inte tre av de skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Centralsmörjningen under punkt 16 "Underhåll", i förfrågningsunderlagets bilaga 2, avser samtliga delar av maskinen som kräver regelbunden smörjning, dvs. basmaskin samt aggregat enligt representant från Södertälje hamn. Den antagna leverantören offererar endast centralsmörjning på basmaskinen, utan att motivera hur smörjning av aggregatet ska utföras utan centralsmörjning, vilket är ett krav. Bolaget har offererat centralsmörjning även på aggregatet, vilket innebär en fördyring om 75 000 kr på slutpriset.

Enligt punkt 11 "Hytt" i samma bilaga ska det finnas backspeglar både i hytt samt på framskärmar. Den antagna leverantören offererar endast backspeglar på framskärmar och uppfyller därmed inte skall-kravet. Backspeglar i hytt innebär en fördyring om 5 000 kr på slutpriset.

Enligt bilagans punkt 5 "Köregenskaper" får containertruckens gångbredd maximalt uppgå till 14 meter. Bolagets anbud uppfyller detta krav. Den antagna leverantören offererar en maskin med en gångbredd om 14,1 meter och uppfyller därmed inte skall-kravet.

Telge AB yrkar i första hand att bolagets ansökan ska avslås och, i andra hand, att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin inställning anför Telge AB följande. I förfrågningsunderlagets bilaga 2, punkten 16, anges att trucken skall vara försedd med centralsmörjning om inte leverantören kan motivera att annan smörjning är att föredra. Vinnande anbudsgivare har motiverat varför deras truck endast har centralsmörjning på basmaskinen, med att konstruktionen på aggregatet inte kräver smörjning. På sidan 4 i förfrågningsunderlaget anges att alla frågor beträffande upphandlingen ska gå via Allego Document, någon annan information har inte lämnats av någon. Inga frågor gällande centralsmörjning har inkommit via Allego.

I samma bilaga nämns under punkten 11, med rubriken "Följande krav skall uppfyllas och frågor besvaras för hytt och dess utrustning", bl.a. "Bakspeglar i hytt och på framskärmarna". Telge AB avsåg inte med detta ett skall-krav i den tekniska beskrivningen, utan en fråga och att leverantören skulle beskriva utformningen.

Vad gäller punkten 5 "Köregenskaper" frågas inte efter gångbredd, utan efter svängradie. Den vinnande anbudsgivaren har angett 14,1 meter baserat på 40 fot container med säkerhetsmarginal. Telge AB anser därmed att svängradien ligger inom den begärda maxgränsen om 14 meter. Sammanfattningsvis anser Telge AB att det finns mindre avvikelser i förhållande till efterfrågade uppgifter i båda anbuden. Anbuden var likvärdiga avseende de krav som ställts på trucken. Telge AB valde således att gå vidare med en

utvärdering. Vid utvärderingen framkom att det vinnande anbudet visade sig vara det mest fördelaktiga för Södertälje Hamn.

Bolaget anför därefter följande. Det framgår varken i blanketten ”uppfyllande av kravspecifikation” eller av den vinnande leverantörens offert att denne erbjuder en konstruktion av aggregat, som inte kräver någon smörjning. Beträffande punkten 11, är denna punkt utformad som ett skall-krav – inte som en fråga – och ska därför uppfyllas för att anbudet ska kunna gå vidare till utvärderingsfasen. Telge AB har i sin kravspecifikation, under punkten 2, angett ett skall-krav på gångbredd om max 14 meter. I samma kravspecifikation under punkten 5 har man angett en svängradie om max 14 meter som skall-krav, vilket ska uppfyllas för att kunna gå vidare till utvärderingsfasen.

Länsrätten har i beslut den 29 augusti 2008 förordnat att den aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får den upphandlande myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 2 § LOU föreskrivs att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av bilaga 2 till Telge AB:s förfrågningsunderlag, punkten 2 "Huvudritningar", framgår bl.a. att "Minsta gångbredd för 90° stapling av 40' containere, krav max 14 m" ska anges på huvudritningar eller på annat sätt, samt bifogas anbudet.

I samma bilaga anges under punkten 5 "Köregenskaper" att bl.a. följande skall anges "Svängradie med 40 fots container och klassad last mellan två containerrader Krav max 14 m."

I samma bilaga anges under punkten 11 "Hytt", med rubriken "Följande krav skall uppfyllas och frågor besvaras för hytt och dess utrustning:", bl.a. "Bakspeglar i hytt och på framskärmarna".

I samma bilaga anges under punkten 16 "Underhåll" bl.a. att "Trucken skall vara försedd med centralsmörjning om inte leverantören kan motivera att annan smörjning är att föredra".

Länsrättens bedömning

Länsrättens överprövning av ett upphandlingsförfarande utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande myndigheten åsidosatt kraven på likvärdighet och icke-diskriminering eller inte respekterat principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

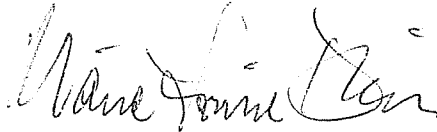
Bolaget har anfört att den antagna leverantören inte uppfyller det skall-krav som anges i förfrågningsunderlagets bilaga 2, punkten 16, dvs. att containertrucken ska vara försedd med centralsmörjning och att med centralsmörjning ska förstås smörjning av såväl basmaskin som aggregat. Enligt länsrättens mening kan vad som anges under nämnda punkt dock inte tolkas som att centralsmörjning på både basmaskin och aggregat är ett skall-krav, utan att även annan smörjning kan godtas, förutsatt att leverantören kan motivera att sådan är att föredra. I målet har framkommit att den antagna leverantören har motiverat att anledningen till varför centralsmörjning endast finns på basmaskinen är att konstruktionen av aggregatet inte kräver smörjning. Vid sådana förhållanden finner länsrätten att Telge AB inte har handlat felaktigt då man gjort bedömningen att den antagna leverantörens anbud uppfyller aktuellt skall-krav.

Vidare har bolaget anfört att det av förfrågningsunderlagets bilaga 2, punkten 11 "Hytt", framgår att ett skall-krav är att det ska finnas backspeglar både i hytt och på framskärmar och att den antagna leverantören inte har uppfyllt detta krav. Telge AB har häremot invänt att backspeglar både i hytt och på framskärmar inte är ett skall-krav, utan att detta endast har varit en fråga till anbudsgivarna. Länsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget på denna punkt är något oklart utformat. Denna brist är dock inte av sådan art eller omfattning att någon av principerna i LOU kan anses ha åsidosatts.

Bolaget har slutligen anfört att den antagna leverantören inte uppfyller kraven på maximal gångbredd eller svängradie om 14 meter. Av handlingarna framgår att den antagna leverantören angett en gångbredd respektive svängradie om 14,1 meter med säkerhetsmarginal. Telge AB har därmed bedömt att anbudet ligger inom den begärda maxgränsen. Länsrätten finner inte att Telge AB härigenom kan anses ha frångått uppställt skall-krav.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att Telge AB brutit mot någon bestämmelse i LOU som medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Alexandra Källkvist.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

