

KLAGANDE

Softronic AB, 556249-0192

Ombud:

Advokat Johan Kennemyr
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 STOCKHOLM

MOTPART

1. Inera AB, 556559-4230

Ombud: Advokat Tomas Eliasson och Jur.kand. AnnaMalin Petré
Advokatfirman Delphi AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

2. TeliaSonera Sverige AB, 556430-0142

Ombud: Advokat Olof Larsberger och Joakim Lavér
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm beslut den 22 augusti 2011 i mål nr 16565-11, se bilaga A

SAKEN

Inträde som part i mål om offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten avslår överklagandet.
-

YRKANDEN M.M.

Softronic AB yrkar i första hand att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens beslut förordnar att bolaget ska tillerkännas partsställning i förvaltningsrätten. I andra hand yrkas att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens beslut och återförvisar målet till förvaltningsrätten för förnyad prövning.

Till stöd för sin talan anför Softronic AB bl.a. följande. Det föreligger, med beaktande av den ändrade praxis som Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2011 ref. 29 ger upphov till, en rätt för Softronic AB att inträda som motpart till Telia Sonera i förvaltningsrättens mål nr 16565-11 och yttra sig över ansökan om överprövning innan målet avgörs. Det är inte i egenskap av en sökande leverantör som Softronic AB har yrkat inträde som part utan som motpart till den sökande leverantören TeliaSonera. Partsställning ska ges eftersom TeliaSoneras ansökan om överprövning, vid eventuellt bifall i förvaltningsrätten och/eller för det fall målet går vidare till kammarrätten och Högsta förvaltningsdomstolen, kan komma att påverka Softronic AB negativt. Förvaltningsrätten har grundat sitt beslut på en felaktig bedömning. Bolaget åberopar vidare Förvaltningsrättens i Linköpings dom i mål nr 3805-11 i vilken domstolen intagit en motsatt position och tillerkänt den vinnande leverantören ställning som motpart till den leverantör som sökt överprövning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.


I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29 uttalas bl.a. följande.

Varje beslut om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse i något avseende har skett kan påverka potentiella leverantörer positivt eller negativt. Att en leverantör inte intar partsställning när ytterligare en leverantör efter överprövning tillåts delta i upphandlingen framgår av det tidigare nämnda rättsfallet RÅ 2002 ref. 5.


Förutsättningarna blir emellertid andra om en leverantör i en ansökan om överprövning yrkar att rättelse ska ske på så sätt att en annan leverantör ska uteslutas från ett upphandlingsförfarande. När, som i förevarande mål, förvaltningsrätten övervägde att lägga de uppgivna bristerna i Arqdesigns anbud till grund för att förordna att anbudet inte fick beaktas vid en ny utvärdering, borde domstolen enligt 10 § FPL ha berett Arqdesign tillfälle att yttra sig över uppgifterna i ansökningen.


Det framgår inte av förvaltningsrättens handlingar i det överklagade målet att domstolen vid tidpunkten för prövningen av Softronic AB:s yrkande om att få inträda som part har övervägt, eller övervägde, att lägga de i Telia Soneras begäran om överprövning uppgivna bristerna till grund för att förordna att Softronic AB:s anbud inte får beaktas vid en ny utvärdering. Skäl att ändra förvaltningsrättens beslut eller att visa målet åter till förvaltningsrätten för förnyad prövning har inte framkommit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR beslutet att avslå överklagandet se bilaga B (formulär 9).


Anita Linder
kammarrättsråd
ordförande


Peter Dinnetz
kammarrättsråd
referent


Fredrik Fries
kammarrättsråd


Lisen Samuelsson
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

BESLUT
2011-08-22
Meddelat i Stockholm

Mål nr
16565-11
Enhet 15

SÖKANDE

TeliaSonera Sverige AB, 556430-0142
Ombud: Advokat Joakim Lavér och advokat Olof Larsberger
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

MOTPART

Inera AB, 556559-4230
Ombud: Advokat Tomas Eliasson och jur.kand. AnnaMalin Petré
Advokatfirman Delphi AB
Stora Nygatan 64
211 93 Malmö

UPPGIVEN MOTPART

Softronic AB, 556249-0192
Ombud: Advokat Johan Kennemyr och jur. kand. Lina Schött
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga om inträde som motpart

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår Softronic AB:s yrkande om att inträda som part i målet.

Dok.Id 156505

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Inera AB ("Inera") genomför en upphandling av Ramavtal för Kontaktcenter med tillhörande tjänster för 1177 Sjukvårdsrådgivningen. Enligt tilldelningsbeslutet daterat den 4 februari 2011 hade Inera antagit Telia Sonera AB ("Telia") som leverantör. Softronic AB ("Softronic") ansökte hos Förvaltningsrätten i Stockholm om överprövning enligt LOU.

Förvaltningsrätten biföll Softronics ansökan och förordnade att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden skulle genomföras varvid anbudet från Telia AB inte skulle beaktas. Den 3 augusti 2011 meddelade Inera ett nytt tilldelningsbeslut utan beaktande av Telias anbud.

Telia har överklagat Ineras tilldelningsbeslut meddelat den 3 augusti 2011 och därvid angett Softronic som motpart i målet.

YRKANDEN

Softronic har i skrivelse till förvaltningsrätten yrkat att få inträda som part i målet och därvid bl.a. hänvisat till Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29 (mål nr 471-11).

SKÄL FÖR BESLUT

Förvaltningsrätten har, såvitt nu är aktuellt, att pröva om Softronic är att anse som part i målet.

Enligt 10 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, gäller att en ansökningshandling ska tillställas motpart eller annan mot vilken åtgärd ifrågasätts. Från denna huvudregel undantas bl.a. sådana fall där det inte finns anledning anta att talan kommer att bifallas helt eller delvis. Förvaltnings-

rätten konstaterar inledningsvis att partsställning inte är en förutsättning för att kommuniceringsskyldighet ska föreligga enligt 10 § FPL.


Enligt 33 § andra stycket FPL får ett beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot.

I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29 slogs fast att en leverantör som hade uteslutits från förnyad anbudsutvärdering på grund av brister i anbudet vilka påtalats i ansökan om överprövning dels borde ha beretts tillfälle att yttra sig över ansökningen, dels hade rätt att överklaga förvaltningsrättens dom. Högsta förvaltningsdomstolen tog emellertid inte ställning till huruvida leverantören hade ställning som part i förvaltningsrätten. Målet ifråga återförvisades till Förvaltningsrätten i Stockholm (mål nr 11728-11), som i beslut den 14 juni 2011 avvisade leverantörens yrkande om interimistiska åtgärder med motiveringen att leverantören inte var att anse som part i målet. Beslutet överklagades till Kammarrätten i Stockholm, som i dom den 17 juni 2011 i mål nr 3519-11 gjorde samma bedömning som förvaltningsrätten.

Förvaltningsrättens bedömning.

Av handlingarna framgår att Ineras beslut inte har gått Softronic emot. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta och med stöd av vad som sagts ovan att Softronic inte har partsställning i förvaltningsrätten. Softronics yrkande att inträda som part i målet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Nike Berlin.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.