



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-06-13
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1586-13
Enhet 2

SÖKANDE

Innova AB, 556346-1705
Enebybergsvägen 21
182 48 Enebyberg

MOTPART

Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051
Box 1444
751 44 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 1 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala Vatten och Avfall AB (Uppsala Vatten) har genomfört en upphandling genom öppet förfarande benämnd "Fordonsräknare till återvinningscentraler", dnr 2013-0036.

Innova AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om alternativt att anbuden utvärderas på lika villkor, utan servicekostnaden.

Uppsala Vatten bestrider bifall till bolagets ansökan.

GRUNDER M.M.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Det vinnande anbudet uppfyller inte kraven i punkterna 5.2, 5.3, 5.4 och 5.5 i förfrågningsunderlaget.

I punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget anges att "Beskrivning av den teknik som används i fordonsräknarna, hur fordonsräknarna monteras, elanslutning, fordonsräknarnas tillförlitlighet och hur ställda krav uppfylls ska bifogas anbudet.". Det vinnande anbudet uppfyller inte kravet då hänvisningar gjorts till bilagor men dessa inte skickats med.

I punkt 5.3 i förfrågningsunderlaget anges att "Presentation av webblösningens utformning och innehåll ska bifogas anbudet.". Det vinnande anbudet hänvisar till en länk där innehållet kan ändras efter sista anbudsdagen och skall-kravet uppfylls därför inte.

I punkt 5.4 i förfrågningsunderlaget anges att "Service av fordonsräknare ingår i uppdraget. Service ska omfatta komplett service av fordonsräknarna under hela avtalstiden." Det vinnande anbudet har svarat att deras lösning

är "självkalibrerande och underhållsfri, varför ingen serviceplan behövs under avtalstiden". Bolaget anser att ingen utrustning är helt underhållsfri då man inte kan förutse skador på grund av yttre påverkan. Ett serviceavtal och en serviceplan som anger hur och till vilka kostnader leverantören ska åtgärda problemen behövs.

Vidare under punkt 5.4 anges att "Fordonsräknarna ska servas minst en gång per år eller i enlighet med tillverkarens instruktioner." Detta kan knappast leverantören frångå och göra som de själva anser lämpligt eftersom formuleringen "minst en gång per år" då vore missvisande och skapar en orättvis konkurrens gentemot konkurrerande anbud som räknat med att servicen ska innefatta minst ett besök per fordonsräknare per år.

Vidare under punkt 5.4 anges att "Serviceplan inklusive beskrivning av servicens omfattning ska bifogas anbudet" vilket inte gjorts i det vinnande anbudet.

I punkt 5.5 i förfrågningsunderlaget anges att "beskrivning av hur anbudsgivaren planerar att hantera driftstörning och skada ska bifogas anbudet" vilket inte gjorts i det vinnande anbudet.

Bolaget har lidit skada på grund av bristerna i förfrågningsunderlaget och den felaktiga bedömningen av det vinnande anbudet.

Uppsala Vatten anför bland annat följande till stöd för sin talan. Det är korrekt att det vinnande bolaget angående punkt 5.2 hänvisat till bilagor som inte finns med men de har visat att ställda krav är uppfyllda genom andra uppgifter som lämnats i anbudet. I det vinnande anbudet finns även en bekräftelse av att kraven i punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Angående presentation av webblösningen i punkt 5.3 anser Uppsala

Vatten att den beskrivning och graf som finns i anbudet uppfyller de ställda kraven. I punkt 5.4 anges tydligt att service ska ske minst en gång per år eller i enlighet med tillverkarens instruktioner. I det vinnande anbudet anges att tillverkarens instruktioner är att ingen regelbunden service behövs och det är därför inte rimligt att utesluta det vinnande anbudet på grund av att serviceplan saknas. I det vinnande anbudet har det bekräftats att anbudet uppfyller kraven på service som anges i förfrågningsunderlaget. Angående förfarandet vid driftstörning och skada i punkt 5.5 finns en beskrivning av hur detta ska hanteras i det vinnande anbudet.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska i målet ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot Uppsala Vattens upphandling med anledning av de grunder bolaget har anfört. Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. För att ett anbud ska kunna antas måste de ska-krav som anges i förfrågningsunderlaget vara uppfyllda.

Bolaget har anfört att det vinnande anbudet inte uppfyller de krav som har ställts i punkterna 5.2, 5.3, 5.4 och 5.5 i förfrågningsunderlaget samt att formuleringen ”minst en gång per år” i punkt 5.4 är missvisande och skapar en orättvis konkurrens.

I det vinnande anbudet anges genom kryssrutor att samtliga krav som ställs i punkterna 5.2, 5.3, 5.4 och 5.5 är uppfyllda. I anbudet beskrivs bland annat hur installationen sker och vilken el-anslutning de kräver, hur webb-lösningen är beskaffad samt hur service och driftstörningar ska hanteras. Förvaltningsrätten finner därför att det vinnande anbudet uppfyller de krav som ställs i punkterna 5.2, 5.3, 5.4 och 5.5.

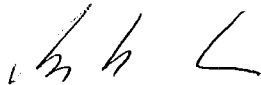
Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt klart och tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget, under punkt 5.4 anges bland annat att "Fordonsräknarna ska servas minst en gång per år eller i enlighet med tillverkarens instruktioner". Förvaltningsrätten finner vid en semantisk tolkning att skrivningen antingen innebär att fordonsräknarna ska servas en gång per år eller, om tillverkaren angett några instruktioner, i enlighet med dessa. Tillverkaren kan ha instruerat antingen tätare eller glesare intervall än ett år. Skrivningen ger utrymme för olika tolkningar och skapar svårigheter att lämna konkurrenskraftiga anbud. Förfrågningsunderlaget innehåller på denna punkt en betydande otydlighet och ett tolkningsutrymme som innebär att upphandlingen brister i transparens.

Bolaget har uppgett att det, på grund av den skrivning som finns i förfrågningsunderlaget, inte varit möjligt att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och att bolaget hade lagt ett specificerat lägre anbud än det vinnande anbudet om service varje år inte behövts. Bolaget har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av detta. Det föreligger således skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU i upphandlingen. Då bristen i förfråg-

ningsunderlaget har påverkat bolagens möjlighet att lämna konkurrenskraftiga anbud ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Annika Lowén

rådman

Målet har handlagts av Sara Linde.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

