



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-08-06
Meddelad i
Umeå

Mål nr
917-12 E
Kansli 1

SÖKANDE

Selecta AB, 556069-3318
Ostmästargränd 5
120 90 Årsta

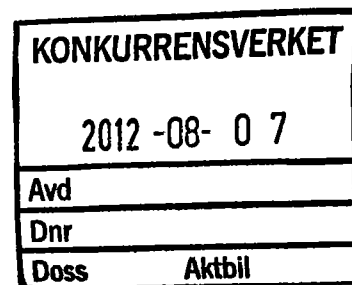
Ombud: Jur.kand. Magnus Kylhed
Kylhed Juridik,
Örnstigen 23
183 50 Täby

MOTPART

Skellefteå Kraft AB, 556016-2561
931 80 Skellefteå

SAKEN

Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi,
transporter och posttjänster, LUF



DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän
rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

Dok.Id 24631

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Skellefteå Kraft AB (Skellefteå Kraft) har genomfört en förenklad upphandling av serviceavtal och varor till kaffeautomater (diarienumr UH-12-12). Av tilldelningsbeslut den 8 maj 2008 framgår bl.a att Selecta AB:s (Selecta) anbud har förkastats på grund av "oskäligt anbud" samt att annan anbudsgivare har tilldelats upphandlingen.

PARTERNAS TALAN

Selecta ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Som grund för ansökan anförs bl.a. följande. I upphandlingen har Skellefteå Kraft efterfrågat priser avseende dels servicekostnad vid tre olika servicetyper och intervall, dels avseende kostnad för ingredienser. Med hänvisning till den valda utvärderingsmodellen har Selecta valt att offerera ett lägre pris på service och ett högre pris på ingredienser. I ett mail från Skellefteå Kraft till Selecta den 14 maj 2012, d.v.s. långt efter att tilldelningsbeslutet skickats ut, uppgavs att Selectas anbudspris bedömts som oskäligt på grund av det pris som lämnats enligt anbudsfrågan och prisbilaga för service var noll kronor. Selecta har inte offererat "noll kronor" för service, utan har istället offererat en sammanlagd totalsumma för de olika servicetyperna och intervallen, som i och för sig är låg, men inte noll. Selectas totalpris för tjänsten enligt de i upphandlingen angivna mängderna och serviceintervallen är inte ens lägsta pris i upphandlingen, varför Skellefteå Kraft således har valt att acceptera ett anbud med lägre kostnad än Selectas anbud, samtidigt som man förkastat Selectas anbud med motiveringen att det varit onormalt lågt. Skellefteå Kraft har inte på något sätt kontaktat Selecta för att efterhöra skälen till den lämnade prismodellen, varför förkastandet av anbudet har skett i strid med reglerna i LUF och likabehandlingsprincipen. I det aktuella fallet har Skellefteå Kraft valt att

använda sig av en utvärderingsmodell där anbuderna ställts i relation till varandra och viktats med poäng. Selecta har valt att prissätta sina varor och tjänster i enlighet med dessa uppgifter.

Skellefteå Kraft bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Ambitionen har varit att hitta en part där det tydligt skulle framgå vilken prisbild man kunnat förvänta sig inom ramavtalets omfattning. Selecta har valt att inte lämna pris på ett antal punkter, vilket föranleder den upphandlande enheten att tro att Selecta inte uppfyllt kvalificeringskraven eller att det pris de lämnat ska anses vara onormalt lågt. I båda fallen ska anbudet förkastas. Om Selectas priser enbart avsett varor skulle anbudet inte ansetts kvalificerat, eftersom anbud skulle lämnas på hela omfattningen. Om anbudspriset även inkluderat service, vilket Skellefteå Kraft antagit, finns det inte någon möjlighet för Selecta att livnära sig på detta eftersom det i anbudsförfrågan inte angetts några volymförbehåll för varor som skulle ha kunnat kompensera för detta. Att Selecta hävdar att de inte fått någon skriftlig begäran att förklara sitt anbud ändrar inte det faktum att de erbjuder service till en onormalt låg kostnad, varför Skellefteå Kraft inte ansett det vara nödvändigt att begära in en förklaring. För det fall förvaltningsrätten finner att Selectas yrkande bör bifallas återstår endast att avbryta upphandlingen och göra om förfarandet med ytterligare förtydliganden kring hur pris ska lämnas.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas. (1 kap. 24 § LUF)

En upphandlande enhet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan enheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. (15 kap. 17 § LUF)

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LUF).

UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlagets **Administrativa föreskrifter**, punkterna 2.0 och 3.2, framgår bl.a. att anbud ska lämnas på hela omfattningen, att pris ska lämnas enligt förfrågningsunderlaget och dess omfattning samt att pris ska lämnas i bilaga Prisbnilaga.

Av **Selectas anbud, Prisbnilaga**, framgår beträffande "Service" att priset för "Veckoservice 52 ggr/år" är 0 kr, att priset för "Månadsservice 12 ggr/år" är 1 kr per automat/månad samt att priset avseende teknisk översyn är 0 kr.

DOMSKÄL

Av utredningen i målet framgår att Selecta inte har beretts tillfälle att inkomma med en förklaring till det aktuella anbudspriset innan Skellefteå Kraft bestämt sig för att förkasta anbudet. Selecta har därefter på eget initiativ anfört att man utifrån den av Skellefteå Kraft valda utvärderingsmodellen funnit det vara mest fördelaktigt att lägga den huvudsakliga delen av anbudspriset på den del av anbudet som avser varor samt att det totala

anbudspriset inte är onormalt lågt. Skellefteå Kraft har härefter invänt att det saknats möjlighet för Selecta att livnära sig på anbudet eftersom det i anbudsfrågan inte angetts några volymförbehåll för varor som skulle ha kunnat kompensera för detta. Enligt förvaltningsrättens mening har Skellefteå Kraft emellertid inte visat att Selecta saknat förmåga att genomföra kontraktet till följd av de priser som offererats i det förkastade anbudet.

På grund av det anförda har Skellefteå Kraft agerat i strid mot bestämmelserna i LUF och detta har medfört att Selecta lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF. Förvaltningsrätten kan i detta sammanhang besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella bristen hänför sig till prövning av anbud finner förvaltningsrätten det tillräckligt att anbudsprövningen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Hases Per Sjöblom

Lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the specific procedures that should be followed when recording transactions. This includes the use of double-entry bookkeeping and the requirement that every debit entry must be balanced by a corresponding credit entry.

3. The third part of the document discusses the importance of regular reconciliations. It states that accounts should be reconciled on a monthly basis to identify any discrepancies and to ensure that the records are up-to-date and accurate.

4. The fourth part of the document discusses the importance of maintaining proper documentation. It states that all transactions should be supported by original receipts and invoices, and that these documents should be filed in a systematic and accessible manner.

5. The fifth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all assets and liabilities. It states that this is crucial for ensuring that the balance sheet is accurate and for providing a clear picture of the organization's financial position.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.