



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Oskar Viström
 förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2014-10-31
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2736-14, 2737-14, 2738-14,
 2739-14, 2740-14, 2741-14,
 2742-14, 2743-14, 2744-14,
 2745-14, 2746-14, 2747-14

SÖKANDE

Bilmetro AB, 556061-2789
 Box 206
 801 04 Gävle

MOTPARTER

1. Borlänge kommun
2. Falu kommun
3. Falun Borlänge-regionen AB, 556645-9284
4. Gagnefs kommun
5. Ludvika kommun
6. Ludvika Kommunfastigheter AB, 556049-7140
7. LudvikaHem AB, 556048-2019
8. Lugnet i Falun AB, 556858-1598
9. Räddningstjänsten DalaMitt, 222000-1099
10. Sätters kommun
11. Säterbostäder AB, 556515-8713
12. Västerbergslagens utbildningscentrum, 222000-0802

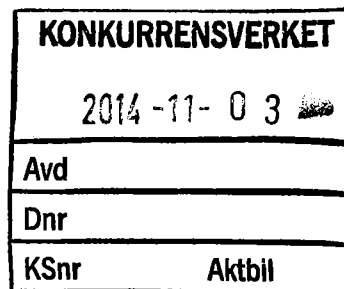
Ombud för 1-12: UpphandlingsCenter
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på det sättet att ny anbudsprövning ska företas.



Dok.Id 120280

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND

Borlänge kommun, Falu kommun, Falun Borlänge-regionen AB, Gagnefs kommun, Ludvika kommun, Ludvika kommunfastigheter Aktiebolag, LudvikaHem AB, Lugnet i Falun AB, Räddningstjänsten DalaMitt, Sätters kommun, Säterbostäder AB och Västerbergslagens utbildningscentrum (upphandlande myndigheterna) genomför en upphandling av ramavtal avseende "Fordon – Elbilar" (dnr GNU 2013/187). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I upphandlingen har anbudsgivare haft möjlighet att lämna anbud för en, några eller samtliga av de geografiska områdena som angetts och enligt förfrågningsunderlaget ska anbudet med lägsta pris för respektive geografiskt område antas. De upphandlande myndigheterna har genom tilldelningsbeslut den 14 maj 2014 antagit Rolf Ericson Bil i Dalarna AB:s (REAB) anbud för områdena Borlänge kommun, Falu kommun, Gagnefs kommun och Sätters kommun. För Ludvika kommun antogs anbudet från Gösta Samuelsson Bil i Ludvika AB (GSAB).

Bilmetro AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att de vinnande anbuden förkastas. Till grund för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. REAB:s och GSAB:s anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i upphandlingen och är inte jämförbara med övriga anbud. På grund av att de grundläggande principerna inte beaktats av de upphandlande myndigheterna har bolaget lidit skada. Bristerna i likabehandling har medfört att bolagets anbud inte antagits.

Upphandlande myndigheter bestrider bifall till ansökan och anför till grund för sin inställning i huvudsak följande. REAB och GSAB uppfyller de obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Den bil som bolaget själv offererat uppfyller inte samtliga krav och därmed kan bolaget varken lida eller riskera att lida skada.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningarna för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget fört fram är visat att de upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Uppfyller vinnande anbud de obligatoriska kraven i upphandlingen?

Med hänvisning till att batterierna till Renault ZOE Life enbart kan hyras, har bolaget gjort gällande att varken REAB eller GSAB uppfyller det obligatoriska kravet i upphandlingen om att anbuden ska avse köp. Vidare har bolaget anfört att REAB:s och GSAB:s anbud inte är jämförbara med övriga anbud eftersom batterikostnaderna tillkommer utöver själva köpet. Mot detta har de upphandlande myndigheterna invänt att det i REAB:s och GSAB:s anbudspris ingår allt som efterfrågats i upphandlingen samt att de uppgifter som bolaget hänvisat till – 56 sidor med allmänt hållen information riktad till privatpersoner – inte är relevanta avseende de vinnande anbuden. Bolaget har bemött detta med att den aktuella prisinformationen även återfinns som bilagor till REAB:s och GSAB:s anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att uppgifterna i den allmänt hållna informationen från Renault om att batteri till Renault ZOE Life enbart kan hyras även återfinns i de bilagor till REAB:s och GSAB:s anbud som bolaget inkommit med. Med hänsyn härtill och då de upphandlande

myndigheterna inte anfört något som ger anledning att anta annat, får bolagets påstående att batterierna till Renault ZOE Life enbart är tillgängliga för uthyrning antas vara riktig. Frågan kvarstår emellertid om ovan angivet förhållande står i strid med de obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Av de administrativa föreskrifterna (punkten 1.1) som ingår i förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen avser köp av eldrivna personbilar. Att det är köp som avses får även stöd av att den uppgivna avtalsformen är "Avtal/Ramavtal/Enstaka köp". Huruvida bilarnas batteri ska ingå i köpet är inte närmare reglerat. Vid angivna förhållanden anser förvaltningsrätten att det med köp av elbil rimligen får förstås att bilen, innefattande allt det som är väsentligt för bilens grundläggande funktion, som huvudregel ska ingå i köpet. Förvaltningsrätten konstaterar att batteriet i en elbil utgör en absolut förutsättning för att bilen ska kunna köras samt att kostnaden för batteriet – som enligt handlingarna i målet uppgår till minst 549 kr per månad – utgör en inte oväsentlig del av kostnaden för bilen. Med hänsyn till det sagda är det förvaltningsrättens bedömning att bolaget visat att anbudet från REAB och GSAB inte kan anses uppfylla de obligatoriska krav som uppställts. Då förvaltningsrätten kommit till denna slutsats saknas det skäl att pröva de brister som bolaget i övrigt gjort gällande.

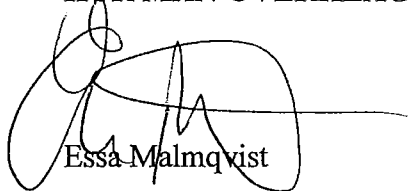
Medför felen i upphandlingen att bolaget lidit eller riskerar att lida skada?

Som angivits ovan är det en förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om ingripande mot upphandlingen att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada p.g.a. det fel som de upphandlande myndigheterna begått. De upphandlande myndigheterna har i denna del inväntat att bolaget inte kan anses ha lidit skada eftersom bolaget inte heller uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Enligt de upphandlande myndigheterna har bolaget inte uppfyllt kravet om att offererad bil ska ha fått visst säkerhetsbetyg. Av utvärderingsprotokollet till upphandlingen framgår emellertid att bolagets anbud ändå godkänts. Förvaltningsrätten drar därför slutsatsen att de upphandlande myndigheternas invändning mot bolagets anbud

tillkommit under pågående överprövningsprocess. En sådan invändning kan enligt förvaltningsrättens mening inte prövas inom ramen för ett mål där det är leverantören i fråga som begärt överprövning av ett tilldelningsbeslut (se Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10 och Kammarrätten i Göteborgs domar den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10 och den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Vad de upphandlande myndigheterna anfört i detta avseende ska därför lämnas utan avseende.

Eftersom bolaget offererat det näst lägsta priset för samtliga geografiska områden står det klart att bolaget lidit skada på grund av de upphandlande myndigheternas felaktiga förfarande. Eftersom den brist som finns inte är hänförlig till den konkurrensuppsökande fasen är det tillräckligt att besluta om ingripande i form av rättelse. Upphandlingen får därför inte avslutas innan rättelse gjorts på det sättet att en ny anbudsprövning ska göras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Essa Malmqvist
rådman