



KLAGANDE

Rexel Sverige AB, 556062-0220
Box 103
125 23 Älvsjö

Ombud: Advokat Ulf Käll och jur. kand. Caroline Björk
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-12-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att en ny prövning av anbudet genomförs.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå kommun (kommunen), Skellefteå Kraft AB, Skelleftebuss AB Fastighets AB, Polaris och Västerbottensteatern genomför en öppen upphandling av el och belysningsmaterial (dnr UH-2014-48). I upphandlingsföreskrifterna anges att kommun är upphandlande myndighet.

Av utvärderingsprotokoll framgår bl.a. att fyra anbud inkommit, varav tre anbud godkänts, att Ahlsell Sverige AB (Ahlsell) tilldelats kontrakt samt att anbud från Rexel Sverige AB (bolaget) rangordnats som nummer 2.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såsom talan slutligen bestämts, i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om varvid Ahlsells anbud förkastas, samt i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

UTREDNINGEN

Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget skulle rätteligen ha tilldelats kontraktet då Ahlsell inte uppfyller samtliga skallkrav. Av förfrågningsunderlaget framgår att en leverantör måste uppfylla samtliga skallkrav för att få delta i utvärderingen. Relevant skallkrav i aktuellt fall är att leverantörerna ska lämna in en bilaga där de prissatt olika av kommunen efterfrågade produkter. Enligt skallkravet ska anbudsspecifikationen anges med likvärdig produkt och det krävs att bilagan uppfylls.

Vid position 335 i anbudsspecifikationen är kravet från kommunen att leverantören ska offerera 8348314, MET HAL MASTER CDO-TT Plus 50W/828 E27. Den efterfrågade produkten har ett Ra-index på 89. Färgtemperaturen är 2800 Kelvin och ljusstyrkan 5 500 Lumen. Ahlsell har under positionen offererat artikel 8318300. Denna produkt har Ra-index 67, färgtemperaturen är 3 150 Kelvin och ljusstyrkan 4 650 Lumen. Med Ra avses färgåtergivning och ju lägre Ra-index desto svårare är det att urskilja färgvariationer. Fullfärgslysrör som man idag använder på t.ex. kontor ger ca 85 procent färgåtergivning. Ett Ra-index på 67 innebär en kraftigt försämrade färgåtergivning och kan närmast jämföras med att man förr i tiden, när man köpte kläder och det endast fanns s.k. enkelfärgslysrör, behövde gå ut ur provrummet och uppsöka dagsljus för att kunna se färgen på kläderna man provat mer noggrant. Vid Ra 67 tar det t.ex. längre tid för bilister att uppfatta hinder. Det är alltså stor skillnad på 67 och 89. När det gäller ljusstyrkan ger den offererade produkten drygt 15 procent mindre ljus än den efterfrågade, vilket inte heller gör att produkten kan anses motsvara eller vara likvärdig den efterfrågade. Skillnaden med lägre ljusutbyte och sämre färgåtergivning är så stor att det sannolikt kan påverka trygghetskänslan i ett bostadsområde. Kommunen hävdar tolkningsföreträde när det gäller bedömningen av produkters likvärdighet. De betydande skillnaderna innebär dock att kommunens

bedömning är godtycklig och att konkurrensen därför snedvridits. Eftersom produkten inte är likvärdig har Ahlsells anbud inte bort utvärderas. Vad kommunen anför om att Ahlsells offererade produkt har ett högre pris saknar betydelse i sammanhanget eftersom Ahlsell inte uppfyllt ett skallkrav.

När det gäller position 303 efterfrågar kommunen ljuskällan 8345543, Soft ES 12W WW e27 230-240V T6. Den efterfrågade produkten är en lågenergilampa med E27-sockel. Det som Ahlsell offererat, genom att ange art.nr. 8345421 är en kringla. En kringla har ett helt annat utseende och en helt annan lampsockel än vad som har efterfrågats. Det är alltså inte fråga om en likvärdig produkt. Kommunen har efter att detta påtalats skickat över en ny lista där Ahlsells tidigare offererade produkt inte längre fanns angiven vid position 303. Kommunen hävdar att det inträffat ett misstag i sammanställningen av priserna per varugrupp och att det felaktigt kommit med e-nummer som inte hör till Ahlsells anbud på positionerna 303 och 304. Bolaget saknar som enskild möjlighet att undersöka kommunens påstående närmare. Detta är naturligtvis inte optimalt. Bolagets inställning får dock vara att Ahlsell även på position 303 offererat en produkt som kommunen inte efterfrågat.

För det fall Ahlsell ska anses ha uppfyllt samtliga skallkrav menar bolaget att utvärderingsmodellen är oförutsebar och otydlig och därmed strider mot principen om transparens. Av den anledningen ska upphandlingen göras om.

Som framgår av bilagan Utvärderingsmodell bygger utvärderingsmetoden på en monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Vad som i upphandlingen avses med leveranssäkerhet och serviceförmåga anges inte närmare i förfrågningsunderlaget, utan endast att detta eventuellt avser kommunens egna erfarenheter. Vad som krävs för att få avdrag för ett visst mervärde eller ett stort mervärde framgår inte heller. Det var också oklart huruvida

kommunen skulle beakta egna erfarenheter eller inte och vad det i sig skulle medföra. Kommunen har bedömt att Ahlsells leveranssäkerhet och serviceförmåga har ett stort värde och gett Ahlsell två poäng i utvärderingen, motsvarande avdrag med 150 000,00. Motiveringen är att kommunen har stor erfarenhet av Ahlsell med snabba leveranser från centrallager. Kommunen har gett bolaget ett poäng i utvärderingen, motsvarande 75 000,00. Som motivering har kommunen angett att bolaget har en godkänd leveranssäkerhet men att det som drar ned bedömningen är många små delleveranser från olika butiker. Både Ahlsell och bolaget har snabba leveranser. Detta har kommunen också uppmärksammat. Skillnaden mellan anbuden är att Ahlsell har ett centrallager samt att kommunen har erfarenhet av Ahlsells leveranser. Det finns ingenting som säger att ett centrallager skulle ge säkrare leveranser än någon annan leverantörs lösning. Bedömningskriterierna har inte varit tillräckligt tydliga i den delen. Därmed brister upphandlingen i transparens. Det är inte heller proportionerligt att bolagets godkända leveranssäkerhet ger "ett visst mervärde" (avdrag med 75 000,00) medan Ahlsells tidigare snabba leveranser ger "ett stort värde" (avdrag med 150 000,00). Eftersom kommunen utgått från egna erfarenheter, men inte föreskrivit möjlighet för samtliga leverantörer att genom referenser visa sin leveranssäkerhet, har bolaget och övriga leverantörer inte heller behandlats likvärdigt. Även i det avseendet strider upphandlingen mot de upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har på grund av bristerna i transparens lidit skada. Upphandlingen ska därför göras om.

När det gäller anbudsgivarens sortiment på orten anges i utvärderingsmodellen endast att det kommer att bedömas med ett besök i butik/på hämtställe. Bolaget har uppgett att man har 4 600 lagerlagda elprodukter i butiken i Skellefteå. Detta har kommunen bedömt som ett "godkänt sortiment", vilket resulterat i avdrag med 33 333,33. Ahlsell har uppgett att 8 000 av butikens 12 710 artiklar avser elartiklar. Detta har

resultat i ett, enligt kommunen, ”bra sortiment” som medför 66 666,67 i avdrag. Det framgår inte närmare i förfrågningsunderlaget vad som avses med de olika poängen eller vad som är ett sortiment enligt de olika nivåerna. Detta gör det oförutsebart för leverantörerna och ger kommunen möjlighet att utöva godtycke. Kommunen synes vidare endast ha utgått från det som angetts skriftligt i anbudet. Bolaget ifrågasätter att Ahlsell verkligen har så många elartiklar i butiken. Bolagets uppfattning, efter att ha besökt Ahlsells butik, är att det snarare handlar om 3 000 – 4 000 elartiklar. Genom denna brist på transparens har kommunen, efter att anbudsgivarnas pris räknats ut, kunnat styra resterande del av utvärderingen och godtyckligt välja den leverantör som kommunen helst velat se som vinnare.

Kommunen anför bl.a. följande. Kommunen har utvärderat en varukorg 350 positioner baserad på köpta produkter av bolaget under 2013, där anbudsgivare skulle ange en likvärdig produkt. På grund av olika fabrikat från tillverkare är det svårt för andra anbudsgivare att på alla positioner ha en produkt som till 100 procent motsvarar anbudsspecifikationen. Kommunen måste därför tillåta anbudsgivare att ange en likvärdig produkt som uppfyller kommunens behov. Kommunen anser att Ahlsells position 335 uppfyller likvärdigheten på ljuskällan. Enligt kommunens tekniskspecifikation, vilken användes vid utvärderingen, har Ahlsells produkt specifikationerna RA70, 4 800 lumen och 3 000 kelvin. Efter samråd med Ahlsell så är det nog fel i katalogens uppgifter. Men på grund av att kommunen tillåter likvärdiga produkter från andra fabrikat än de som är angivna så kanske det inte finns exakt samma värden som är specificerat. Kommunens verksamheter anser att produkten går att använda, uppfyller våra krav och bedöms likvärdig. Produkten ska därmed inte diskvalificeras. Det är kommunen som sätter kravet på vilken färgåtergivning som ska vara på lampan vid köptillfället, det är inte alltid samma lampa som köps in utan val av lampa är beroende av vad den ska

användas till. Kommunen har tolkningsföreträde när det gäller bedömningen i likvärdighet på produkter.

Bolagets påstående om position 303 är anmärkningsvärt. Vid sammanställningen av priser hade det blivit fel i kopieringen så att det kom med artikelnummer som inte hör till positionerna 303 och 304. Bolaget har fått minst två kopior på Ahlsells originalanbud och ändå inte accepterat detta.

Kommunen har bedömt Ahlsells leveranser med en viktpoäng mer än bolaget på grund av att bolagets leveranser inte har fungerat tillfredställande under de sista avtalsåren. De produkter som inte bolaget har kunnat leverera i rätt tid har kommunen varit tvungna att tilläggsköpa hos Ahlsell som omgående har levererat i tid och med rätt antal.

Kommunen har flera gånger under de sista fyra åren som bolaget varit leverantör påpekat brister i leveranser med detta fungerar inte tillfredställande än idag till vissa av kommunens verksamheter.

Kommunen besökte respektive anbudsgivare för ett besök angående sortimentet. Kommunens utvärderingsgrupp gjorde en okulär koll av sortimentet hos bolaget och de personer som var med från verksamheterna vet vilket sortiment som bolaget hade vid utvärderingen. Kommunens bedömning efter besöket var att Ahlsell har ett större sortiment på orten än vad bolaget har och det stämmer mot uppgifterna i anbudet. Kommunen har därmed värderat Ahlsells sortiment med en viktpoäng mer i utvärderingen.

Av bilagan **Utvärderingsmodell** framgår bl.a. följande.

Utvärdering
Ekonomiskt mest fördelaktigt.

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ett anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar

står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

1.1 Prisfråga

Ange pris enligt anbudsspecifikation varukorg.

1.1.1 Bedömning

Anbudsgivarens leveranssäkerhet och serviceförmåga, avses eventuellt våra egna erfarenheter på leveranser och den service som erbjuds eller erbjudits.

Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 150 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	Inget mervärde	0,00
1	Ett visst mervärde	-75 000,00
2	Ett stort mervärde	-150 000,00

1.1.2 Bedömning

Anbudsgivarens sortiment på orten, kommer att bedömas med ett besök på butik/hämtställe.

Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 100 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	Litet sortiment	0,00
1	Godkänt sortiment	-33 000,00
2	Bra sortiment	-66 000,00
3	Mycket bra sortiment	-100 000,00

Av bilagan **Skallkrav** framgår bl.a. följande.

Krav 1.3

Bilaga anbudsspecifikation uppfylls.

Krav på bilaga 1.4

Anbudsspecifikationen anges med likvärdig produkt och nettopris eller bruttopris med rabatt. Priser med X måste prissättas.

Av **sammanställning varugrupper, Ahlsell**, som lämnats in av bolaget framgår bl.a. följande. .

Pos	Art.nr	benämning	Anbudsgivare Ahlsell	Art nr.	Måste prissättas
303	8345543	Soft ES 12W WW E27 230-240V T6		8345421	x
335		Met Hal Master CDO-TT Plus 50W/828 E27	Met Hal Master CDO- TT Plus 50W/828 E27	8318300	x

Av **sammanställning varugrupper, Ahlsell**, som lämnats in av kommunen framgår bl.a. följande.

Pos	Art.nr	benämning	Anbudsgivare Ahlsell	Art nr.	Måste prissättas
303	8345543	Soft ES 12W WW E27 230-240V T6			x

Av kommunens **tjänsteskrivelse** framgår bl.a. följande.

Utvärderingsgruppen har tilldelat extra poäng till Ahlsell för stort mervärde för företagets leveranssäkerhet, samt ett något större lager på orten än Rexel/Selga AB.

Av **GE lightning E-Catalogue product data**, utskriven den 11 september 2014, framgår bl.a. följande. 77400 CMH50/TT/UVC/730/E27 STREETWISE. Color Rendering Index (CRI) (Ra) 67.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell

I fråga om hur detaljerat ett förfrågningsunderlag bör vara har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat bl.a. följande (RÅ 2002 ref. 50). I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandling. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Vad gäller felaktigheter i upphandlingen bör noteras att det normalt sett ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU ska föreligga krävs vidare att

den sökande lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av konstaterade felaktigheter.

Bolaget menar bl.a. att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen strider mot principen om transparens. I förfrågningsunderlaget har angetts vilka utvärderingskriterier som ska användas och hur dessa kriterier påverkar slutresultatet av den monetära utvärderingen. Det saknas dock enligt bolaget information om vad kommunen avser att tillmäta betydelse vid utvärdering av kriterierna leveranssäkerhet och serviceförmåga samt sortiment på orten. Det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget vad en anbudsgivare har att uppfylla för att få ett visst poäng och därmed följande avdrag för de aktuella kriterierna.

Kriteriet sortiment på orten och de angivna poängnivåerna – litet, godkänt, bra eller mycket bra sortiment – lämnar inte något större tolkningsutrymme för vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Någon tveksamhet synes inte heller ha uppstått ifråga om att anbudsgivarna har haft att uppge relevant lagersaldo och att dessa uppgifter i kombination med vad som framkom vid kommunens besök skulle läggas till grund för bedömningen. Även om det saknas närmare angivelser om exempelvis hur många lagerförda artiklar som utgör ett mycket bra sortiment får kriteriet likväl enligt förvaltningsrättens mening anses vara tillräckligt klart för att en leverantör i branschen ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Vad som däremot skulle komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen av kriteriet leveranssäkerhet och service är svårare att bedöma utan närmare vägledning. Kommunens notering om att dess tidigare erfarenheter eventuellt kan komma att tillmätas betydelse förtydligar inte på något vis utvärderingskriteriet. Eftersom leverantörerna inte utifrån förfrågningsunderlaget kunnat utläsa vad som kan medföra ett mervärde

vid poängsättningen av det aktuella kriteriet brister upphandlingen i detta hänseende i transparens.

Bolaget har anfört att det lidit skada till följd av den aktuella bristen. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det dock inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den brist som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53). Bolaget inte klargjort på vilket sätt bristerna i transparens har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Den aktuella bristen i transparens utgör därför inte grund för att ingripa mot upphandlingen.

Bolaget menar vidare, som det får förstås, att utvärderingsmodellen som sådan är oproportionerlig. Förvaltningsrätten anser dock att utvärderingsmodellen är ägnad att leda till ett rättvisande resultat och att den väl ryms inom ramen för den upphandlande myndighetens utrymme att själv bestämma formerna för upphandlingen. Vad bolaget anför i denna del ger därför inte anledning att ingripa mot upphandlingen.

Skallkrav

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande samt att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt, vilket bl.a. innebär att den upphandlande myndigheten normalt inte får bortse från sådana krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess.

Av förfrågningsunderlaget framgår att leverantörerna ska lämna in en bilaga där de prissatt olika av kommunen efterfrågade produkter. Enligt

skallkravet ska anbudsspecifikationen anges med efterfrågad eller likvärdig produkt och det krävs att bilagan ifylls. Vidare anges särskilt att produkter markerade med X måste prissättas. Kommunen har själv valt hur skallkraven ska formuleras och enligt förvaltningsrättens mening är det aktuella kravet relevant för upphandlingen och det har utformats på ett tydligt sätt. Det bör även noteras att anbudsgivaren ansvarar för sitt anbud och bär risken för eventuella otydligheter och brister i anbudet.

Bolaget har anfört att de produkter som Ahlsell offererat under positionerna 303 och 335 inte är likvärdiga med de produkter som kommunen efterfrågat samt att Ahlsell därför inte uppfyllt det aktuella skallkravet.

Kommunens anförande om att misstag vid kopiering uppstått under sammanställning av Ahlsells "varukorg" avseende position 303 får godtas. Bolaget kan därför inte vinna framgång med sin talan på den grunden.

I målet är ostridigt att Ahlsell för position 335 har offererat en annan produkt än den kommunen efterfrågat. Fråga är därför om produkterna kan anses likvärdiga. Uppgifter går i målet isär avseende de tekniska specifikationerna för den av Ahlsell erbjudna produkten. Med hänsyn till att kommunen, efter samråd med Ahlsell, medgett att deras specifikationer "nog" är felaktiga ska de specifikationer som bolaget angivit, och som även vinner stöd av utredningen i övrigt, läggas till grund för bedömningen av likvärdighet.

Bolaget har utförligt beskrivit skillnaden mellan en ljuskälla med ett Ra-index på efterfrågade 89 och offererade 67 och kommunen har i denna del inte ifrågasatt bolagets uppgifter. Vad kommunen anför om att det vid beställning går att välja en armatur med ett annat Ra-index synes enligt förvaltningsrättens mening närmast tala för att inte heller kommunen anser

att produkterna är likvärdiga. Även med beaktande av att kommunen får anses ha ett tolkningsföreträde ifråga om likvärdighet kan de aktuella produkterna, mot bakgrund av vad bolaget anfört om skillnaderna i Ra-index, inte anses likvärdiga.

Genom att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav i upphandlingen har kommunen brutit mot LOU. Kommunens agerande att felaktigt anta Ahlsells anbud har medfört att bolaget, som i utvärderingen rangordnats som nummer två, har lidit skada eller riskerat att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Med hänsyn till att de i målet aktuella bristerna hänför sig till prövningen av anbuden och inte till upphandlingens konkurrensuppsökande skede anser förvaltningsrätten att det är tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsprövningen görs om, med beaktande av de brister som nu uppdagats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm

Rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Tor Holst.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.