



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2013-07-08  
Meddelad i  
Jönköping

**FÖR KÄNNEDOM**

Mål nr  
1394-13  
Domare 2:2

Sida 1 (13)

**SÖKANDE**

Svenska Skydd AB, 556605-7732  
Box 1420  
171 27 Solna

Ombud: Advokaten Filip Rydin och jur.kand. Thomas Söderqvist  
Kiström Advokatbyrå KB  
Box 7184  
103 88 Stockholm

**MOTPART**

Bostads Aktiebolaget Vätterhem, 556012-3704  
Box 443  
551 16 Jönköping

Ombud: Advokaten Per-Ola Bergqvist och jur. kand. Christoffer Löfquist  
Foyen Advokatfirma i Sverige KB  
Södergatan 15  
211 34 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

**BAKGRUND**

Bostads Aktiebolaget Vätterhem (Vätterhem) genomför en upphandling, förenklat förfarande, som benämns Byte av tamburdörrar Österängen (ref. nr 12/37).

Av *förfrågningsunderlaget* framgår bl.a. följande. Föremålet för upphandlingen är en totalentreprenad som innefattar byte av tamburdörrar samt montage av postboxar och tidningshållare på angivna objekt inom förvalt-

Dok.Id 104460

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

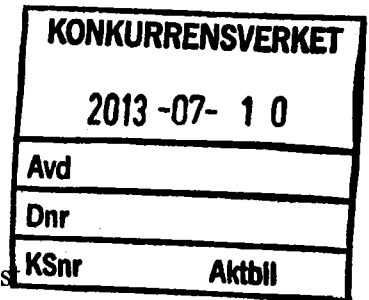
**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00



ningsområde Österängen, Jönköping. Upphandlingen omfattar även en option på ytterligare angivna objekt. Arbetena avser byte av befintliga lägenhetsdörrar till säkerhetsdörrar samt montage av postboxar och tidningshållare. Som tilldelningskriterium används lägsta pris, beräknat på sätt som beskrivs närmare i förfrågningsunderlaget.

Av *tilldelningsbeslutet* med tillhörande handlingar, framgår bl.a. följande. I upphandlingen har sju leverantörer lämnat anbud. Två anbud, däribland anbudet från Svenska Skydd AB (SSAB), förkastades med motiveringen att leverantören offererat en alternativ tamburdörr som inte har egenskaper som är likvärdiga med dem som anges i förfrågningsunderlaget. Av de kvarvarande anbuden innehöll anbudet från Skanska Direkt AB (Skanska) det lägsta priset. Skanska har antagits som leverantör och SSAB har ansökt om överprövning.

#### YRKANDEN

SSAB yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid bolagets anbud ska prövas i sak. I andra hand yrkar SSAB att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Vätterhem anser att ansökan ska avslås. För det fall förvaltningsrätten finner skäl för ingripande med stöd av LOU anser Vätterhem att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

#### VAD PARTERNA ANFÖR

SSAB: Den av bolaget offererade säkerhetsdörren Svenska Skydd MK3 har egenskaper som är likvärdiga med dem som anges i förfrågningsunderlaget. Därutöver har Vätterhem i de tekniska specifikationerna angett

Assa 8765 och NoWay klass 3, SS 3522 utan att hänvisningarna följts av orden "eller likvärdigt". Vidare har Vätterhem i de tekniska specifikationerna hänvisat till varumärket "Daloc S43 eller likvärdigt" utan att det varit omöjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat eller begripligt utan hänvisning till varumärke.

SSAB:s säkerhetsdörr uppfyller de i förfrågningsunderlaget angivna kraven avseende säkerhets-, brand-, och ljudklass. Avgörande för frågan om bolagets säkerhetsdörr är likvärdig med den i förfrågningsunderlaget angivna Daloc S43 är därför om de olika låskonstruktionerna kan anses likvärdiga. Enligt SSAB:s mening måste likvärdighetsbedömningen göras utifrån säkerhetsdörrarnas respektive inbrottskydd eftersom detta är låsanordningarnas huvudsakliga ändamål. Därvid saknas grund för Vätterhems påstående att säkerheten med ett flerpunktlås är högre jämfört med exempelvis SSAB:s lås. SSAB har tidigare sålt just Daloc S43, men har valt att utveckla en egen produkt som i allt väsentligt motsvarar Daloc S43. Den huvudsakliga skillnaden är att SSAB valt ett annat, enligt SSAB:s förmenande bättre, låsalternativ. Såväl Svenska Skydd MK3 som Daloc S43 är hänförliga till samma säkerhetsklass och har såldes genomgått samma säkerhetstester såvitt avser inbrottskyddet. Det finns inga tester som utvisar att det ena låsalternativet är bättre än det andra. Även om det i upphandlingen skulle ha uppställts ett obligatoriskt krav avseende flerpunktlås, vilket SSAB i och för sig bestrider, skulle ett sådant krav således sakna saklig grund.

Det finns ingen annan leverantör av säkerhetsdörrar än Daloc som använder flerpunktlås. De av Vätterhem uppställda tekniska specifikationerna tillämpat på det sätt som Vätterhem gjort i förevarande fall utesluter i realiteten alla andra säkerhetsdörrar än just Daloc S43, vilket Vätterhem måste ha varit medvetet om. Vätterhem förefaller således redan innan upphandlingen ha bestämt sig för vilken säkerhetsdörr som skulle upphandlas.

Detta utvisas även av det faktum att Vätterhem i som ska-krav angivit att montage ska utföras i enlighet med Dalocs montageanvisningar. Montage av exempelvis säkerhetsdörren Svenska Skydd MK3 kan svårigen göras enligt Dalocs montageanvisningar. Begreppet "eller likvärdigt" förefaller i förevarande fall ytterst vara en chimär.

SSAB har inhämtat utlåtanden från polisens piketenheter i Skåne och Göteborg (sen nedan, förvaltningsrättens anm.). Dessa enheter har lång och gedigen erfarenhet av forcering av säkerhetsdörrar. Handlingarna åberopas till styrkande av att det inte föreligger några tidsmässiga skillnader i att bryta upp de båda säkerhetsdörrarna samt att säkerhetsdörrarna ur såväl säkerhetssynpunkt som övriga aspekter är likvärdiga.

Av e-postmeddelande från Lars Ingesson, polisinspektör vid piketenheten i Skåne, framgår följande: När det gäller motstånd för inbrott för dessa nämnda dörrar så kan vi utifrån många års erfarenhet av bägge dörrtyperna säga följande. Dörrarna har som beskrivits olika antal låspunkter, men dörrarna har också helt olika uppbyggnad och konstruktion. Den ena dörren har mjukare konstruktion och fler låspunkter, medan den andra har styvare konstruktion men färre låspunkter. Detta innebär att dörrarna har i princip samma svårhetsgrad att bryta sig igenom för en eventuell inbrottstjuv. Detta utlåtande bygger på många års erfarenhet och ca 400 – 500 dörrforceringar per år för piketenheterna i Sverige. Några forceringstider eller metoder för respektive dörr kan vi inte ange, men vi anser att dörrarna är helt jämställda vad gäller inbrottsskydd.

Av e-postmeddelande från Marcus Malm, piketen i Göteborg, framgår bl.a. följande. Vår uppfattning är att dörrar med klassningen SS-ENV 1627 MK3 bjuder samma motstånd för oss då vi ska bryta upp dessa och att även andra faktorer än dörrens låsning är avgörande. Vi gör ingen skillnad i vårt angreppssätt då vi ställs inför en s.k. klass 3-dörr och det handlar inte om

några betydande skillnader för oss. Dalocs dörrar har fler låspunkter. Svenska Skydds MK3 är å andra sidan hårdare i konstruktionen, varför det krävs mer våld för att öppna den. Det går inte att ge något svar på frågan vilken dörr som tar längst tid att bryta upp. Vi har som exempel från 2011 fram till dagens datum forcerat ca 150 dörrar av olika klassning skarpt och ca 150 säkerhetsdörrar klass 2 och klass 3 i övningssyfte. Vid vill helst inte dela med oss vad det gäller tider, men beroende på val av angreppssätt då vi ska bryta upp dörrarna så är dörrarna helt likvärdiga. Finns det skillnader handlar det om 10-tals sekunder, vilket ibland överväger till Svenska Skydd MK3:s fördel och ibland till Dalocs fördel. Vid bedömer s.k. klass 3-dörrar som likvärdiga när vi arbetar och gör ingen skillnad på olika dörrfabrikat.

Vad gäller det av Vätterhem åberopade utlåtandet från Tony Engdahl kan konstateras att Tony Engdahl tidigare var anställd på Räddningsverkets skola i Skövde som under den tiden hade ett samarbete med dörrtillverkaren Daloc. Detta framgår av tidningsartikel som givits in till förvaltningsrätten. Tony Engdahls opartiskhet kan på goda grunder – till skillnad från piketenheterna i Skåne och Göteborg – ifrågasättas.

Vätterhem: Då Vätterhem inte brutit mot LOU saknas grund för ingripande med stöd av LOU.

Daloc S43 har använts som referensprodukt eftersom det inte varit möjligt för Vätterhem att utan sådan hänvisning beskriva efterfrågade säkerhetsdörrar tillräckligt tydligt och preciserat eller begripligt. Därmed har det dock inte föreskrivits att offererade dörrar ska vara av visst fabrikat. Det har varit möjligt att offerera samtliga fabrikat som uppfyller angivna tekniska specifikationer. För att beskriva att den efterfrågade dörren skulle ha ett flerpunktslås, vilket är en relativt ovanlig konstruktion, på ett tillräckligt preciserat och begripligt sätt för den presumtive anbudsgivaren valde Vät-

terhem att ange Daloc S43, som har denna typ av lås. Därigenom kan anbudsgivaren relativt snabbt och enkelt få en tydlig bild av vilka specifikationer den efterfrågade dörren ska uppfylla. Genom att lägga till "eller likvärdigt" har Vätterhem undvikit att begränsa sig till just dörren av fabrikket Daloc S43. Huruvida det förhåller sig på det sättet att endast tillverkaren Daloc tillhandahåller en säkerhetsdörr med flerpunktlås kan Vätterhem inte uttala sig om. Även om det skulle förhålla sig på det sättet medför detta inte att Vätterhem skulle varav förhindrat att uppställa ett krav på flerpunktlås. Detta då det som efterfrågas utgör en teknisk funktion med specifika egenskaper som är högst relevanta. Det är inte Vätterhems uppdrag och det finns inte heller något krav i lagstiftningen som innebär att Vätterhem ska sänka sina krav avseende teknisk funktion för att ett större antal anbudsgivare ska få möjligheten att offerera produkter.

Vätterhem instämmer i SSAB:s uppfattning att vid en likvärdighetsbedömning ska en upphandlande myndighet acceptera en teknisk funktion om den endast avviker på ett sätt som inte är relevant i sammanhanget. Däremot instämmer Vätterhem inte i SSAB:s uppfattning att den offererade säkerhetsdörren Svenska skydd MK3 skulle vara likvärdig den i förfrågningsunderlaget angivna Daloc S43. En säkerhetsdörr med trepunktlås med hakreglar är mycket mer svårforcerad och tar avsevärt längre tid att bryta upp än dörren Svenska Skydd MK3. Det är i och för sig riktigt att såväl Daloc S43 som Svenska Skydd MK3 uppfyller kraven för Resistance Class 3 enligt den svenska och europeiska standarden SS-EN 1627: 2011 (motståndsklass 3) och att båda dörrarna därmed har genomgått och klarat av samma inbrottstest. Detta innebär dock inte att dörrarna per automatik är likvärdiga och det säger inget om vilken av dörrarna som står emot ett inbrott under längst tid. De s.k. utlåtandena från polisens piketenheter i Skåne och Göteborg som SSAB har åberopat bör tillmätas ett mycket begränsat, om ens något, bevisvärde. Detta då det inte klart och tydligt framgår vilken fysisk person som lämnar de uppgifter som SSAB åberopar som

bevisning. De åberopade yttranden är därutöver irrelevanta i det avseendet att de inte tar upp vilka svårigheter en inbrottstjuv står inför när han eller hon ska forcera de två aktuella dörrarna.

Vätterhem åberopar ett skriftligt yttrande (se nedan) från Tony Engdahl till styrkande av att Daloc S43 är betydligt svårare att forcera vid ett inbrott än Svenska Skydd MK3, att de båda dörrarna inte är likvärdiga ur säkerhets-synpunkt och att detta främst beror på att Daloc S43 är utrustad med flerpunktslås med hakreglar och oregelbundna bakkantstappar samt att Daloc S43 har en teknisk funktion, flerpunktslåset, som avviker på ett sätt som är relevant i sammanhanget mot Svenska Skydd MK3.

Av yttrande från Tony Engdahl framgår bl.a. följande. Under åren 1986 – 1999 jobbade han med brand och ambulans vid räddningstjänsten i Falköping. Under åren 1999 – 2007 jobbade han som brand- och räddningslärare på Räddningsverket. Därefter har han arbetat som räddningslärare på räddningstjänsten i Storgöteborg och de sista två och ett halvt åren som brandmästare på utvecklingsavdelningen i Storgöteborg. Han arbetar nu som brandlärare vid SRTC Swedish rescue training centre i Skövde, med inriktning utlandet. När han arbetade på Räddningsverket var han kurschef för bl.a. brandmannautbildning och utbildning för räddningsledare. Samtidigt gjorde han bl.a. utbildning i dörrforcering som nu finns att beställa på MSB:s hemsida. När han arbetade i Göteborg utbildade han naturligtvis brandmännen, men även piketpolisen i dörrforcering då dessa hade problem att ta sig in på den tiden. Polisen gör nästan inga akuta inbrytningar utan planerar i tid vid t.ex. tillslag av olika slag. Om man jämför Daloc S43 och Svenska Skydd MK3 så är Daloc S43 svårare (tar längre tid) att forcera än Svenska Skydd MK3. Att jämföra dörrar är svårt eftersom det inom motståndsklass 3 kan skilja en hel del. Några klarar precis kraven för denna motståndsklass medan andra, t.ex. Daloc S43 ligger närmare motståndsklass 4. I det senare fallet har man valt att ligga kvar på klass 3-nivå

eftersom med hänsyn till dörrens vikt och en del andra krav som finns för motståndsklass 4. Han har forcerat ca 100 dörrar av olika märken och han tycker att Daloc S43 fordrar mer eftertanke än övriga då det är lätt att misslyckas om man inte tänker sig för. Mycket handlar om att det finns flera låspunkter. Han har rekommenderat Dalock S43 till många hyresföreningar i Göteborg där de ville ha en dörr som var bra och som räddningstjänsten kunde ta sig igenom vid behov.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av rättsfallet HFD 2013 ref. 5 framgår bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Av EU-domstolens praxis (jfr domstolens dom i målet C-532/06, Lianakis, och där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Anbud ska prövas en-



ligt föreskrivna tilldelningskriterier efter att leverantören kontrollerat lämpligheten hos de leverantörer som inte ska uteslutas. Det är teoretiskt sett inte uteslutet att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet kan äga rum samtidigt. Det är dock fråga om två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. Den upphandlande myndigheten ska nämligen vid kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet utgå från kriterierna avseende leverantörers ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet (kallade "kriterier för kvalitativt urval"). Tilldelningen av kontraktet däremot genomförs mot bakgrund av kriterierna lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vad gäller sistnämnda fall anges inte någon uttömmande uppräknning av de kriterier som den upphandlande myndigheten får välja mellan och den upphandlande myndigheten ges således möjlighet att välja de kriterier som den avser att tillämpa vid tilldelningen av kontraktet. Inte desto mindre är det emellertid så att detta val endast kan avse kriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarens förmåga att utföra projektet i fråga kan inte anses utgöra kriterier för tilldelning. Reglerna om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet innebär att potentiella anbudsgivare, när de utformar sina anbud, ska underrättas om samtliga uppgifter som den upphandlande myndigheten kommer att beakta för att välja ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och om deras vikt i förhållande till varandra.

#### *Utredning*

För målet väsentliga föreskrifter i förfrågningsunderlaget:

Befintliga tamburdörrar till lägenheterna ska demonteras och ersättas med säkerhetsdörrar av fabrikat Daloc S43 eller likvärdigt. Montage utförs i enlighet med Dalocs montageanvisning.

**Säkerhetsklass: SS-ENV 1627 MK3**

**Brandklass:** EI 30

**Ljudklass:** 35 dB

**Dörrblad:** Björklaminat

**Karm:** vit stålkarm typ 41 med utvändigt stålfoder.

Anslagströskel i hårdträ som är handikappanpassad enligt fabriken standard.

Listning insida kram ingår.

Om så erfordras ska tröskelutfyllnad i ek mellan dörrtröskel och hallmatta ingå.

Smyginklädnad av plåt monteras där så erfordras.

**Lås:** Huvudlås flerpunktslås Assa 8765. Befintliga cylindrar flyttas över till de nya dörrarna och förses med utvändigt låsskydd av fabrikat NoWay klass 3, SS 3522 och vred på insidan.

Nya tublås som tillhandahålls av beställaren ska monteras.

**Behör:** Handtag Assa 696/Dorma DH 710.

Samtliga dörrar förses med litteraskylt som anger lägenhetsnummer. Skruvas överkant i foder.

Dörren ska förses med tittöga och ringklocka.

**Storlek:** dörrarna ska vara måttanpassade efter befintliga dörrhål.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har i rättsfallet RÅ 2010 ref. 78 prövat om ett landsting vid en upphandling av suturer haft rätt att i förfrågningsunderlaget ställa som krav att suturerna inte innehåller triclosan. Därvid uttalade HFD bl.a. följande. När en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet. Myndigheten kan t.ex. ta miljöhänsyn genom att i förfrågningsunderlaget ställa krav beträffande produktens miljöegenskaper (6 kap. 3 § LOU). De kraven måste vara kopplade till det som ska upphandlas, dvs. de ska avse och påverka just den efterfrågade produkten. Ett krav av innebörd att produkten av miljöskäl inte får innehålla ett visst ämne har en sådan koppling. De krav som

myndigheten ställer upp får dock inte strida mot principerna om icke-diskriminering och fri rörlighet för varor och tjänster och måste också i övrigt vara förenliga med unionsrätten.

Det är normalt sett svårt att tänka sig en situation när en hänvisning till visst varumärke i en upphandling varken gynnar eller missgynnar vissa företag. Vidare kan konstateras att en upphandlande myndighet måste acceptera produkter som är likvärdiga om den offererade produkten erbjuder samma eller högre nivå på produktstandard än den som anges i specifikationen. Upphandlande myndighets likvärdighetsbedömning kan vidare bli föremål för domstolsprövning, t.ex. genom ansökan om överprövning enligt bestämmelserna i 16 kap. LOU (jfr Kammarrättens i Jönköping dom den 4 augusti 2011 i mål nr 1903--1913-11).

Förfrågningsunderlaget får anses innebära att det är ett obligatoriskt krav att offerera en säkerhetsdörr som är av fabrikatet Daloc S43 eller har samma alternativt likvärdiga egenskaper i alla delar. Angivna egenskaper i form av säkerhetsklass, lås o dyl är att betrakta som förtydliganden.

Det förhållandet att upphandlande myndighets frihet att bestämma föremålet för upphandlingen begränsas av unionsrätten och dess principer innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får bestämma föremålet på ett sådant sätt att konkurrens utesluts samt att ställda krav ska vara nödvändiga och ändamålsenliga i förhållande till myndighetens syfte. SSAB har gjort gällande att det inte finns någon annan leverantör av säkerhetsdörrar än Daloc som använder flerpunktslås. Vätterhem har bl.a. uppgivit dels att det är en ovanlig konstruktion, dels att Vätterhem inte kan uttala sig om det förhåller sig på angivet sätt. Att en teknisk lösning som är ovanlig eller till och med begränsad till en enskild leverantör talar starkt för att kravet går utöver vad som är nödvändigt för att tillgodose upphandlingens syfte. Nämda förhållande talar också för att konkurrens utesluts på ett otillåtet

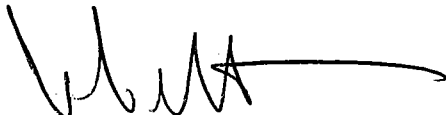
sätt. Därmed har SSAB förmått göra sannolikt att Vätterhem hänvisat till varumärke på ett otillåtet sätt (jfr 6 kap. 4 § LOU).

Vad gäller likvärdighetsbedömningen är det ostridigt att den av SSAB offererade dörren uppfyller efterfrågad säkerhetsklass enligt relevant standard. Den har dock egenskaper som skiljer sig från Daloc S43 i fråga om säkerhetsegenskaper. Till stöd för att de avvikande egenskaperna inte medför att den offererade dörren inte har sämre säkerhetsegenskaper än Daloc S43 åberopas två som utlåtanden betecknade e-postmeddelanden. Meddelandena får anses ge uttryck för enskilda hos Polismyndigheten anställda tjänstemans uppfattning. Detta då det inte finns något som bekräftar att namngivna tjänsteman haft befogenhet eller mandat att uttala sig för Polismyndigheten eller någon av dess enheters räkning. Detta förhållande innebär dock inte att e-postmeddelandena saknar bevisvärde. En polisman som arbetar inom relevant enhet får anses ha sådana kunskaper att dennes uppfattning måste tillmätas en inte obetydlig vikt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Vätterhem varken genom Tony Engdahls yttrande eller vad som i övrigt framkommit har visat att det finns övervägande skäl för att Daloc S43 skulle ha bättre säkerhetsegenskaper än den av bolaget offererade Svenska Skydd MK3.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att SSAB förmått göra sannolikt att Vätterhem i teknisk specifikation hänvisat till varumärke på ett otillåtet sätt. SSAB har vidare förmått göra sannolikt att Vätterhems likvärdighetsbedömning är bristfällig på sätt att det i vart fall är antagligt att den av SSAB offererade säkerhetsdörren är likvärdig den i förfrågningsunderlaget angivna Daloc S43. Dessa omständigheter i förening medför att Vätterhem brutit mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU på sätt som medfört att SSAB har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Felaktigheten är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede eftersom föremålet för upphandlingen be-

stämms på ett felaktigt sätt. Därmed finns det inte grund för mindre ingripande åtgärd än beslut om att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Thorbjörn Lindvall

