



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Frida Axelsson  
Föredraganden

**BESLUT**  
2010-09-24  
Meddelat i Falun

Mål nr  
5752-10  
Enhet 2

### SÖKANDE

Mailworld Office AB, 556790-7778

Ombud: Martin Dell  
c/o Aprovis AB  
Rödhakegatan 10  
254 50 Helsingborg

### MOTPART

1. Avesta kommun  
774 81 Avesta
2. Hedemora kommun  
Box 201  
776 28 Hedemora
3. Leksands kommun  
793 80 Leksand
4. Gävleborgs läns landsting  
801 88 Gävle

Ombud för 1-4: SKL Kommentus AB, 556026-1900  
117 99 Stockholm

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om interimistiskt förordnande

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ”Postförmedlingstjänster  
2010-02”, projektnummer 10068, avseende upphandlingsområdena A, B,  
D, E och G inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

SKL Kommentus AB genomför samordnad upphandling av ”Postförmedlingstjänster 2010-02”, projektnummer 10068, på uppdrag av bland annat Avesta kommun, Hedemora kommun, Leksands kommun och Landstinget Gävleborg. Enligt tilldelningsbeslut som har fattats den 14 september 2010 har anbud från följande leverantörer antagits; Bring Citymail Sweden AB, Posten Logistik AB, Posten Meddelande AB, S-Post AB, Tidningsbärarna KB, Västerviks Lokalpost HB samt Västsvensk Tidningsdistribution KB.

Mailworld Office AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såvitt nu är av intresse, att det fattas ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har allvarliga brister och bryter mot transparens-, proportionalitets-, respektive likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Det har dessutom en konkurrensbegränsande effekt och bryter mot särskilda regler i LOU och Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG om samordning av förfarande vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster. Upphandlingen ska därför göras om på de aktuella områdena. Förfrågningsunderlaget innehåller även allmänt ett stort antal oklarheter och saknar t.ex. precisa definitioner och avgränsningar av de olika områdena.

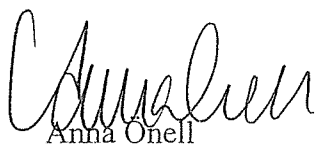
### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Av bestämmelsens andra stycke framgår att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller

olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrätten anser att det finns skäl att besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**Hur man överklagar**, se bilaga (DV 3109/1c)



Anna Onell

rådman