



LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN

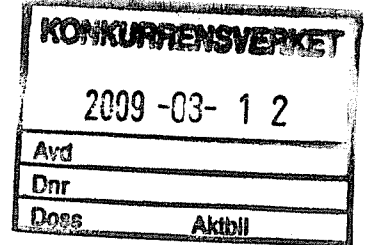
DOM
2009-03-10
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
280-09 E
Rotel 5

SÖKANDE

Sandahls Entreprenad AB, 556378-5525
Box 625
331 26 Värnamo

Ombud: Advokaten Bo Ericson
Skantzes Advokatbyrå HB
Box 2023
550 02 Jönköping



MOTPART

Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

SAKEN

Överprövning av beslut enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Det interimistiska förordnandet gäller inte längre.

BAKGRUND

Gislaveds kommun inbjöd den 22 september 2008 till deltagande i en upphandling avseende maskintjänster och vinterväghållning. I tilldelningsbeslut den 24 oktober 2008 antogs Sandahls Entreprenad AB (Sandahls) som leverantör. Sedan andra anbudsgivare ansökt om överprövning förordnade länsrätten i dom den 4 december 2008 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Sandahls anbud skall förkastas. Sandahls överklagade denna dom till kammarrätten som i beslut den 30 december 2008 avvisade överklagandet.

Dok.Id 51179

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Ö Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post: lansrattenijonkoping@dom.se
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

I nytt tilldelningsbeslut den 17 december 2008 avseende den aktuella upphandlingen antog Gislaveds kommun, efter uteslutning av Sandahls anbud, andra leverantörer. Sedan Sandahls ansökt om överprövning av detta tilldelningsbeslut avvisade länsrätten i beslut den 16 januari 2009 Sandahls ansökan.

Sandahls överklagade avvisningsbeslutet till kammarrätten och yrkade att målet skulle återförvisas till länsrätten och att kammarrätten interimistiskt skulle förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat förordnas.

Kammarrätten förordnade den 26 januari 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Därefter beslutade kammarrätten den 9 februari 2009 att undanröja länsrättens avvisningsbeslut och återförvisa målet till länsrätten. Kammarrätten konstaterade vidare att skäl förelåg för fortsatt interimistiskt förordnade och beslutade att den klandrade upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten avgör målet eller beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

Sandahls yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att den aktuella upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts och i andra hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Sandahls hänvisar till vad bolaget anfört i sitt överklagande till kammarrätten av länsrättens dom av den 4 december 2008. I det nämnda överklagandet anför Sandahls bland annat följande. Länsrätten har i den överklagade domen konstaterat att Sandahls inte har uppfyllt samtliga de krav som Gislaveds kommun uppställt på anbudets innehåll och att kommunen genom att beakta anbudet har brutit mot kravet på likabehandling av anbudsgivare varigenom övriga anbudsgivare får anses ha lidit skada. Bland de krav som fram-

går av kommunens förfrågningsunderlag återfinns tekniska krav avseende maskintjänster, krav på personal samt redovisning av underleverantörer. Sandahls har ISO-certifierade ledningssystem enligt såväl ISO 9001 som ISO 14001, vilket framgår av anbudshandlingarna. Genom ISO-certifieringarna täcks de krav som framgår av kommunens förfrågningsunderlag. ISO-certifieringen är ett uttryck för en modern hantering av att kommunicera företagets åtaganden på miljöområdet samt för den grundutbildning och fortbildning medarbetarna ur ett kundperspektiv skall förväntas ha. Genom innehållet i de ISO-certifierade ledningssystemen uppfyller Sandahls de krav som Gislaveds kommun har ställt på anbudets innehåll. Gislaveds kommun är också väl förtrogen med Sandahls certifierade ledningssystem eftersom Sandahls innehaft entreprenaden avseende kommunens hushållsavfall sedan år 2000. Kommunen har således under de senaste nio åren kunnat konstatera att Sandahls i alla avseenden uppfyller kommunens ställda krav. Det föreligger därmed inte skäl att förkasta Sandahls anbud. Det har även gjorts gällande att Sandahls inte har angivit underentreprenörer i sitt anbud, vilket skall anges enligt förfrågningsunderlaget. Orsaken härtill är att Sandahls ej avser att anlita underentreprenör och att det följaktligen ej funnits någon uppgift att lämna härvid.

Gislaveds kommun som förelagts att yttra sig i målet uppger att kommunen vidhåller tidigare yttranden i mål nr 1980-08 1982-08. Av dessa yttranden framgår sammanfattningsvis att kommunen anser att upphandlingen varit i överensstämmelse med gällande rätt och att Sandahls uppfyller de krav som efterfrågats.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bland annat följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Sandahls gör i sin ansökan om överprövning gällande att bolaget har uppfyllt samtliga de krav som Gislaveds kommun ställt på anbudets innehåll och att bolagets anbud genom länsrättens dom 2008-12-04 felaktigt har förkastats.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan om Sandahls anbud skall förkastas har prövats i den ovan nämnda länsrättsdomen. Domen har inte överklagats av Gislaveds kommun. Kommunen har i stället förkastat Sandahls anbud i enlighet med domen och gjort en ny utvärdering och ett nytt tilldelningsbeslut. Någon möjlighet för Sandahls att genom den nu anhängiggjorda ansökningen om överprövning få frågan om bolagets uteslutning från upphandlingen prövad finns ej. Där emot kan länsrätten på talan av Sandahls pröva huruvida några sådana felaktigheter vidlåder de andra anbuden att dessa skall förkastas eller att förfrågningsunderlaget eller utvärderingen har sådana brister som kan föranleda att upphandlingen skall göras om. Sandahls har i sistnämnda delar inte anfört något som kan föranleda att länsrätten skall besluta om rättelse eller omgörning. Sandahls ansökan om överprövning skall således avslås. Därmed förfaller det interimistiska förordnandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1D).



Christer Robsahm