



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2010-06-17
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7391-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Café Bar Sverige AB, 556307-2171
Box 62
616 21 Åby

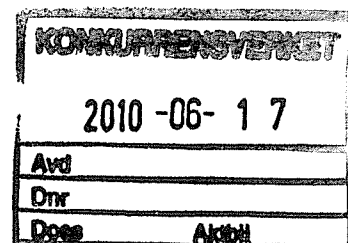
Ombud: Regionchefen Nicholas de Susini, adress som ovan

MOTPART

Västra Götalands läns landsting (Västra Götalandsregionen)
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att anbudsgivarna vid en ny utvärdering har fått samma antal kaffeautomater utvärderade.

Det interimistiska beslutet upphör därmed att gälla.

Dok.Id 11914

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen har i ett öppet förfarande bjudit in leverantörer att lämna anbud på Kaffeautomater (SN279-2009). Av tilldelningsbeslut den 16 november 2009 framgår att Västra Götalandsregionen har valt att teckna avtal med annan leverantör än Café Bar Sverige AB.

Länsrätten i Vänersborg har i interimistiskt beslut den 25 november 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDEN M.M.

Café Bar Sverige AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas eller göras om. Bolaget anför bland annat följande. Anbudsutvärderingen har genomförts i strid med principerna om lika-behandling och transparens. Västra Götalandsregionen (regionen) har endast utvärderat tre av bolagets tolv offererade automater medan vinnande leverantör har fått fem automater utvärderade och därigenom fått fler poäng än andra anbudsgivare och därför felaktigt tilldelats kontraktet. Vidare hävdar regionen att ingen av bolagets automater klarar kraven på visuell och akustisk bekräftelse enligt punkten 18 i svarsbilagan. Vid testuppställningen där bolagets representant fanns på plats framgick dock att bolagets offererade automater klarar kravet på både visuell och akustisk bekräftelse. I bifogat intyg anger också tillverkaren av automaterna att de ger en akustisk bekräftelse när kaffet är klart. Regionen har även ändrat förutsättningarna för utvärderingen genom att vid den lokala utvärderingen inte ta hänsyn till kravet att ett informationsblad med piktogram skulle finnas med. Inte heller har regionen, trots att flera anbudsgivare uppgett bryggtider som är för branschen onormalt låga, verifierat dessa uppgifter vid testuppställningen. Därtill har regionen genom att inte utvärdera

punkten 23 i svarsbilagan ändrat förutsättningarna på ett sätt som strider mot LOU. Vid utvärderingen har bedömningen utgått från befintliga automaters funktion och någon hänsyn till bolagets beskrivningar om att automaterna kan specialanpassas för att uppnå grön nivå (högsta poäng) har inte tagits. Bolaget har lidit skada till följd av regionens agerande. Om förutsättningarna hade varit givna vid anbudstillfället så hade anbudet formulerats annorlunda och automaterna anpassats för att få högsta poäng.

Västra Götalandsregionen (regionen) medger att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om vad gäller kriteriet Tillgänglighet genom att anbudsgivarna får samma antal automater utvärderade. I övrigt bestrids bolagets ansökan. Regionen anför bland annat följande. Regionen har gjort en uppenbar felräkning då bolaget bara erhållit poäng på tre av tolv offererade automater. Utvärderingen har därför inte skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget när det gäller urvärderingskriterierna. Regionen har gjort bedömningen att ingen av bolagets automater uppfyller kravet på akustisk bekräftelse, t.ex. en signal som innebär att kaffekoppen kan tas från automaten. Vad bolaget nu anför medför inte någon annan bedömning. Något krav på att piktogram ska finnas i innehållsförteckning eller i informationsblad har inte ställts upp i förfrågningsunderlaget. Inte heller har det i förfrågningsunderlaget angetts att någon kontroll av uppgivna bryggtider ska ske. Vad gäller provuppställning av kaffeautomater avser detta tidsmässigt perioden efter avslutad upphandling och inför avrop på ramavtalet för en utvärdering av kundens behov. Det är riktigt att punkten 23 i svarsbilagan, som handlar om hur betalningsfunktioner är utformade, inte har utvärderats. Det har emellertid inte ställts något krav på myntfunktion. Inte heller har någon anbudsgivare offererat automater med sådan funktion.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utredningen i målet

Regionen har genomfört en upphandling av kaffeautomater. I förfrågningsunderlaget anges de förutsättningar och krav som gäller för anbudsgivningen. Där i anges bland annat att det (eller de) anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn tagen till utvärderingskriterierna pris, funktion och tillgänglighet kommer att antas. Kaffeautomaterna kommer att utvärderas enligt de tillgänglighetskrav som anges i svarsbilagan "Riktlinjer och standard för tillgängliga automater". Poängsättningen baseras på de kriterier som motsvarar grön/gul nivå av bilagans totalt 23 punkter. Anbudsgivaren ska i svarsbilagan ange hur väl kaffeautomaterna motsvarar kriterierna på nivåerna grön och gul. Kaffeautomaterna ska finnas tillgängliga för bedömning om komplettering till anbudssvaret behöver göras. Som särskilt kontraktsvillkor gäller att den anbudsgivare som tilldelas kontrakt under avtalstiden ska utveckla sina kaffeautomater så att de så långt det är möjligt uppnår tillgänglighet motsvarande grön nivå i svarsbilagan.

Provuppställning ska kunna erbjudas för utvärdering av kundens behov och kontakt sker med av köparen angiven kontaktperson.

Förvaltningsrättens bedömning

Regionen har vid bedömningen av tillgänglighetskriteriet utgått från kaffeautomaternas nuvarande funktion. Något krav på att kaffeautomaterna vid visningstillfället skulle vara specialanpassade eller att de kan specialanpassas för att uppnå grön nivå har inte ställts upp i förfrågningsunderlaget. Däremot anges i anbudsinbjudan att den anbudsgivare som tilldelas kontraktet under avtalstiden ska utveckla, dvs. specialanpassa, sina kaffeautomater så att de så långt möjligt uppnår grön nivå.

Regionen har i förfrågningsunderlaget inte heller uppgett att kontroll av uppgivna bryggtider kommer att ske vid testuppställningen. När det gäller angiven provuppställning riktar sig denna till kunder som avser att avropa mot ramavtalet, dvs. i tid efter det att upphandlingen har avslutats.

I förfrågningsunderlaget ställs det inte heller upp något krav på att piktoqram ska finnas i informationsblad. De frågor och svar som lämnats under anbudstiden medför inte någon annan bedömning.

Utvärderingen har i ovanstående delar skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förfarandet står därmed inte i strid med 1 kap. 9 § LOU. Skäl för ingripande enligt LOU med dessa delar som grund saknas därför.

För att uppnå poäng enligt punkten 18 i svarsbilagan krävs att kaffeautomaten kan lämna både en visuell och en akustisk bekräftelse på att kaffekoppen exempelvis kan tas bort från automaten. Vid testuppställningen gjordes bedömningen att bolagets offererade automater inte uppfyllde

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
7391-10

kravet på att lämna en sådan akustisk bekräftelse. Bolaget gör nu gällande att alla deras kaffeautomater förutom två uppfyller kravet på att lämna både en visuell och en akustisk bekräftelse, men utan att ge något närmare stöd för detta. Uppgifterna i intyget överensstämmer inte med bolagets uppgift att två av bolagets maskiner endast klarar kravet på visuell bekräftelse. Skäl att ifrågasätta regionens bedömning vid testuppställningen har därför inte kommit fram. Något ingripande enligt LOU ska då inte heller med denna del som grund komma i fråga.

Ostridigt har det inte skett någon utvärdering av punkten 23 i svarsbilagan (betalningsfunktioner). Förfarandet står i strid med principen om transparens. Regionen har dock inte ställt något krav på att kaffeautomaterna ska ha betalningsfunktioner och inte heller har någon anbudsgivare erbjudit någon kaffeautomat med sådana funktioner. Bristen får därför anses inte vara av sådan kvalificerad karaktär att den utgör tillräckligt skäl för ett ingripande enligt LOU.

Parterna är ense om att utvärderingen av kriteriet "Tillgänglighet" har skett i strid med likabehandlingsprincipen eftersom regionen har utvärderat och poängsatt olika antal kaffeautomater för var och en av anbudsgivarna, varför en ny utvärdering bör genomföras där anbudsgivarna får samma antal kaffeautomater utvärderade. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning. Då bolaget lidit eller riskerat att lida skada till följd av regionens förfarande ska rättelse företas på sagda sätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Urban Karlsson

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut varföll förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.