

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN****I FALUN**Handläggare:
Maria Vahlberg, notarie**DOM**

2010-04-30

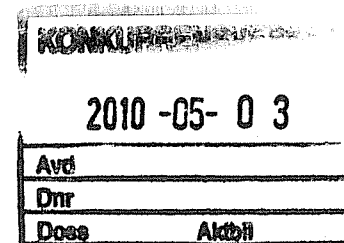
Meddelad i
GävleMål nr
2154-10 E
Rotel 9**SÖKANDE**Capgemini Sverige AB, 556092-3053
Box 825
161 24 Bromma*Ombud:*Anna Svensson
Capgemini Sverige AB
Box 825
161 24 Bromma**MOTPART**Landstinget Gävleborg
801 88 Gävle*Ombud:*Advokaten Roger Hagman
Box 3460
103 69 Stockholm**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Landstinget Gävleborgs upphandling av ett ”Stödjande Inköpssystem”, diarienummer 2009/557, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ett nytt urvalsförfarande görs i vilket även Capgemini Sverige AB har rätt att delta.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 11 februari 2010.



Dok.Id 4403

Postadress Box 1093 S-801 35 Gävle	Besöksadress Lantmäterigatan 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	--	---	---------------------------------	--

BAKGRUND

Landstinget Gävleborg (landstinget) genomför en upphandling av ett "Stödjande Inköpssystem" med dnr 2009/557. Enligt landstingets "Villkor för deltagande i urvalsförfarande gällande upphandling av inköpssystem till Landstinget Gävleborg" är upphandlingsformen förhandlat förfarande. Minst 2 och högst 5 leverantörer kommer att inbjudas till anbudslämnande efter att kvalificeringsfasen är klar. En förutsättning för leverantörer att kunna delta i kvalificeringsfasen är att alla skall-krav i landstingets "Villkor för deltagande i kvalificeringsfasen" är uppfyllda.

Capgemini Sverige AB (bolaget), som ansökt om att få lämna anbud, fick den 21 december 2009 besked från landstinget om att det inte kvalificerat sig för att gå vidare i upphandlingen. I beskedet sägs följande. Landstingets anbudsfrågan bygger i allt väsentligt på ett förfrågningsunderlag framtaget av Karolinska Institutet (KI) för att upphandla ett nytt upphandlings- och inköpssystem. I det arbetet har bolaget medverkat som konsult och tagit fram större delen av kravspecifikationen, avtalstexten samt utvärderingsberäkningar, vilket också framgår av bolagets ansökningshandlingar i landstingets upphandling. Enligt uppgift medverkar bolaget också i KI:s utvärdering. Fråga har uppkommit om s.k. upphandlingsjäv och bolaget har i begärd förklaring uppgivit att det inte anser jäv föreligga. I och med att bolaget ska medverka i KI:s utvärdering får bolaget insyn i konkurrenternas anbud. Konkurrenter som sannolikt under samma period kommer att lämna anbud till landstinget. Sammantaget är det landstingets uppfattning att bolaget har sådan inblick i förfrågningsunderlaget och inte minst i konkurrenternas anbud i en pågående likartad upphandling att bolagets medverkan i landstingets upphandling skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget äger således inte rätt att lämna anbud i upphandlingen.

Bolaget har i ansökan, som kom in till Länsrätten i Gävleborgs län, målnummer 228-10, ansökt om överprövning av upphandlingen.

Länsrätten har den 11 februari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Sedan Länsrätten i Gävleborgs län och Länsrätten i Dalarnas län den 15 februari 2010 slagits samman till Förvaltningsrätten i Falun har målet fått nummer 2154-10.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att rättelse ska ske genom att bolaget kvalificeras att delta i upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet och att landstinget då föreläggs att använda sig av ett annat förfrågningsunderlag.

Landstinget bestrider bifall till bolagets yrkanden.

Bolaget

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget befinner sig inte i en sådan påstådd jävsituation som kan medföra uteslutning från deltagande i upphandlingen. Bolaget hyr ut en konsult i en pågående upphandling hos en annan upphandlande myndighet, KI. Konsulten har hjälpt KI att ta fram ett förfrågningsunderlag. Det var landstingets eget val att använda sig av det förfrågningsunderlag som bolaget upprättat till KI, vilket inte kan läggas bolaget till last. En konsult på bolaget, med totalt 1 200 anställda i Sverige, har uppdraget att genomföra en upphandling för KI. Den personen representerar KI i det projektet och omfattas därför av den absoluta upphandlingssekretessen inom sitt uppdrag. Ingen utom upphandlingsgruppen känner till vad konkurrenterna har skickat in och varken konsulten eller övriga medlemmar i gruppen får avslöja informationen till utomstående. En orimlig konsekvens av landstingets resonemang är dessutom att alla myndigheter som väljer KI:s förfrågningsunderlag skulle kunna

utesluta bolaget. Dessutom skulle leverantörer kunna väljas bort genom att leta upp och använda förfrågningsunderlag som en viss leverantör tagit fram till en annan kund. I landstingets nuvarande upphandling har bolaget inte uppdrag att hjälpa till i något avseende, vare sig med förfrågningsunderlaget eller vid utvärderingen. Någon insyn i landstingets upphandling förekommer inte eftersom den omfattas av sekretess fram till att tilldelningsbeslut har fattats. Landstinget har vidare anfört att eftersom konkurrenter under samma period sannolikt kommer att lämna anbud i upphandlingen, får bolaget sådan inblick i upphandlingen att likabehandlingsprincipen skulle åsidosättas. Detta påstående är direkt felaktigt. Berörd konsult hos KI har tystnadsplikt och deltar inte i arbete med andra kunder så länge som KI:s upphandling pågår. Det team som arbetar med upphandlingen hos landstinget deltar inte i upphandlingen hos KI och har ingen möjlighet att få information om vad som pågår hos denna kund på grund av de sekretessregler och även den professionella etik som råder hos bolaget. Insynen i landstingets upphandling är därför obefintlig även om landstinget använder sig av samma förfrågningsunderlag.

Bolaget anför vidare. Inom offentlig sektor i Sverige är inköpssystem ett av de mest belysta upphandlingsområdena just nu och ett antal organisationer har eller är på gång att upphandla sådana system. På grund av de principer som gäller kring LOU finns full transparens/insyn i avslutade upphandlingar och alla leverantörer som önskar har rätt att ta del av det material som lämnats in i liknande upphandlingar. Konkurrenters system, rutiner och priser är kända för branschens olika aktörer. På grund av den transparens som föreligger på marknaden kan teoretiskt sett alla upphandlande myndigheter börja använda bolagets (eller andra konsultföretags) förfrågningsunderlag som finns allmänt tillgängliga på Internet i form av allmänna handlingar. Efter att KI annonserat sin upphandling är förfrågningsunderlaget offentligt och ingenting hindrar andra landsting eller övriga myndigheter i Sverige från att använda detta för eget bruk. Det finns ingen för-

del för bolaget att landstinget använder sig av bolagets förfrågningsunderlag eftersom underlaget inte är styrt för att vara anpassat till bolagets egna produkter utan är framtaget av bolagets konsult i samarbete med KI och i enlighet med KI:s specifika önskemål. Det går inte att veta hur konkurrenter resonerar och vilka anbud de kommer att lämna, eller vilka konkurrenter som kommer att lämna anbud. Vilka system som bäst passar in på förfrågningsunderlaget kan ingen veta förrän anbuden är inlämnade och KI har utvärderat dessa och fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen. Att få information om vad konkurrenterna erbjuder är idag ingen svårighet. Det tillhör spelets regler att leverantörer har insyn i varandras verksamheter och erbjudanden och det främjar också i förlängningen konkurrensen.

Bolaget anför avslutningsvis. Att välja ett förfrågningsunderlag där landstinget anser att de måste utesluta en potentiell anbudsgivare för att de varit med och tagit fram underlaget i en annan upphandling strider mot likabehandlingsprincipen. Ett beslut av rätten som skulle gå landstinget tillmötes får allvarliga konsekvenser för alla företag som anlitas för att göra förfrågningsunderlag eller hjälper till med upphandlingar. Exempelvis kommer rikstäckande upphandlingar för statliga myndigheter uppkomma inom området i framtiden. En upphandlande myndighet som väljer att använda något av bolagets eller annat konsultbolags gamla förfrågningsunderlag skulle med landstingets logik kunna utesluta bolag från alla stora affärer i Sverige. Det är därför oproportionerligt att utesluta ett företag för att den upphandlande myndigheter använder sig av gamla förfrågningsunderlag. Det strider även mot likabehandlingsprincipen då det direkt utesluter bolaget. Bolaget ska därför ha samma rätt att lämna anbud i denna upphandling som övriga aktörer på marknaden.

Landstinget

Landstinget anför i svaromål i huvudsak följande. Landstinget startade under 2008 en utredning kring behovet av att införskaffa ett nytt inköps-

system. I det arbetet anlätades bolaget för att genomföra en förstudie. Förstudien innefattade genomförande av två workshops, redovisning av inköpsflöde, redovisning av förbättringsmöjligheter och genomgång av problem och frågeställningar. Studien utmynnade i en rapport benämnd Processkartläggning Framtid, Behov till betalning samt en rekommendation utifrån framtagna process och visning av systemet Agresso inköp. Landstinget påbörjade i september 2009 arbetet med den i målet aktuella upphandlingen av ett nytt inköpssystem. Landstingets anbudsfrågan bygger i allt väsentligt på KI:s. Av särskild betydelse är att anbudsgivningen i landstingets upphandling sammanfaller med utvärderingsfasen i KI:s med en anbudsfrågan som framtagits av bolaget och som riktar sig till samma krets av anbudsgivare. Genom medverkan i utvärderingen hos KI kan bolaget få en sådan insyn i konkurrenternas anbud att bolaget kan erhålla en konkurrensfördel i landstingets pågående anbudsgivning. Det är bolaget och inte någon enskild konsult som har avtal med KI om att medverka i bl.a. utvärderingen av anbuderna i den likartade upphandlingen av upphandlings- och inköpssystem som pågår där. En anbudsgivares insyn i andra anbudsgivares anbud i samtida och i praktiken identiska upphandlingar rubbar principen att samtliga anbudsgivare måste ha samma chans att formulera sina anbud på lika villkor. Det saknar i det sammanhanget betydelse att bolagets konsulter undertecknat sekretessförbindelser. Det är tillräckligt att det finns en risk, även om bolaget inte har för avsikt att utnyttja situationen, för att bolaget, genom den kunskap bolaget erhåller vid anbudsutvärderingen i KI:s motsvarande upphandling, kan få en konkurrensfördel i landstingets upphandling. Bolaget borde ha avstått från att ansöka om att få lämna anbud i landstingets upphandling. I och med att bolaget ändå valt att ansöka om att få lämna anbud har det inte förelegat någon annan möjlighet för landstinget än att förklara att bolaget inte får lämna anbud i upphandlingen med hänsyn till ovan anförda skäl. Då bolaget uppträder som konsult för upphandlande myndigheter i arbetet med framtagande av förfrågningsunderlag och medverkar i utvärderingar är det en risk

som bolaget har att räkna med och den utgör inte på något vis en begränsning av konkurrensen utan är i stället en konsekvens som visar på att konkurrens på olika villkor inte kan godtas. En medverkan av bolaget skulle undergräva förtroendet för att offentliga upphandlingar genomförs med tillämpning av bl.a. likabehandlingsprincipen. Huvudskälet till att bolaget inte tillåtit att lämna anbud är inte att bolaget tagit fram anbudsfrågan utan att bolaget medverkar i en utvärdering av anbud samtidigt som anbud ska ges in till landstinget på ett motsvarande förfrågningsunderlag. Påståendet att bolaget har insyn i andra bolags verksamheter och erbjudanden ifrågasätts inte såvitt avser avslutade offentliga upphandlingar i de delar där anbudena är offentliga allmänna handlingar.

Landstinget anför avslutningsvis. Landstingets uppfattning är – vilken sannolikt delas av bolaget – att förfrågningsunderlaget inte står i strid med LOU. Skäl för att göra om upphandlingen på den grunden saknas därför.

Bolaget

Bolaget anför i yttrande över svaromålet bl.a. följande. Det är högst oklart vad landstinget stödjer sitt uteslutande av bolaget på. Oavsett vilket lagstöd som anges är inget av dessa tillämpligt i detta fall. Det är landstinget, inte bolaget, som är skyldigt att följa de EU-rättsliga principerna och det är landstinget som är skyldigt att ta fram ett förfrågningsunderlag som inte diskriminerar anbudsgivare. Det är landstinget som initierar och beslutar om upphandlingen, som har frihet att upprätta förfrågningsunderlag och att bedöma anbudena. Det är därför bara landstinget som kan befinna sig i en jävssituation, inte anbudsgivaren, i detta ärende. En anbudsgivares skyldighet kan inte vara mer långtgående än att lämna bästa möjliga anbud i förhållande till förfrågningsunderlagets villkor. Eftersom bolagets påstådda konkurrensfördel i upphandlingen beror enbart på landstingets eget val av förfrågningsunderlag är det orimligt att försöka lasta bristerna i upphandlingen på en anbudsgivare. Det är landstingets val av förfrågningsunderlag

som i så fall är diskriminerande och som i så fall strider mot bl.a. likabehandlingsprincipen. Detta utgör i sig tillräcklig grund för att ifrågavarande förfrågningsunderlag, om det hade givit bolaget en konkurrensfördel, inte borde ha använts i upphandlingen.

Bolaget anför vidare. Bolaget är inte ensamt om att hjälpa upphandlande enheter med upphandlingar, utan även detta är en marknad med många aktörer inom vilken flera av de potentiella anbudsgivarna i landstingets upphandling verkar. Att bolaget därigenom har fått en god marknadskänedom kan inte läggas bolaget till last i den förevarande upphandlingen och är inget unikt för bolaget. Några hinder i konkurrensen kan därför inte anses föreligga. Varje anbud är unikt och det är omöjligt att veta vad de andra anbudsgivarna lämnar för anbud i landstingets upphandling. Att de aktörer som lämnar anbud i KI:s upphandling, skulle lämna exakt samma anbud i landstingets upphandling är högst osannolikt. Samtidigt är vetskapen om anbud som lämnas i liknande upphandlingar lika stor hos konkurrenterna som hos bolaget. Det är idag praxis att beställa ut konkurrenters anbud efter avslutad upphandling på samma sätt som myndigheter kopierar varandras förfrågningsunderlag. Argumentet om konkurrensfördelar utgör därför inte tillräcklig anledning för att utesluta bolaget som anbudsgivare. Det är därför inte heller tillräckligt att det finns en risk att bolaget skulle utnyttja eventuell information för att lämna ett bättre anbud i den förevarande upphandlingen. Nyttan med den kunskapen skulle vara ytterst begränsad och garanterar på intet sätt att bolaget skulle vinna landstingets upphandling. Det är däremot orimligt, direkt diskriminerande och strider mot likabehandlingsprincipen att landstinget i detta fall skulle få utesluta bolaget. Det kan inte anses förenligt med de grundläggande EU-rättsliga principerna att en anbudsgivare kan uteslutas ur en upphandling enbart på grund av att upphandlade enheter återanvänder redan publicerade förfrågningsunderlag i stället för att upprätta egna sådana.

Landstinget

Landstinget anför därefter i yttrande bl.a. följande. Någon skyldighet att utforma en upphandling så att varje leverantör inom området kan lämna anbud föreligger inte. Den upphandlande myndigheten kan exempelvis ha vissa kvalificeringskrav som utesluter leverantörer. Vidare kan det under upphandlingen – som i nu aktuell upphandling – visa sig att en anbudssökande eller anbudsgivare kan befinna sig i en intressekonflikt (jäv) som är av sådan beskaffenhet att anbudsgivaren inte bör tillåtas medverka i upphandlingen. Bolagets inblick gör att en intressekonflikt kan misstänkas. Bolaget kan därmed inte hävda en rätt att behandlas lika som övriga anbudssökande. Bolaget har också påstått att landstingets val av förfrågningsunderlag skulle vara diskriminerande och stå i strid med LOU. Påståendet bestrids. Landstinget har utformat en inbjudan till ansökan om att få lämna anbud samt därefter upprättat ett förfrågningsunderlag, som i allt väsentligt bygger på KI:s, som inte ens bolaget påstår står i strid med LOU. Redan på denna grund faller bolagets påstående. Slutligen har landstinget inte gjort gällande att anbudsgivare hos KI kommer lämna exakt samma anbud hos landstinget. Vad landstinget påstår är att inblicken i anbuden – för vilka gäller absolut sekretess – leder till att en intressekonflikt kan misstänkas.

Bolaget

Bolaget anför i yttrande häröver bl.a. följande. Landstinget har inte på något trovärdigt sätt visat vilka konkurrensfördelar som är unika för bolaget i upphandlingen, alla andra anbudsgivare har fått samma information. Kopiering av underlaget skickas till samtliga leverantörer som vill lämna anbud. Landstingets skäl för att utesluta bolaget skulle som princip få oöverblickbara konsekvenser för svenskt näringsliv eftersom de flesta företag på något sätt kan hävdas ha påverkat ett underlag samtidigt som marknaden är fullkomligt transparent och underlagen är offentliga och möjliga att kopiera för den som så önskar. På dessa premisser blir det omöjligt att förutse vilka konsekvenser ett konsultuppdrag kan ge i förlängningen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om landstinget brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU genom att utesluta bolaget från deltagande i upphandlingen. Landstinget har motiverat uteslutningen med att bolaget har en otillbörlig konkurrensfördel genom bolagets konsults medverkan dels i framtagandet av KI:s förfrågningsunderlag, dels i KI:s utvärdering av inkomna anbud. Bolaget har gjort gällande att landstinget genom uteslutningen åsidosatt likabehandlingsprincipen samt att åtgärden att utesluta bolaget är oproportionerlig.

Av likabehandlingsprincipen följer att alla leverantörer ska ges lika förutsättningar. En leverantör får inte ges fördelar i förhållande till andra leverantörer. En leverantör får inte heller, utan att sakliga skäl föreligger här för, behandlas sämre än övriga leverantörer. Av proportionalitetsprincipen följer att en åtgärd måste vara nödvändig och lämplig med hänsyn till de eftersträlvade målen.

En konsult som varit med om att ta fram en kravspecifikation och ibland också deltagit i annat förberedelsearbete bör inte delta i därpå grundad anbudsgivning om det kan hävdas att konsulten har styrt innehållet i kravspecifikationen så att den på ett eller annat sätt anpassats till konsultens produktion av varor eller tjänster på ett konkurrenshindrande sätt. Konsultmedverkan får inte heller leda till att konsulten ges konkurrensfördelar genom information som andra anbudsgivare inte har tillgång till.

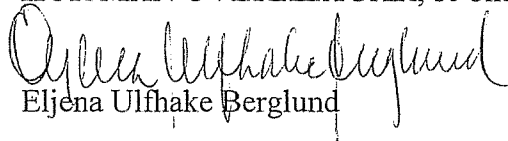
Bolagets konsult har inte något uppdrag för landstinget i nu aktuell upphandling men har deltagit i framtagandet av KI:s förfrågningsunderlag som landstinget gör gällande i väsentliga delar är detsamma som det som landstinget använder i förevarande upphandling. Det har inte framkommit att bolagets konsult styrt innehållet i KI:s förfrågningsunderlag på ett sätt som gynnar bolagets produktion av tjänster. Med hänsyn härtill och till att annat inte framkommit än att KI:s förfrågningsunderlag finns tillgängligt för samtliga presumtiva anbudsgivare i landstingets upphandling kan, enligt förvaltningsrättens mening, bolagets konsults medverkan i KI:s upphandling i denna del inte anses innebära en otillbörlig konkurrensfördel för bolaget.

Enligt uppgift sammanfaller anbudsgivningen i landstingets upphandling med KI:s utvärderingsprocess. Landstinget har gjort gällande att KI:s förfrågningsunderlag riktar sig till samma krets anbudsgivare som landstingets varför bolagets konsults medverkan i KI:s utvärdering innebär en konkurrensfördel för bolaget i landstingets pågående anbudsgivning. Bolaget har invänt att konsulten har tystnadsplikt fram till dess att tilldelningsbeslut meddelats och inte deltar i arbetet med andra kunder så länge som KI:s upphandling pågår. Vidare har bolaget gjort gällande att en sådan insyn inte heller skulle komma att medföra någon konkurrensfördel för bolaget i den nu aktuella upphandlingen eftersom det är omöjligt att veta vad de andra anbudsgivarna lämnar för anbud i landstingets upphandling.

Syftet med landstingets uteslutning av bolaget är att säkerställa att alla anbudsgivare behandlas lika i den egna upphandlingen, dvs. att alla anbudsgivare ska kunna formulera sina anbud på samma villkor. Som ovan anförts har bolaget inte haft något uppdrag för landstinget i nu aktuell upphandling. Det förfrågningsunderlag som bolagets konsult varit med om att ta fram åt KI har, liksom lämnade anbud, utformats utifrån KI:s behov. För anbuden i KI:s upphandling råder absolut sekretess fram till dess att tilldelningsbeslut meddelats. Vad som anförts i målet beträffande konsultens deltagande i KI:s utvärdering visar inte, enligt förvaltningsrättens mening, att ett uteslutande av bolaget är nödvändigt för att uppnå det av landstinget eftersträlvade syftet.

Förvaltningsrätten finner således att landstinget genom att utesluta bolaget från upphandlingen har brutit mot likabehandlings- och proportionalitetsprinciperna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan därmed komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner därför skäl att förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ett nytt urvalsförfarande görs i vilket även bolaget har rätt att delta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)


Eljéna Ulfhåke Berglund

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.