



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-03-08
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3922-15

SÖKANDE

Södra Skogsägarna ekonomisk förening, 729500-3789
351 89 Växjö

Ombud: Advokat Magnus Wennerholm
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

MOTPART

Tingsryds kommun
Box 88
362 22 Tingsryd

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:109) om offentlig upphandling
(LOU)

KONKURRENSVERKET	
2016-03-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 130578

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Tingsryds kommun har genomfört en upphandling av skogsförvaltning (diarienummer 15-13). Upphandlingen har genomförts med ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Vid anbudstidens utgång har tre anbud inkommit, varav två bedömts uppfylla de obligatoriska kraven och gått vidare till utvärdering. Anbudet från Södra Skogsägarna ekonomisk förening (Södra) har diskvalificerats med motiveringen att leverantören inte lämnat pris på samtliga positioner inom kommissionsavgift. I tilldelningsbeslut den 10 november 2015 har kommunen beslutat att anta en annan leverantör än Södra.

Södra ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska vara med i utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR*Södra*

Södra har inte begärt någon kommissionsavgift för det som i förfrågningsunderlaget benämns "GROT (Grenar och Toppar)". Detta har varit ett medvetet val i syfte att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Södra har lämnat ett pris på kommissionsavgift om 2 kr/mfub för alla positioner under punkten kommissionsavgift. Hanteringen av GROT innefattades i den kommissionsavgift som offererades. Då Södra lämnat samtliga fyra begärda prisuppgifter som efterfrågas under punkt 6.4 i förfrågningsunderlaget har anbudet varit komplett. Det har därmed inte förlegat något hinder för kommunen att utvärdera detta. Förfrågningsunderlaget nämner inte något uttryckligt krav på att lämna prisuppgift för varje position. Det har varit fullt tillräckligt, utifrån

vad som framgår av förfrågningsunderlaget, att lämna en kommissionsavgift som innefattar samtliga positioner. Om förfrågningsunderlaget ska förstås på det sätt som kommunen gör gällande i tilldelningsbeslutet har förfrågningsunderlaget varit otydligt och bristfälligt, vilket strider mot transparensprincipen. I så fall ska upphandlingen göras om. Södra har lidit skada eller kan komma att lida skada med anledning av kommunens överträdelse av LOU. Södra har avseende utvärderingskriteriet "Pris" lämnat det anbudspris som utgör det lägsta priset. Priskriteriet är endast ett av flera utvärderingskriterier, men då Södra lämnat en utförlig beskrivning rörande övriga utvärderingskriterier får skaderekvisitet anses uppfyllt.

Kommunen

Av Södras anbud framgår inte hur kommissionsavgiften för GROT ser ut. Om kommunen hade utvärderat anbudet hade det stridit mot principen om likabehandling. Under fjärde punkten står det tydligt uppräknat på vilka fiktiva volymer och försäljningsvärden kommunen vill att anbudsgivare anger sin kommissionsavgift. Av formuleringen i Södras anbud framgår inte kommissionsavgiften för GROT och det finns ingen information om att kommissionsavgiften skulle vara 0 kr per m³sk. Kommunen kan inte anta att så är fallet utan måste vid sin bedömning ta hänsyn till den information som faktiskt lämnats i anbudet. Det framgår inte heller av anbudet att hanteringen av GROT innefattades i den kommissionsavgift som offererades. Den summerade volymen anger endast summan av virkesvolymerna från "Talltimmer" till "Barrklubb". GROT-volymen finns inte med. Anbudet är inte komplett och kommunen har således gjort rätt som inte utvärderat anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förfrågningsunderlaget

Under punkt 6.2 *Utvärderingsfas* anges bl.a. följande. Kommunen får endast utvärdera anbuden enligt de kriterier som ställs upp. Det är därför viktigt att anbudet innehåller tydliga redogörelser för hur anbudsgivaren uppfyller/tillgodoser respektive kriterium. Betyg för priskriteriet tilldelas enligt följande metod: lägst pris ger 5 poäng och övriga anbud ges betyg efter relationen mellan respektive pris och lägst pris. Följande betygsformel gäller: $\text{lägst pris/aktuellt pris} * 5 = \text{betyg}$ (t.ex. $100/120 * 5 = 4,17$).

Under punkt 6.3 *Utvärderingskriterier* anges att kommunen kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till kriterierna Pris (viktningstal 45 %), Kompetens och erfarenhet (viktningstal 25 %), Organisation (viktningstal 20 %) samt Miljö och kvalitet (viktningstal 10 %).

Under punkt 6.4 *Pris* anges att anbudssumman räknas fram genom att jämföra årskostnaden. Årskostnaden räknas fram genom att summera:

- Fast ersättning beräknas enligt uppdragsbeskrivningen i kap 4 på en produktiv skogsareal om 1 500 hektar.
- Rörlig ersättning för skogsvård beräknas på 5 hektar plantering (inklusive 5 hektar markberedning) och 100 hektar röjning.
- Rörligt arvode för tjänster som eventuellt tillkommer utöver grunduppdraget * 40 timmar.
- Kommissionsavgift beräknas på följande volymer och försäljningsvärden:
 - Talltimmer 1000 m³fub, försäljningsvärde 550 kr per m³fub
 - Grantimmer 3000 m³fub, försäljningsvärde 600 kr per m³fub
 - Klentimmer barr 200 m³fub, försäljningsvärde 450 kr per m³fub
 - Björkmassaved 50 m³fub, försäljningsvärde 300 kr per m³fub
 - Barrmassaved 150 m³fub, försäljningsvärde 300 kr per m³fub
 - Barrkubb 400 m³fub, försäljningsvärde 400 kr per m³fub
 - GROT (Grenar Och Toppar), 1500 m³sk, försäljningsvärde 50 kr per m³(fritt hygge).

Ovanstående arealer, timmar, volymer och försäljningsvärden är bedömda/fiktiva värden och enbart avsedda att användas vid anbudsutvärderingen. Kvantiteterna kan i verkligheten variera från år till år. Uppgift om timpris för respektive handläggare för tid som tillkommer utöver förvaltningsuppdraget ska anges.

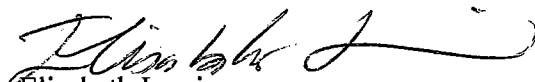
Förvaltningsrättens bedömning

Parterna är överens om att det utgör ett obligatoriskt krav att ange prisuppgift avseende samtliga positioner för kommissionsavgift enligt förfrågningsunderlaget punkt 6.4. Konsekvensen av en utebliven uppgift är således en uteslutning från deltagande i upphandlingen. Förvaltningsrätten har därmed att pröva om Södras anbud uppfyller kravet.

Södra har i sitt anbud angett att bolaget "tar en kommissionsavgift på virket om 2 kr/mfub, vilket i det fiktiva exemplet innebär en kostnad om $4\ 800 \cdot 2 = 9\ 600$ kr". Förvaltningsrätten instämmer i Södras uppfattning att det, så som förfrågningsunderlaget formulerats, har varit fullt tillräckligt att lämna en kommissionsavgift som innefattar samtliga positioner som specificerats i underlaget och att det inte framgår något uttryckligt krav på att lämna särskild prisuppgift för varje position. Det kan dock inte utifrån formuleringen i Södras anbud och med hänsyn till de måttenheter som angetts i förfrågningsunderlaget, antas att kommissionsavgiften avseende GROT skulle vara 0 kr per m³sk eller att denna skulle ingå i den totala kommissionsavgift som bolaget offererat. Förvaltningsrätten bedömer att denna otydlighet i Södras anbud medför att anbudet inte är komplett och kommunen har därmed haft rätt att utesluta Södras anbud från utvärdering. Förvaltningsrätten finner vidare inte annat än att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt utformat i denna del och att det inte strider mot kraven på transparens.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Södra inte framfört sådana omständigheter som visar att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande. Södras ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)


Elisabeth Lewin
rådman

Föredragande: Jessica Grönberg