



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

Apotekens Service AB i likvidation, 556763-4778

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Infogo Soft AB, 556795-3194  
Riddargatan 23  
114 57 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 6 december 2013 i  
mål nr 11943-13, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Apotekens Service AB i likvidation** (Apotekens Service) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, ogillar Infogo Soft AB:s (Infogo Soft) ansökan om överprövning alternativt avvisar den. Till stöd för sin talan anför Apotekens Service bl.a. följande.

Förvaltningsrätten anger att det inte finns något krav på att parterna i en offentlig upphandling ska ange grund för sin talan. I upphandlingsmål föreligger dock en åberopsbörda som innebär att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt måste ange grunderna för sin talan. Infogo Soft har varken i sin överprövningsansökan eller senare i målet angett grunderna för sina yrkanden, varför förvaltningsrätten borde ha avvisat Infogo Softs talan.

Uppgift om hur och när och med vilka anbudsgivare förhandlingar har ägt rum framgår av de förhandlingsprotokoll som getts in till förvaltningsrätten. Emellertid framgår inte av dokumenten hur dessa förhandlingstillfällen förhåller sig i tiden till nollställningen. Av protokollen framgår dock att den leverantör som ursprungligen placerats som nummer fyra i utvärderingen, snabbt "avknoppades" och att några förhandlingar med den leverantören inte skett efter nollställningen. Vid tiden för utvärderingen till följd av nollställningen, samt med de förhandlingsresultat som då hade uppnåtts, placerade sig Infogo Soft på fjärde plats i utvärderingen. Eftersom förhandlingar därefter endast hölls med tre leverantörer förelåg inte någon anledning att bjuda in Infogo Soft till förhandlingar. Det ska därvid anmärkas att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, inte innehåller någon rätt att få förhandla. Varken upphandlingsrätten eller förfrågningsunderlaget reglerar det antal leverantörer, utöver tre, som ska bjudas in till förhandlingar. Infogo Soft har därmed inte särbehandlats

genom att inte inbjudas till förhandlingar utan likabehandlingsprincipen har upprätthållits.

Enligt upphandlingsrätten ska förhandlingar vara ämnade att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga budet, baserat på i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterier. För att förhandla med en leverantör fordras därmed att förhandlingarna kan leda till att leverantörens anbud placerar sig först i utvärderingen. Om en leverantör inte har någon möjlighet att vinna en upphandling, även vid ett framgångsrikt förhandlingsresultat, har leverantören inte lidit någon skada genom att inte bjudas in till förhandlingar. I den aktuella upphandlingen har Apotekens Service visat att simuleringar under upphandlingsförfarandet gett vid handen att Infogo Softs offererade lösning inte kunnat uppnå sådana utvärderingspoäng avseende de tekniska utvärderingskriterierna att tilldelning skulle kunna bli aktuellt. Därmed har Infogo Soft inte riskerat att lida skada genom att inte ha blivit inbjuden till förhandling. Det har inte tidigare ifrågasatts att Infogo Soft skulle kunna hamna på en bättre placering i utvärderingen än nummer fyra. Infogo Softs egna beräkningar återger inte på ett korrekt sätt de viktade utvärderingspoängen. Det tycks som Infogo Soft själv har räknat på utvärderingspoängen och efter eget huvud satt upp förutsättningarna för beräkningarna, vilka inte överensstämmer med de faktiska förutsättningarna i upphandlingen.

Det kan även konstateras att Infogo Soft inte lidit någon skada i upphandlingen till följd av att Infogo Softs ekonomiska och finansiella ställning är sådan att avtal inte skulle kunna tilldelas bolaget. Om Apotekens Service skulle vara tvungen att rätta upphandlingen innan den avslutas, ska samtliga omständigheter som framkommit till dess att rättelse sker beaktas. Apotekens Service skulle behöva göra en förnyad bedömning av anbudsgivarnas ekonomiska och finansiella ställning. En sådan kontroll ger i dagsläget vid handen att Infogo Soft inte har en sådan ekonomisk bas

som fordras enligt ansökningsinbjudan. Även detta är en självständig grund för att överprövningsansökan ska ogillas.

**Infogo Soft** bestrider bifall till överklagandet. Infogo Soft yrkar därutöver att kammarrätten ska pröva bolagets yrkande att upphandlingen får avslutas först efter det att Capgemini Sverige AB:s och Softronic AB:s anbud uteslutits. Infogo Soft anför bl.a. följande.

Apotekens Service har brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU. Infogo Soft har tydligt åberopat brister i kraven på likabehandling under hela överprövningsprocessen och har därmed uppfyllt sin åberopsbörda. Det är självklart att nollställningen av priserna skulle ha genomförts innan förhandlingarna och det är ett uppenbart upphandlingstekniskt fel som Apotekens Service har gjort. Ingenstans i upphandlingsrapporten står det något om den omfattande komplettering som gjordes. Tabellerna i rapporten är oförståeliga utifrån de poängändringar, hänförliga till nollställningen, som visas där men inte förklaras någonstans i rapporten.

Infogo Soft påtalade redan i förvaltningsrätten att Capgemini Sverige AB:s och Softronic AB:s anbud bör uteslutas. Anbudet uppfyller inte upphandlingsunderlagets ska-krav gällande datalagringens sekretess och integritet enligt svensk lagstiftning gällande personuppgifter. Förvaltningsrätten valde dock att inte undersöka saken närmare då Infogo Soft vunnit bifall på en annan punkt i sin talan. Skäl föreligger dock för kammarrätten att pröva frågan samt utreda saken närmare. Om priserna hade varit nollställda från början hade Infogo Soft rankats som nummer två. Om Capgemini Sverige AB:s och Softronic AB:s anbud uteslutits, hade Infogo Soft varit nummer ett innan förhandlingarna. Med andra ord kan ska-kravens uppfyllelse hänföras till samma talan och till samma rättsliga grund.

Apotekens Service hänvisar flera gånger till de simuleringar som gjorts samt att de är den främsta orsaken till att Infogo Soft inte har haft någon

chans att vinna upphandlingen. I editionsyrkande ställt till förvaltningsrätten har Infogo Soft begärt att Apotekens Service ska lämna ut dessa simuleringar men då fått svaret från Apotekens Service att dessa inte finns, vilket gör det omöjligt att kontrollera dess korrekthet. Infogo Softs beräkningar visar att Apotekens Services simuleringar var felaktiga. Av beräkningarna framgår att de facto-effekten av förhandlingarna var större än den initiala skillnaden i poäng mellan anbudsvinnaren och Infogo Soft, förutsatt att nollställningen skett före förhandlingarna. Vidare framgår av beräkningarna att Infogo Soft skulle placerat sig som nummer två om nollställning skett tidigare. Med andra ord framgår att Infogo Soft mycket väl hade möjlighet att placera sig som anbudsvinnare om Infogo Soft hade fått delta i förhandlingarna. Infogo Soft har således visat att en särbehandling av just dess anbud har skett och förklarat på vilket sätt Infogo Soft lidit skada.

**Apotekens Service** yrkar i genmäle att kammarrätten ska avvisa Infogo Softs yrkande om att anbuden från Capgemini Sverige AB och Softronic AB ska diskvalificeras, då det innebär en otillåten taleändring. För det fall kammarrätten skulle finna att talan kan godtas i denna del, ska invändningen ogillas då det rör sig om två ska-krav i upphandlingen som samtliga anbud vid bedömningen ansågs uppfylla. Vad avser det ena kravet, har Datainspektionen funnit att användandet av den aktuella tjänsten inte strider mot personuppgiftslagens regler. Vad avser det andra kravet åligger det varje leverantör att tillse att vid var tid gällande lagar, förordningar, föreskrifter och myndighetsbeslut upprätthålls under avtalstiden. Anbudsgivarna har således levt upp till de ställda kraven.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### Frågan om avvisning

Infogo Soft har på ett klart sätt angett vilka omständigheter talan grundas på och har därmed uppfyllt sin åberopandebörda (jfr RÅ 2009 ref. 69). Skäl för avvisning av Infogo Softs ansökan om överprövning föreligger därmed inte.

### Överträdelse

Av förfrågningsunderlaget framgår att Apotekens Service kunde komma att bjuda in de leverantörer som fått högst utvärderingspoäng till förhandling. I 11 kap. 4 § LOU anges att antalet anbudssökande som bjuds in att delta vid förhandlat förfarande med föregående annonsering inte får vara mindre än tre. Förhandlingar har enligt upphandlingsrapporten genomförts med de fyra leverantörer som fick högst viktat resultat i utvärderingen. Infogo Soft placerade sig som nummer fem och bjöds därmed inte in till förhandling.

Enligt Apotekens Service pågick, parallellt med förhandlingarna, fördjupade analyser av anbuderna. Som en del av utvärderingsarbetet genomfördes en nollställning av priserna varvid samtliga anbudsgivare bereddes möjlighet att förtydliga sitt pris. Infogo Soft placerade sig på fjärde plats när utvärderingen till följd av nollställningen gjordes, med de förhandlingsresultat som då hade uppnåtts. Eftersom Apotekens Service vid denna tidpunkt endast förhandlade med de tre anbudsgivare som fått högst poäng fann Apotekens Service inte anledning att bjuda in Infogo Soft till förhandling.

Enligt kammarrätten strider det, med hänsyn till utformningen av förfrågningsunderlaget, mot likabehandlingsprincipen att vid utvärderingen till följd av nollställningen beakta de förhandlingsresultat som då hade uppnåtts. Såsom förfrågningsunderlaget är utformat borde nollställningen ha

skett på det ursprungliga utvärderingsresultatet och ett förnyat urval därefter skett av vilka anbudsgivare som skulle bjudas in till förhandlingar.

Infogo Soft har även yrkat att kammarrätten ska pröva om Capgemini Sverige AB:s och Softronic AB:s anbud lever upp till ställda ska-krav avseende hantering av personuppgifter. Med hänsyn till att kammarrätten redan funnit att Apotekens Service brutit mot 1 kap. 9 § LOU saknas skäl att pröva denna invändning.

### **Skaderekvisitet**

För att åtgärd enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU ska beslutas av rätten krävs, förutom att den upphandlande enheten har brutit mot LOU, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd härav. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Enligt kammarrättens mening kan det mot bakgrund av vad som framkommit i målet inte uteslutas att Infogo Soft skulle ha bjudits in till förhandling om urvalet till förhandlingar skett efter nollställningen, utan beaktande av då uppnådda förhandlingsresultat. Apotekens Service har anfört att Infogo Soft inte har lidit någon skada då Infogo Soft ändå inte skulle kunna vinna upphandlingen och tilldelas avtal. Detta på grund av brister i den offererade tekniska lösningen samt då simuleringar gett vid handen att Infogo Soft inte skulle kunna placera sig främst i upphandlingen. I målet finns dock inget underlag som visar hur simuleringarna har gått till eller som belägger Apotekens Services påståenden i denna del. Mot denna bakgrund och med beaktande av vad Infogo Soft framfört i målet anser kammarrätten att det får anses klarlagt att Infogo Softs position i förhållande

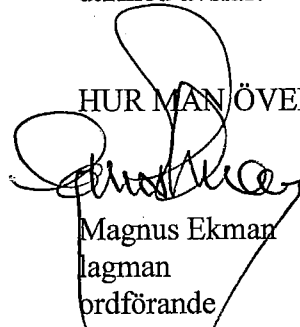
till kontraktstilldelningen försämrats genom Apotekens Services överträdelse. Skaderekvisitet är därmed uppfyllt.

Apotekens Services uppgift om att Infogo Softs ekonomiska ställning numera är så bristfällig får beaktas vid den förnyade anbudsutvärderingen och saknar betydelse för prövningen av detta mål.

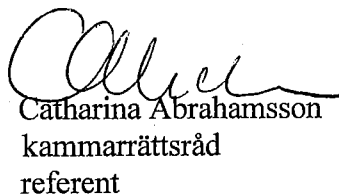
### Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner kammarrätten att Apotekens Service vid anbudsutvärderingen brutit mot likabehandlingsprincipen och att Infogo Soft därigenom kunnat komma att lida skada. Det föreligger därför skäl för ingripande enligt LOU på sätt förvaltningsrätten funnit. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



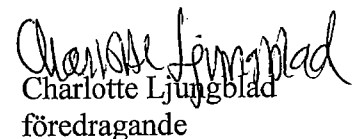
Magnus Ekman  
lagman  
ordförande



Catharina Abrahamsson  
kammarrättsråd  
referent



Carin Jahn  
kammarrättsråd



Charlotte Ljungblad  
föredragande





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-12-06  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
11943-13

**SÖKANDE**

Infogo Soft AB, 556795-3194

Ombud: Advokaten Pontus Sörlin  
KLA-Karlerö Liljeblad Advokatbyrå HB  
Box 7330  
103 90 Stockholm

**MOTPART**

Apotekens Service AB, 556763-4778

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Dok.Id 409593

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

**Apotekens Service AB** genomför en upphandling av Personligt Hälsokonto med hjälp av ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Efter förhandlingar med de fyra leverantörer som enligt Apotekens Service AB fick högst viktat resultat i utvärderingen, beslutades att avtal kommer att träffas med Capgemini Sverige AB.

**Infogo Soft AB** yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen ska göras om och att förvaltningsrätten ska ogilla vissa anklagelser framförda av Apotekens Service AB. Till stöd för sin talan uppger bolaget bl.a. följande.

Upphandlingen borde aldrig ha genomförts eftersom den strider mot flera konkurrensrättsliga principer och innebär en etablering av en statsfinansierad tjänst på en redan existerande affärsdriven marknad. Det kan dessutom ha funnits ett intresse i Regeringskanslitet av att köpa just Microsofts system – något som kan ha präglat hela upphandlingen.

De krav och utvärderingskriterier som framställs i förfrågningsunderlaget beskrivs inte på ett klart och tydligt sätt vilket lett till att anbuderna inte har kunnat jämföras på ett objektivt sätt. Utvärderingskriterier såsom enkelhet och effektivitet är kvalitativa och gör det svårt att förutse vad som ger höga och låga poäng i utvärderingen. Som exempel kan nämnas punkten 3.3.7 *Kombi 10 inloggning* där Infogo Soft AB:s system med e-legitimation uppfyller samtliga krav på bästa möjliga sätt men ändå endast fick två av möjliga fem poäng. Ingenstans i förfrågningsunderlaget står det att en beskrivning av en lösning på sätt som Apotekens Service AB gör gällande ska föranleda högre poäng än själva implementeringen av lösningen.

De nollställda priser som Apotekens Service AB har begärt in användes inte för att omvärdera tidigare fattade beslut i fråga om vilka bolag som

skulle bjudas att delta i förhandlingar. Om de nollställda priserna hade används, hade Infogo Soft AB rankats som nummer två och borde ha bjudits in till förhandlingar i enlighet med förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet får dessutom inte begära ett förtydligande eller en komplettering av ett anbud om det innebär risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I detta fall innebär möjligheten till komplettering att vissa leverantörer kunde revidera sitt pris medan andra inte kunde göra det beroende på vilken teknisk lösning som offererats. När det gäller de simuleringar som anförts som skäl till att bolaget inte bjudits in till förhandling efter nollställningen så stämmer ett sådant förfarande inte överens med vad som anges i förfrågningsunderlaget eller upphandlingsrapporten.

Apotekens Service AB har som skall-krav angett att när leverantören behandlar personuppgifter för beställarens räkning ska detta ske med iakttagande av vid var tid gällande lagar, förordningar, föreskrifter och myndighetsbeslut. Vidare anges i ett annat skall-krav att leverantören ska följa upp och kontrollera avtalad säkerhet. Det är ytterst tveksamt om två av de leverantörer som rankats högst – Capgemini Sverige AB och Softronic AB – uppfyller dessa krav. De bolagens anbud skulle sannolikt ha uteslutits. I så fall hade Infogo Soft AB hamnat högre upp i rankingen och varit ett av de företag som kallats till förhandling.

Tilldelningsbeslutet var inte utformat i enlighet med Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG.

Apotekens Service AB har valt att inte lämna ut några handlingar alternativt inte dokumentera utvärderingen. Det ges därmed inte någon insyn i upphandlingsprocessen. Förfarandet strider mot transparensprincipen.

Infogo Soft AB kan komma att lida skada i form av minskad framgång om upphandlingen trots ovan anförda brister genomförs och avtal tecknas med en annan leverantör.

**Apotekens Service AB** bestrider yrkandena och att Infogo Soft AB inte har angett någon grund för sin talan varför bolagets ansökan ska avvisas. Infogo Soft AB talan ska i vart fall ogillas alternativt avslås eftersom upphandlingen inte har skett i strid mot lagen om offentlig upphandling och Infogo Soft AB inte riskerar att lida någon skada till följd av upphandlingen. Till stöd för sin talan uppger Apotekens Service AB bl.a. följande.

Varje krav är tydligt och explicit uttryckt i förfrågningsunderlaget. Vad gäller utvärderingen så beskrivs i förfrågningsunderlaget hur utvärderingen skulle gå till. Utvärderingen har också genomförts på precis det sätt som beskrivits och poäng har tilldelats på ett objektiva och transparent sätt baserat på de beskrivningar som lämnats i anbuden. Någon brist i transparens och förutsebarhet föreligger inte. Vad gäller punkten 3.3.7 *Kombi 10 inloggning* hade Infogo Soft AB helt utelämnat en beskrivning av hur inloggningsförfarandet går till. Bolaget tilldelades två poäng i denna del, eftersom själva säkerhetsaspekten med e-legitimation har bedömts godtagbar men då det i avsaknad av beskrivning inte har varit möjligt att bedöma enkelheten och effektiviteten i själva förfarandet. Detta följer vad som beskrivs i förfrågningsunderlaget och styrker att utvärderingen har varit förutsebar och transparent.

Pris och kommersiella villkor har tillsammans viktats till 30 procent. Infogo Soft AB offererade redan från början ett lågt pris. Det tredje lägsta av sju anbudsgivare. I den samlade utvärderingen hamnade dock bolaget på femte plats. De fyra leverantörer som placerat sig bäst enligt den inledande utvärderingen bjöds in till förhandling. Efter förhandlingarna gjordes en slutlig utvärdering varvid förhandlingsresultatet fördes in i

utvärderingsmatrisen. Utvärderingen har sammanfattningsvis genomförts på det sätt som beskrivs i förfrågningsunderlaget och är förenlig med regelverket i lagen om offentlig upphandling.

Den information som leverantörerna tillsänts i upphandlingsrapporten och i tilldelningsbeslutet överstiger vida den miniminivå som stadgas i lagen om offentlig upphandling.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är inte ett krav för att förvaltningsrätten ska kunna pröva en ansökan att den ansökande leverantören anger den rättsliga grund eller de rekvisit i lagen om offentlig upphandling som han eller hon anser är tillämpliga. Apotekens Service AB:s yrkande om att Infogo Soft AB:s talan ska avvisas i anledning av detta kan därför inte vinna bifall. Det åligger inte domstolen att pröva huruvida vissa uppgifter – som Infogo Soft AB uppfattat som anklagelser – ska ogillas eller inte. Något ställningstagande i denna del kommer därför inte att göras.

Det som förvaltningsrätten kan ta ställning till i detta mål är om Apotekens Service AB har brutit mot lagen om offentlig upphandling på så sätt som Infogo Soft AB har gjort gällande. Vad Infogo Soft AB har framfört i fråga om konkurrensrättsliga principer och att upphandlingen med hänsyn till sådana aldrig borde ha genomförts föranleder därför inget ställningstagande från förvaltningsrättens sida.

Infogo Soft AB har gjort gällande att de krav och utvärderingskriterier som framställts inte beskrivits på ett klart och tydligt sätt och att utvärderingskriterier såsom enkelhet och effektivitet är kvalitativa och gör det svårt att förutse vad som ger höga och låga poäng i utvärderingen. Bolaget har också fört ett resonemang kring punkten 3.3.7 *Kombi 10 inloggning* och om poängsättningen i denna del. Det är Infogo Soft AB

som har återopsördan i målet och som på ett klart sätt ska ange vilka faktiska sakförhållanden som han eller hon grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolen avgörande RÅ 2009 ref. 69). Förfrågningsunderlaget anger enligt förvaltningsrättens mening klart och tydligt vad som kan ge högre poäng. De omständigheter som bolaget har återopat enligt ovan visar inte att Apotekens Service AB har brutit mot lagen om offentlig upphandling. Detsamma gäller vad bolaget har anfört om att ett intresse på Regeringskansliet av att köpa Microsofts system kan ha präglat hela upphandlingen. Någon grund för ett ingripande finns därför inte i dessa delar.

Vad gäller den nollställning av anbuden som Apotekens Service AB har genomfört kan konstateras att en sådan naturligtvis inte är något eftersträvansvärt och att ett optimalt utformat förfrågningsunderlag är så formulerat att en nollställning inte är nödvändig. Det är dock ofrånkomligt att en nollställning i vissa situationer kan vara nödvändig för att en rättvis utvärdering överhuvudtaget ska kunna genomföras. I detta fall kan konstateras att den upphandlande myndigheten har bedömt att en sådan var nödvändig. Infogo Soft AB har genom vad bolaget har anfört inte visat att åtgärden skett i strid mot lagen om offentlig upphandling. Något ingripande från förvaltningsrättens sida är därför inte heller aktuell i denna del.

Av förfrågningsunderlaget framgår att *beställaren kan komma att inbjuda de leverantörer som fått högst utvärderingspoäng till förhandling*. Infogo Soft AB har gällande att det inte var de nollställda priserna som låg till grund för bedömningen av vilka leverantörer som skulle bjudas in till förhandling. Apotekens Service AB har i ett första skede genomfört en utvärdering och bjudit in de fyra leverantörerna som har fått högst utvärderingspoäng till förhandling. Så långt har Apotekens Service AB agerat i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Efter nollställningen har Infogo Soft AB fått högre utvärderingspoäng än ett av

de fyra bolag som tidigare har bjudits in till förhandling. Såvitt framgår har Apotekens Service AB fortsatt att förhandla med detta bolag. Samtidigt har Infogo Soft AB inte bjudits in till förhandling. Ett sådant agerande strider med hänsyn till hur förfrågningsunderlaget är utformat mot likabehandlingsprincipen. Infogo Soft AB kan genom detta agerande komma att lida skada. Det finns vid dessa förhållanden grund för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen. Eftersom bristen är hänförlig till tilldelningsfasen kan denna avhjälpas genom rättelse från Apotekens Service AB:s sida.

Då Infogo Soft AB har vunnit bifall redan på grund av vad som har anförts ovan, saknas det anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till vad bolaget har anført till stöd för sin talan i övrigt.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ann-Jeanette Eriksson  
Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in *inom tre veckor* från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.