



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 32

DOM
2016-06-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2829-16

SÖKANDE

Arbetslivsresurs AR AB, 556448-5638
Box 3088
103 61 Stockholm

Ombud: Advokat Mikael Dubois
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -06- 2 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 739659

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har bjudit in leverantörer att lämna anbud i en upphandling avseende ramavtal för tjänsten, Individuellt pedagogiskt stöd vid utbildning (Af-2015/075717). Upphandlingen är uppdelad i 10 marknadsområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Ett första tilldelningsbeslut fattas i december 2015. Tilldelningsbeslutet återkallas varefter samtliga anbudslämnare ges möjlighet att komplettera sina anbud. Av nytt tilldelningsbeslut daterat den 29 januari 2016 framgår att Arbetsförmedlingen, såvitt nu är i fråga, valt att avseende marknadsområde 1-6 och 8-10 teckna avtal med annan leverantör än Arbetslivsresurs AR AB (Bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser marknadsområde 1-6 och 8-10, får avslutas först sedan upphandlingen rättats genom att en ny anbudsprövning genomförs. Iris Hadar AB och A till Ö företagsutveckling AB har tillåtits göra kompletteringar av sina anbud, vilket står i strid med likabehandlingsprincipen (1 kap. 9 § och 15 kap. 12 § LOU). Bolaget har uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen. Beslutet att diskvalificera Bolagets anbud strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen marknadsområde 1-6 och 8-10 görs om. Utformningen av och tillämpningen av skall-kraven i punkt 1.2.10 i förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget anför vidare att om Iris Hadar AB:s och A till Ö företagsutveckling AB:s anbud rätteligen diskvalificerats och Bolagets anbud rätteligen kvalifi-

cerats hade Bolaget varit den som tilldelats högst poäng i utvärderingen.
Bolaget har därigenom lidit skada.

Arbetsförmedlingen yrkar att förvaltningsrätten avslår Bolagets ansökan om
överprövning.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 2773-16 beslutat att aktuell
upphandling ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I förfrågningsunderlaget punkt 1.2.10 Referensuppdrag anges att leverantö-
ren ska ha erfarenhet av ett uppdrag med liknande inriktning och omfattning
som den efterfrågade tjänsten. Endast ett referensuppdrag får anges.

I upphandlingsprotokoll daterat den 29 januari 2016 anges att det vid en för-
nyad kontroll av lämnade uppgifter gällande lämnat referensuppdrag fram-
kommit att det är två olika referensuppdrag som beskrivs. Vidare anges att
formuleringen tolkades som att det var ett och samma avtal avseende två
orter, men vid kontroll har det visat sig avse två olika leverantörer och där-
med två olika avtal.

Bolaget anför att man i sitt anbud lämnat referens gällande en och samma
person, som varit samordnare i Arbetsförmedlingens eget uppdrag "Flexibla
anpassningsmoduler" Af-2011/127568, dvs. en och samma upphandling
under en sammanhängande tidsperiod mellan den 15 maj 2013–15 oktober
2015. Under denna period har personen enligt Bolaget haft i allt väsentligt
samma arbetsuppgifter. Vidare anför Bolaget att dessa uppgifter är ostridiga
och att det är uppenbart att det rör sig om ett enda referensuppdrag. Bolaget
hävdar att personen har varit anställd av samma bolag under hela uppdrags-

tiden och att även om personen varit anställd av två bolag är det ändå fråga om ett referensuppdrag.

En förutsättning för att ingripande enligt LOU är att sökande genom påtalad brist har lidit eller kan komma att lida skada (se 16 kap. 6 § LOU). Det är inte tillräckligt att det kan konstateras att upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Det är Bolaget som ska visa att man har lidit eller riskerar att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner att Bolaget argumenterat för, men inte visat att det förhåller sig på ett annat sätt än vad Arbetsförmedlingen angivit i upphandlingsprotokollet. Bolaget har inte uppfyllt ett obligatoriskt krav under punkt 1.2.10 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed rätteligen uteslutits från upphandlingen. Det finns ett icke ringa antal anbud i upphandlingen som uppfyller samtliga obligatoriska krav och bolaget har ifrågasatt endast två av dem. Mot denna bakgrund anser Förvaltningsrätten att det inte är visat att bolaget lider eller riskerar att lida skada. Bolaget saknar därmed också ett berättigat intresse av att få sina invändningar mot de två anbuden prövade.

Vad Bolaget yrkat och anfört i andra hand kan inte anses visa att förfrågningsunderlaget skulle lida av sådana brister att någon presumtiv leverantör skulle avstå från att lämna anbud.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att grund för ingripande med stöd av 16 kap. LOU saknas. Ansökan ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).


Susanna Pohl Söderman

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett intetivistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.