



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann Liljedal

**DOM**  
 2015-11-12  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4388-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-11-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

MER i Textil och Reklam AB, 556291-2278  
 Chaufförsvägen 23  
 831 48 Östersund

**MOTPART**

Landstinget Dalarna  
 Box 712  
 791 29 Falun

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår MER i Textil och Reklam AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 151649

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Landstinget Dalarna upphandlar julklappar till personalen i form av gåvokort om 150 SEK respektive 360 SEK, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattas den 20 oktober 2015 varvid andra leverantörer än MER i Textil och Reklam AB tilldelas kontraktet avseende de två olika gåvokorten.

**MER i Textil och Reklam AB** (Meri) ansöker om överprövning av upphandlingen av den högre valören av gåvokort och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbuderna ska göras om. I andra hand att upphandlingen i sin helhet ska göras om. Meri, som offererat näst lägst pris avseende den högre valören av gåvokort, har lidit skada på grund av att upphandlingskontraktet har tilldelats en annan anbudsgivare.

**Landstinget Dalarna** (Landstinget) bestrider bifall till ansökan.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Meri anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Meri lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

#### *Förfrågningsunderlaget*

Under rubriken Prövning av anbud framgår bland annat följande.

## 5.2 Utvärdering av anbud

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven enligt ovan, kommer de/det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier enligt Utvärderings- och prisbilaga, där det monetära värdet för respektive utvärderingskriterium framgår.

Vid utvärdering av produkterna inom de olika valörerna kommer Lands-  
tinget Dalarna att titta på variationen och vilken typ av produkter som är  
offererat. Gåvokorten kommer att poängbedömas utifrån en skala på 0-  
3, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet.  
Poängtalens betydelse framgår av redovisning nedan.

3 poäng = Kriteriet har högt mervärde  
2 poäng = Kriteriet har mervärde  
1 poäng = Kriteriet har lågt mervärde  
0 poäng = Kriteriet har inget mervärde

Därefter beräknas ett pålägg för det aktuella kriteriet i förhållande till hur  
stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås enligt nedan:

3 poäng = inget påslag  
2 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 1/3  
1 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 2/3  
0 poäng = fullt påslag

Påslaget för samtliga kriterier summeras och adderas till respektive an-  
buds beräknade totalkostnad. Anbudet som får det lägsta jämförelse-  
värdet är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga.

Om anbudsvärderingen visar att två eller flera anbud får exakt lika jäm-  
förelsevärden kommer valet av leverantör att ske genom följande förfar-  
ande:

1. Den som uppfyller kvalitetskriterierna bäst
2. Den som har det lägsta priset
3. Förhandling
4. Lottning

### *Vad parterna anfört*

**Meri** anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget har Lands-  
tinget tydliggjort att det ska ske en utvärdering av anbudens mervärde i kvalitativt  
hänseende. Någon reell utvärdering har dock inte skett utan upphandlaren  
har slentrianmässigt, utan några som helst förklarande kommentarer tilldelat  
samtliga anbudsgivare full poäng. Vad som gjort att samtliga anbudsgivare  
har erhållit full poäng är oklart. Det är verklighetsfrämmande att samtliga  
kvalificerade anbud har exakt samma mervärde. Enligt Meris uppfattning  
har dess anbud dessutom en högre kvalitet och mervärde än vinnande an-  
bud, då Meris produkter håller hög kvalitet och dessutom är mycket varie-  
rande. Meris produkter kommer från flertalet varumärken som är kända för  
sin höga kvalitet och design, till exempel Orrefors, Sagaform och Kosta  
Linnewäfveri och dessa borde rimligen ha bedömts ha ett högre mervärde än  
de produkter som vinnande anbudsgivare offererat. Det säger sig själv att

det inte går att likställa ett doftljus av okänt märke med ett rekommenderat utpris på 179 SEK med en karaff från Orrefors med ett rekommenderat utpris på 359 SEK eller ett bäddsett från Kosta Linnewäveri med ett rekommenderat utpris på 599 SEK. Om man bara tar hänsyn till priset är givetvis doftljuset billigare men Landstinget borde ju även ha utvärderat kvaliteten och då hade utgången blivit annorlunda. Att det inte skett någon reell utvärdering av något annat än priset står i strid med förfrågningsunderlaget. Vad upphandlaren menat med sitt utvärderingskrav har således inte framgått med den nödvändiga tydlighet som LOU kräver.

**Landstinget** anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vad landstinget efterfrågar. Både vad avser kategori, produkter och antal. Förtydliganden gjordes under perioden för frågor och svar. Vid utvärderingen av produkterna inom de olika valörerna tittade landstinget på variationen och vilken typ av produkter som har offererats. Landstinget har gjort en utvärdering av anbuderna och protokollfört detta. Gåvokorten poängbedömdes utifrån en skala på 0-3, beroende på hur väl respektive anbud uppfyllde det aktuella kriteriet. Då alla anbud utom ett offererat liknande produkter som landstinget bedömde tillgodose kravet väl vad avser variation och visuell kvalitet, tilldelades övriga anbud högsta poäng. Vid poängsättningen fann Landstinget att det inte fanns väsentliga skillnader mellan anbuderna såvitt avsåg kvalitet. Landstinget upplevde ingen större kvalitativ variation mellan anbuderna och kvaliteten bedömdes enbart visuellt. Inget krav avseende märke fanns i förfrågningsunderlaget och värdet på gåvokortet var upp till anbudsgivaren att lämna som de tyckte var mest fördelaktig.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandlande myndighet har stor frihet att välja utvärderingskriterier när de som tilldelningsgrund väljer det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta naturligtvis under förutsättning att det inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontrakt.

Av vad som framgår av handlingarna i målet ska Landstinget vid utvärderingen titta på *variationen* och *vilken typ av produkter* som är offererat. Meri har anfört att deras offererade produkter med angivna märken borde fått bättre poäng i utvärderingen än andra företags offererade produkter av okänt märke. Förvaltningsrätten konstaterar dock att av förfrågningsunderlaget framgår inte att märkesprodukter skulle värderas högre än andra. Meri har således inte visat att Landstinget genomfört utvärderingen i strid med förfrågningsunderlaget. Det faktum att flera anbudsgivare erhållit samma poäng i utvärderingen föranleder inte någon annan bedömning. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på den grunden.

Vidare har Meri anfört att det varit otydligt vad Landstinget menat med sitt utvärderingskrav. Det i målet aktuella utvärderingskravet får enligt förvaltningsrätten anses vara tillräckligt klart och tydligt formulerat. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare torde därmed kunna förstå vad som efterfrågas. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte heller på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Meri inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman