



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2014 -05- 2 1
Meddelad i
Malmö

Mål nr
3052-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Grolls AB, 556084-1784

Ombud: Patrik Wiland
c/o Grolls AB
Box 4154
422 04 Hisings Backa

MOTPART

Lunds universitet
Box 117
221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2014 -05- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Lunds universitets upphandling av arbetskläder (EKIU 2013/41) ska göras om.

Dok.Id 205056

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag #
08:00-16:00

BAKGRUND

Lunds universitet genomför med ett förenklat förfarande en upphandling av arbetskläder (EKIU 2013/41). Av tilldelningsbeslut daterat den 13 mars 2014 framgår att Lunds universitet beslutat att anta anbudet från Ahlsell Sverige AB.

YRKANDE, GRUNDER OCH INSTÄLLNING

Grolls AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas genom att utvärderingen förtydligas och görs om. Grolls AB anför bl.a. följande. Utvärderingen innehåller klara fel och är bristfälligt och felaktigt utförd. Efter påpekande om att summeringen av anbudspriserna inte innehöll alla priser skickades en ny summering som innehåller alla anbudspriser, dock är Grolls AB:s summa inskriven i Procurator AB:s utvärdering och vice versa. Detta måste justeras. När det gäller utvärderingskriteriet Kvalitet så är flera av uträkningarna i utvärderingsbilagan felaktiga. De är flera personer som har gått igenom utvärderingsbilagan utan att kunna förstå hur den ska utläsas och hur utvärderingen har gått till. Av förfrågningsunderlagets punkt 4.1., ”Utvärdering av anbud”, framgår att kvalitet värderas till 70 % och att det är upplevt helhetsintryck av plagget (max 100 poäng) som bedöms i denna del. Bedömningen ska enligt förfrågningsunderlaget göras av en referensgrupps samlade bedömning enligt bilaga 5. Plaggen ska utvärderas i cirka 14 dagar. För de åtta kriterier som anges i bilaga 5 borde totalsumman av utvärderat plagg divideras med åtta för att utvärderingsvärdet ska kunna bli max 100 poäng, och inte adderas per kriterium så att utvärderingssumman kan bli max 800 poäng. I utvärderingen har även sex av sju testpersoners utvärderingsvärde dividerats med tre för Grolls AB:s och Procurator AB:s del men dividerats med två för vinnande anbud, Ahlsell Sverige AB, så även om bara ett plagg utvärderats av en person. Testpersonerna har inte utvärderat samtliga artiklar.

Vissa testpersoner har bara utvärderat en t-shirt och andra bara en piké. Av de av Grolls AB begärda produktproverna (26 stycken) synes endast ett par byxor och en piké vara "använda". Resterande kan omöjligt ha varit i arbete i cirka 14 dagar i enlighet med punkten 4.1. i förfrågningsunderlaget, då pappersetiketter och vikränder på plaggen fortfarande finns kvar. Endast en testperson har utvärderat insänd kjol, dock inte Procurator AB:s kjol, och utdelat 80 poäng till Grolls AB och hela 800 poäng till Ahlsell Sverige AB. Dessutom har Grolls AB med returnerade anbudsprover fått tillbaka en annan kjol än den insända, varför det kan ifrågasättas vilken kjol som blivit utvärderad. Ahlsell Sverige AB:s jacka har endast utvärderats av en testperson, som utdelat 0 poäng. Enligt förfrågningsunderlaget måste en anbudsgivare erhålla minst 60 poäng för att utvärderas vidare, varför anbudet från Ahlsell Sverige AB således skulle ha förkastats innan tilldelning.

I den nya utvärdering som Lunds universitet numera har gjort har bara sex av sju testpersoner utvärderat något plagg från vinnande anbudsgivare. Därav har Lunds universitet delat slutsumman/totalsumman med sex i stället för sju testresultat. I Grolls AB:s utvärdering har samma testperson (testperson 4) fyllt i 0 poäng och därmed delas totalpoängen för Grolls AB med sju testpersoner. Därmed kommer Grolls AB i den nya utvärderingen inte upp i de 60 poäng som krävs och blir uteslutet. För att få ett likvärdigt helhetsintryck bör samtliga testpersoner prova samtliga utvalda plagg från samtliga anbud i utvärderingssyfte för att kunna ge ett resultat som går att bedöma. Testas inte exempelvis samtliga insända jackor av samma testperson eller, som i Ahlsell Sverige AB:s fall, inte alls, går det inte att få ett helhetsintryck som är jämförbart. Enligt Lunds universitets metod skulle en leverantör som bara fått ett plagg testat av en nöjd testperson kunna vinna upphandlingen. Testperson 8 är helt avgörande i den nya utvärderingen. Det är den enda testpersonen som ska testa arbetskjol dam. Ahlsell Sverige AB har fått full poäng (100). Grolls AB har endast fått 10 poäng och Procurator AB:s arbetskjol har inte utvärderats alls. Dessutom kan det ifråga-

sättas vilken kjol som universitetet har utvärderat för Grolls AB:s räkning, då bolaget fått tillbaka en annan kjol med de returnerade anbudsproverna än den som skickades in. Troligen har en förväxling skett mellan insända prover och frågan är om det inte ska vara omvända tal i utvärderingen av produkten mellan Grolls AB och Ahlsell Sverige AB.

Lunds universitet anser att ansökan ska lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. Universitetet har gjort en ny beräkning av utvärderingen av kvaliteten samt räknat om inkomna anbudspriser. Kvalitetstester och anbudspriser är nu korrekt beräknade. Även efter denna nya utvärdering visar en sammanställning att vinnande anbud är Ahlsell Sverige AB, vilket är samma resultat som tidigare. Grolls AB och Procurator AB går inte vidare i utvärderingen eftersom de inte uppfyller kravet på minst 60 poäng i kriteriet helhetsintryck avseende kvaliteten. Grolls AB erhöll 56,45 poäng och Procurator AB 44,65 poäng.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Enligt förfrågningsunderlaget är utvärderingskriteriet i upphandlingen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varvid pris ska viktas till 30 procent

och kvalitet till 70 procent. Grolls AB ifrågasätter, sedan en ny utvärdering med ny beräkning av anbudspriserna har gjorts, främst utvärderingen av kriteriet Kvalitet. Bolaget anser att sättet som utvärderingen har gjorts på innebär att anbudet inte har behandlats likvärdigt och att resultaten därmed inte är jämförbara.

När det gäller kriteriet Kvalitet framgår av förfrågningsunderlagets punkt 3.1. och 4.1. att produktprover kommer att begäras in från anbudsgivare som uppfyller kvalificeringskraven och att en referensgrupp kommer att utvärdera produktprover i arbete i cirka 14 dagar och göra en samlad bedömning enligt åtta angivna underkriterier och enligt viss angiven poängsättning för att få fram ett upplevt helhetsintryck av plagget, max 100 poäng. Vidare framgår att antalet poäng summeras för varje lämnad bedömning och att summan divideras med antalet inlämnade bedömningsblanketter. Därutöver anges att anbudsgivare ska erhålla minst 60 poäng i kriteriet helhetsintryck för att anbudet ska utvärderas vidare. Någon närmare beskrivning av hur deltagarna i referensgruppen ska genomföra utvärderingen av produktproverna finns inte i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlagets punkt 3.1. hänvisas när det gäller produktprover till förfrågningsunderlagets bilaga 4 – Produktprover. I denna bilaga finns 10 produkter listade. Det är därför rimligt att antaga att det är avseende dessa produkter som produktprover skulle begäras in för utvärdering av kvalitet, även om detta inte uttryckligen anges. Enligt Grolls AB har dock 26 produktprover begärts in. Av handlingarna i målet framgår att sammanlagt sju referenspersoner har ingått i referensgruppen som har utvärderat produktprover. Såvitt förvaltningsrätten kan utläsa av den senaste utvärderingen har nio olika produkter/klädesplagg utvärderats. Av utvärderingen framgår att vissa produkter har utvärderats av en av de sju referenspersonerna (t.ex. arbetskjol dam och arbetsbyxor herr), medan andra produkter har utvärderats av två referenspersoner (t.ex. t-tröja, kortbyxa och byxa).

Vidare framgår att oavsett om en referensperson haft möjlighet att utvärdera ett eller flera olika plagg så har referenspersonen många gånger inte utvärderat motsvarande plagg från samtliga anbudsgivare, utan endast utvärderat en eller två anbudsgivares plagg. En referensperson har dessutom, såvitt framgår, inte utvärderat någon av vinnande anbuds produkter.

Det är enligt förvaltningsrättens mening uppenbart att utvärderingen av Kvalitet har genomförts på ett sätt som innebär att anbuden inte behandlats på ett likvärdigt sätt och att poängresultaten därmed inte är jämförbara. Förfarandet strider alltså mot likabehandlingsprincipen och Grolls AB måste anses ha lidit skada till följd av detta. Skäl för ett ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Grolls AB har yrkat att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska göras. Förvaltningsrätten är dock inte bunden av sökandens yrkande om viss åtgärd vid en överprövning enligt LOU. Enligt förvaltningsrättens mening är en rättelse inte möjlig i förevarande fall eftersom de konstaterade bristerna vid utvärderingen delvis är hänförliga till ett undermåligt förfrågningsunderlag när det gäller hur utvärderingen av Kvalitet ska genomföras. Upphandlingen måste därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. Introduction

2. Methodology

3. Results

4. Discussion

5. Conclusion

6. References

7. Appendix

8. Index

9. Glossary

10. Bibliography

11. Acknowledgements

12. Author's Note

13. Correspondence

14. Contact Information

15. Disclaimer

16. Copyright

17. Privacy Policy

18. Terms of Service

19. About Us

20. FAQ

21. Help

22. Support

23. Feedback

24. Contact Us

25. Sign Up

26. Log In

27. Account

28. Settings