



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2010-04-15
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1343-10 E
Enhet 1

SÖKANDE
Svevia AB, 556768-9848

Ombud:
Advokaten Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART
Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

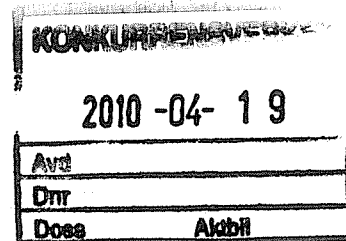
UPPHANDLING
Östhammars kommuns upphandling avseende kajreparationer vid
Öregrunds hamn, Brobänkenn, Handelskajen och Vågbrytaren

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Svevia AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 februari 2010 upphör härmed att gälla.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Östhammars kommun (kommunen) har begärt in anbud i offentlig upphandling av kajreparationer vid Öregrunds hamn, Brobänken, Handelskajen och Vågbrytaren. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande och kontraktet skulle tilldelas anbudet med lägst pris. I tilldelningsbeslutet den 3 februari 2010 antogs Frog Construction and Diving AB (Frog) som entreprenör.

Svevia AB (bolaget) ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar att utvärderingen rättas dels genom att Frogs anbud inte beaktas, dels genom att utvärderingen av anbuden görs i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Orent anbud

Frogs anbud innehåller ej prissatta reservationer som anges vara förutsättningar för anbudet, varför det rätteligen skulle ha förkastats. I Frogs anbud under rubriken "förtydligande" anges att det förutsätter att förutsättningarna för entreprenaden ska diskuteras på ett särskilt möte. Något sådant möte ska dock inte äga rum enligt vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Tvärtom anges i AFB. 11 i de administrativa föreskrifterna att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Eftersom Frogs anbud förutsätter ett sådant möte avviker anbudet därmed från förfrågningsunderlaget och kan inte antas av kommunen. Frog har uttryckligen villkorat sitt anbud. Att det av Frog förutsatta mötet ska genomföras före kontraktsteckandet får vidare anses uppenbart eftersom Frog har ansett att möjligheten att diskutera förutsättningarna för entreprenaden så grundläggande att hela anbudet villkorats av en sådan diskussion. Även om Frog skulle syfta på ett startmöte eller projektmöte – som enligt förfrågningsunderlaget ska genomföras – så utgör anbudet en avvikelse från förfrågningsunderlaget

eftersom Frogs anbud är villkorat av ett sådant möte. Villkorande av anbud går att likställa med att ett anbud med en reservation om mellankommande försäljning – vilket inte är att betrakta som ett giltigt anbud.

Under rubriken ”Vi förutsätter att” anges att Frog förutsätter att AB 04 gäller. För entreprenaden gäller också, i huvudsak, AB 04. I förfrågningsunderlaget har dock ett antal avsteg från, och kompletteringar till, AB 04 gjorts. Vad Frog angivit i förfrågningsunderlaget måste därmed tolkas som att Frog förutsätter att AB 04 *i ograverat skick* gäller för entreprenaden. Vad Frog angivit i denna del avviker därmed från förfrågningsunderlaget, varför anbudet ska förkastas även av denna anledning.

Utvärderingsmodellen

Anbudspriset (J_s = Justerad anbudssumma) ska enligt angiven utvärderingsmodell beräknas enligt formeln $J_s = \text{Anbudssumma enligt prissatt mängdförteckning} + T_s * 100 + (E_1 + E_2) / 2 * 200\ 000$, där med T_s avses summan av posterna 1 – 7 i handling 10.1 och med E_1 respektive E_2 avses olika entreprenörarvoden. Kommunen har dock inte följt den denna modell utan har, enligt vad som anges i utvärderingen, i stället räknat såsom den anlitate konsulten avsett. Summan av posterna 1 – 5 har då multiplicerats med 100, medan summan av posterna 6 – 7 endast har adderats till anbudssumman. Med detta sätt att räkna (alternativ I) kommer bolaget på tredje plats med priset 5 920 180 kr, Svensk Sjöentreprenad AB (SSE) på andra plats med priset 4 824 500 kr och vinner gör Frog med priset 4 508 000 kr.

I utvärderingen av anbuderna har kommunen också redovisat hur resultaten skulle bli om man använt den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen (alternativ II). Med detta beräkningssätt erhåller bolaget ett utvärderingspris på 5 920 000 kr och får därmed ett lägre utvärderingspris än SSE. Endast Frog har då ett lägre utvärderingspris med 5 508 000 kr.

Kommunen bestrider att utvärderingen av anbuderna inte har skett i enlighet med den på förhand redovisade utvärderingsmodellen men synes samtidigt medge att utvärderingen inte har skett i enlighet med den i förfrågningsunderlaget redovisade formeln, utan i enlighet med vad konsulten menat. Det får anses uppenbart att utvärderingen av anbuderna ska ske i enlighet med vad som anges i handling 13.1 och inte utifrån vad konsulten har avsett. Att utvärdera anbuderna på ett annat sätt än vad som anges i förfrågningsunderlaget står i uppenbar strid mot den grundläggande principen om öppenhet (förutsägbarhet och transparens) i 1 kap. 9 § LOU.

Risk för skada

Bolaget har i efterhand observerat oklarheterna i anbudsförfrågan och betvivlar inte att kommunens avsikt var att utvärderingen skulle göras på det sätt som har redovisats, eftersom det inte kommer att ske 100 tillkommande etableringar av vattenbilningsutrustning respektive dykarlag under entreprenadtiden och då det i punkterna 6 och 7 i handling 10.1 har angivits en mängd, vilket inte har angivits för de övriga posterna i à-prislistan. Formeln som redovisas i handling 13.1 är dock tydlig och motsäger vad som nu anförs. Tre av fyra anbudsgivare har följt mallen så som den var menad, medan bolaget anpassade priserna i sitt anbud utifrån den i förfrågningsunderlaget redovisade formeln för utvärdering av priser.

Bolaget har under anbudsstiden förutsatt att utvärdering skulle ske i enlighet med den i förfrågningsunderlaget redovisade utvärderingsmodellen. En konsekvens av förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell var att priserna i punkterna 6 och 7 i à-prislistan skulle få en orimligt stor betydelse i utvärderingen. Bolaget drog slutsatsen att ett krav för att få ett konkurrenskraftigt anbud var att sänka dessa priser så mycket som möjligt. Detta medförde dock att den uppskattade kostnaden för dessa poster fick fördelas ut på övriga à-priser i mängdförteckningen. Detta har i sin tur inneburit att bolagets pris för de mängdförtecknade arbetena har blivit högre än vad

som varit fallet om kommunen redan från börjat redovisat att endast en tillkommande etablering av respektive vattenbilningsutrustning och dykarlag skulle medräknas i utvärderingen.

Frogs anbud är orent och då kommunen ändå har tagit upp anbudet till prövning har bolaget, som vid en korrekt utförd utvärdering har det näst lägsta priset, drabbats av skada. Om upphandlingen rättas på så sätt att detta anbud förkastas innehar bolagets anbud det lägsta priset och ska därmed tilldelas upphandlingen. Det faktum att bolaget kommer tvåa enligt båda utvärderingsmodellerna inte innebär att bolaget inte riskerar att lida skada till följd av otydligheterna avseende utvärderingen, jfr Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 1 februari 2010 (mål nr 168-10).

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan och anför till stöd härför bl.a. följande.

Orent anbud

Frogs anbud har inte varit orent och kommunen har således inte på denna grund varit förhindrad att anta anbudet. I förfrågningsunderlaget har i punkt AFB. 311 angetts att reservationer som kan komma att påverka anbudssumman inte är tillåtna utan att dessa åsätts särskild kostnad. Av nämnda punkt följer således att kommunen haft möjlighet att anta anbud som innehåller reservationer under förutsättning att reservationen inte påverkar anbudssumman.

Att Frog förutsätter att AB 04 gäller, att mervärdesskatt tillkommer samt att anbudet är giltigt i 60 dagar är inget som kommunen anser påverkar anbudet. Att detta gäller framgår redan av förfrågningsunderlaget och vad Frog här angett har av kommunen setts som en bekräftelse av att anbudsgivaren godtagit dessa förutsättningar. Att Frog skulle ha förutsatt att AB 04 *i ograverat skick* skulle gälla för upphandlingen är felaktigt. Då Frog i sitt

anbud bekräftat att entreprenaden ska utföras i enlighet med förfrågningsunderlaget har kommunen haft att utgå ifrån att Frog godtagit de avsteg från AB 04 som anges i förfrågningsunderlaget.

Den omständigheten att Frog angett att förutsättningarna för entreprenaden ska diskuteras vid ett särskilt möte är inte en sådan otillåten reservation som bolaget gör gällande, speciellt då Frog inte angett någon tidpunkt för mötet som infaller före tidpunkten för kontraktsskrivning. Att närmare diskutera förutsättningarna för en entreprenad innan sådan inleds är inte ovanligt. Genomförandet av ett sådant möte kan inte heller anses ha någon påverkan på priset då det utgör ett normalt led i denna typ av verksamhet. Att entreprenör och beställare träffas för att diskutera det arbete som ska utföras är snarare en förutsättning då en utförandeentreprenad är föremål för upphandling. Kommunen har redan i förfrågningsunderlaget angett att projektgenomgång kommer att äga rum före arbetets igångsättande. Samtliga anbudsgivare har därför varit införstådda med att entreprenaden skulle komma att diskuteras vid ett särskilt möte och prissatt sina anbud därefter. Det hänvisas till ett avgörande från Kammarrätten i Stockholm den 15 oktober 2008 (mål nr 5553-08).

Utvärderingsmodellen

Frog har haft det lägsta priset enligt utvärderingen, som har skett i enlighet med den på förhand redovisade modellen. Avsikten med utvärderingsmodellen är att inte enbart anbudspriset enligt mängdbeskrivning ska vara utslagsgivande, utan att även vissa i framtiden reglerbara mängder ska adderas till anbudspriset enligt à-prislistan. Tillägget, som det var menat, borde uppgå till 8 – 12 procent av anbudspriset. De instruktioner som anges i förfrågningsunderlaget blev dock olyckligt formulerade och formeln felaktigt redovisad. I samband med utvärderingen uppmärksammades detta. Tre av fyra anbudsgivare följde ändå mallen så som konsulten menat, medan bolaget i stället anpassade så att påslaget hamnade som det var

tänkt (nio procent av anbudspriset). Det alternativa sättet att räkna gav helt orimliga tillägg för de tre konkurrerande anbuden (34 – 74 procent). Förfrågningsunderlaget har inte varit motstridigt avseende beräkningen av anbudspriset och otvetydigheten i sättet att uppskatta värdet av eventuella tillkommande arbeten har inte påverkat det slutliga resultatet av upphandlingen då Frogs anbud – oavsett utvärderingsmodell – har varit lägst.

Risk för skada

För det fall förvaltningsrätten finner att kommunen har tillämpat fel utvärderingsmodell konstateras att bolaget inte har, eller riskerar, att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU då det – ostridigt – inte har kunnat bli bättre än tvåa i upphandlingen. Av praxis följer att ett i och för sig begånget fel vid en upphandling inte medför att domstolen ska ingripa för det fall den sökande inte lider eller riskerar att lida skada, jfr avgöranden från Kammarrätten i Jönköping den 17 december 2009 (mål nr 2571-09) och från Kammarrätten i Göteborg den 21 januari 2010 (mål nr 4278-09).

Förvaltningsrätten förordnade genom interimistiskt beslut den 12 februari 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

AFB.311 Huvudanbud

Anbud får icke innehålla förutsättningar eller reservationer som kan inverka på anbudssumman, utan att det i anbudet särskilt anges kostnad för slopande av sådana reservationer.

AFB.5 Anbudsprövning

Anbudsprövningen kommer att ske i två steg.

I steg 1, kvalificeringsfasen, kommer prövningen av anbudsgivaren att ske och i steg 2 utvärdering av anbud.

Utvärderingen i steg 2 kommer att ske av anbud från de anbudsgivare som klarar kraven uppställda i steg 1.

Vidare ska noteras att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling samt att kommunen förbehåller sig rätten att förkasta samtliga anbud.

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud

Värdering av anbuden kommer att ske enligt LOU 15 kap. 16 § (steg 2).

Det anbud som har lägst pris enligt handling 13.1 kommer att antas.

AFC Entreprenadföreskrifter vid utförandeentreprenad

AB 04 gäller för denna entreprenad. Se dock ändring av AB 04 i denna administrativa föreskrift.

AFC.111 Sammanställning över ändringar i AB 04

Följande föreskrifter i AB 04 kommer att ändras eller kompletteras:

AFC.11 Kontraktshandlingar

AFC.164 Föreskrifter i anslutning till medbestämmandelagen

AFC.361 Samordning av arbeten

AFC.461 Garantitider för entreprenaden

AFC.622 Betalningsplan

AFC.8 Hävning

AFC.9 Tvistelösning

AFC.321 Startmöte

Startmöte enligt AB 04 kap. 3 § 2 ska hållas.

I mall för utvärdering av anbud den 1 december 2009 anges bl.a. följande.
Lägsta anbudspriset kommer att antas. Med lägsta anbudspris menas den justerade anbudssumman Js. Justerad anbudssumma Js beräknas enligt: $Js = \text{Anbudssumma enligt prissatt mängdförteckning} + Ts * 100 + (E1 + E2) * 2 * 200.000.$

Anbudssumma = Anbudssumma enligt prissatt mängdförteckning handling 10.2

Ts = summan av posterna 1 till 7 i handling 10.1

E1 = entreprenadarvode enligt handling 10.1

E2 = entreprenadarvode enligt handling 10.1

I å-prislistan anges att anbudsgivarna ska fylla i följande uppgifter.

Kod	text	enhet	mängd	å-pris	kr
	ENTREPRENADFÖRESKRIFTER				
	Debiteringstimpenny				
	Debiteringstimpenny för tilläggsarbeten (som ej kan ersättas enligt å-pris) innefattande timlön, ackordsöverskott, handverktyg, sociala kostnader, försäkringar, alla kostnader för arbetsledning, administration och vinst, se även AFC.611.				
1	Anläggningsarbete	tim	—		—
2	Smidesarbete	tim	—		—
3	Vattenbilningsutrustning inklusive personal (handlans, komplett enhet)	tim	—		—
4	Ett komplett dykarlag, samt utrustning	tim	—		—
5	Ponton(er), flytetyg	tim	—		—
6	Tillkommande etablering av vattenbilningsutrustning	st	1		—
7	Tillkommande etablering av dykarlag inklusive utrustning Vid utvärdering av anbuderna kommer att antas 100 timmar tilläggsarbete vardera för posterna 1 – 7 enligt ovan	st	1		—

8	Kostnader med procentpåslag enligt självkostnadsprincipen i AB 04 kap. 6 § 9 mom. 8 a				
9	<p>E1= Entreprenörarvode anges....%</p> <p>Kostnader med procentpåslag enligt självkostnadsprincipen i AB 04 kap. 6 § 9 mom. 8 b</p> <p>E1 = Entreprenörarvode för UE anges....%</p> <p>Medelvärde av entreprenadarvodena kommer att multipliceras med 200 000 kr</p>				

I utvärdering anbud Öregrunds hamn – Förklaring, utfärdad den 4 februari 2010 av Magnus Wallin vid Tekniska kontoret i Östhammars kommun, anges bl.a. följande.

Utvärderingsmodell

$$J_s + T_s \times 100 \frac{E_1 + E_2}{2} \times 200\,000$$

Anbud nr 2 (Frog)

$$I \quad 4\,040\,000 + 460\,000 + \frac{12\% + 6\%}{2} \times 200\,000 = 4\,508\,000$$

(~11,4 %)

$$II \quad 4\,040\,000 + 1\,450\,000 + 18\,000 = 5\,508\,000$$

(~36 %)

Anbud nr 1 (Svevia AB)

$$I \quad 5\,395\,000 + 472\,180 + \frac{20\% + 15\%}{2} \times 200\,000 = 5\,902\,180$$

(~9 %)

$$II \quad 5\,395\,000 + 490\,000 + 35\,000 = 5\,920\,000$$

(~9,1 %)

Kommentar: Vi medger att skrivningen i utvärderingsmallen är otydlig, men om man räknar som konsulten hade avsett (alternativ I) erhålles rimli-

ga ”tilläggskostnader”. Alternativ II ger ju helt orimliga tillägg. Konsulten menade att man inte kan ha mer än en etablering på vardera tillkommande vattenbilningsutrustning och dykarlag inklusive utrustning. Lite synd att det inte skrevs på det viset.

I Frogs anbud den 22 januari 2010 anges bl.a. följande.

Förtydligande: Vi har för vårt anbud förutsatt att förutsättningarna för entreprenaden ska diskuteras på ett särskilt möte.

Vi förutsätter att: AB04 gäller, mervärdesskatt tillkommer på samtliga priser, anbudet är giltigt 60 dagar från anbudsdatum.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om den överklagade upphandlingen, härrörande till kajreparationen av Öregrunds hamn, ska rättas alternativt göras om. Svevia AB, ett av de bolag som förlorade upphandlingen, har i sitt överklagande invänt dels mot utformningen av det vinnande anbudet från Frog, dels mot kommunens förfarande vid utvärdering av anbudet.

Orent anbud

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud inte får innehålla förutsättningar eller reservationer som kan inverka på anbudssumman, utan att det i anbudet särskilt anges kostnad för slopande av sådana reservationer. Vidare framgår att ett startmöte ska hållas. I sitt anbud anger Frog att det förutsätter att förutsättningarna för entreprenaden ska diskuteras på ett särskilt möte. Bolaget menar att Frog genom denna skrivning uttryckligen har villkorat sitt anbud och att kommunen borde ha förkastat anbudet då det innehåller en otillåten reservation. Kommunen anser dock att denna angivelse inte utgör en otillåten reservation, samt att det är vanligt och snarare en

förutsättning att entreprenör och beställare träffas för att diskutera det arbete som ska utföras. Enligt förvaltningsrättens bedömning utgör den av Frog lämnade uppgiften i förevarande hänseende inte en otillåten reservation, eftersom samtliga anbudsgivare i vart fall har varit införstådda med att entreprenaden skulle komma att diskuteras vid ett särskilt möte då det i förfrågningsunderlaget anges att ett startmöte ska hållas.

Av förfrågningsunderlaget framgår att AB 04 gäller för upphandlingen samt att vissa, särskilt angivna, ändringar eller kompletteringar kommer att ske. Bolaget anför att Frogs angivelse att AB 04 gäller ska tolkas som att det förutsätts gälla i ograverat skick, och att anbudet därför ska förkastas. Enligt kommunen påverkar dock denna angivelse inte anbudet, utan kommunen har tolkat det som en bekräftelse av att anbudsgivaren godtagit förfrågningsunderlaget och de avsteg från AB 04 som anges i förfrågningsunderlaget. Såvitt förvaltningsrätten kan utläsa av förfrågningsunderlaget och Frogs anbud kan förutsättningen att AB 04 gäller inte anses vara en otillåten reservation.

Förvaltningsrätten finner således att det i målet inte framkommit skäl för kommunen att förkasta Frogs anbud på grund av att anbudet innehåller otillåtna reservationer.

Utvärderingsmodellen

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande enhet har stor frihet att välja vilka kriterier den ska använda vid en utvärdering och vilken betydelse dessa ska tillskrivas. Det finns också ett stort utrymme för varierande lösningar vid utformningen av en utvärderingsmodell, under förutsättning att principerna i LOU och EU-rätten inte överträds. Kravet på affärsmässighet i den offentliga upphandlingen kan enligt förvaltningsrättens mening inte innebära att varje brist som en anbudsgivare kan göra gällande i ett förfrågningsunderlag eller en utvärdering – och vars frånvaro

skulle ha kunnat medföra att anbudsgivaren gett sitt anbud ett annat innehåll – utgör grund för åtgärd LOU. En sådan ordning skulle snabbt få orimliga konsekvenser för den offentliga upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

I förevarande fall har kommunen angivit en utvärderingsmodell i förfrågningsunderlaget som sedermera frångåtts, och utvärderingen av anbuden har skett enligt en annan utvärderingsmodell. Vid genomförande av ett upphandlingsförfarande gäller att den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget dels ska redovisa de krav som ställs på anbudsgivarna, dels redogöra för hur utvärderingen av anbuden ska gå till. I det allmänna kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen följer det redovisade tillvägagångssättet.

Kommunen har i målet redogjort för anledningen till bytet av utvärderingsmodell och hur utvärderingen i stället kommit att gå till, och menar att utvärderingsmodellen – så som den kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget – var försedd med felaktigheter som skulle medföra orimliga resultat. Enligt förvaltningsrättens bedömning utgör dock denna förändring av utvärderingsmodellen ett faktiskt brott mot LOU. För att ett ingripande ska ske krävs emellertid också att bolaget i vart fall har riskerat att lida skada.

Risk för skada

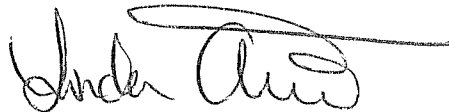
Kommunen har i tilldelningsbeslutet redovisat resultatet från båda utvärderingsmodellerna, varvid bolaget kommer trea om utvärderingen sker enligt den nya utvärderingsmodellen (alternativ I) och tvåa om den sker såsom den redovisats i förfrågningsunderlaget (alternativ II). Frog vinner upphandlingen oavsett utvärderingsmodell. Enligt bolaget, som observerat

oklarheterna i anbudsförfrågan först i efterhand, har man för att få till stånd ett konkurrenskraftigt anbud sänkt vissa av priserna så mycket som möjligt och fördelat ut den uppskattade kostnaden för dessa poster på övriga à-priser i mängdförteckningen. Detta har i sin tur inneburit att bolagets pris för de mängdförtecknade arbetena har blivit högre än vad som varit fallet om kommunen redan från börjat redovisat att endast en tillkommande etablering av respektive vattenbilningsutrustning och dykarlag skulle medräknas i utvärderingen.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet är det förvaltningsrättens bedömning att det inte går att utesluta att bolaget i vart fall riskerat att lida skada till följd av kommunens förfarande. Det finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen. Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och påverkar upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är omständigheterna sådana att rättelse inte kan ske. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten erinrar om att i och med att det interimistiska beslutet upphör att gälla, börjar en ny tiodagarsfrist att löpa. Fristen löper från dagen för domen, oavsett vad som anges om överklagandetid i besvärshänvisningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Linda Åslin
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Anna Ljung.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.