



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2015-07-13  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9022-15

**SÖKANDE**

Valcon AB, 556751-3253  
Box 70369  
107 24 Stockholm

Ombud: Advokat Johanna Näslund  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 143  
701 42 Örebro

**MOTPART**

Stockholms Universitet, 202100-3062  
106 91 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -07- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Förvaltningsrätten avslår Valcon AB:s ansökan om överprövning av Stockholms Universitets beslut att avbryta upphandling Konsulttjänster för ett servicedesignprojekt med förändringsledning, dnr SU 525-2.2.2.-0074-14.
2. Förvaltningsrätten avskriver Valcon AB:s ansökan om överprövning av samma upphandling.

Dok.Id 628746

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms Universitet, SU, genomför upphandling Konsulttjänster för ett servicedesignprojekt med förändringsledning, dnr SU 525-2.2.2.-0074-14, och beslutade att tilldela kontrakt till annan anbudsgivare än Valcon AB.

Valcon AB (Valcon eller bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att den ska rättas på så sätt att utvärderingen ska ske enligt de kriterier som fastställts i förfrågningsunderlaget, innebärande att bolaget ska tilldelas kontrakt.

Efter att SU den 7 maj 2015 beslutat att återkalla tilldelnings beslutet och avbryta upphandlingen begär Valcon överprövning av avbrytandebeslutet.

SU yrkar att förvaltningsrätten avskriver begäran om överprövning av upphandlingen från vidare handläggning och bestrider begäran om överprövning av avbrytandebeslutet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för prövning av avbrytandebeslutet**

Förvaltningsrätten tar inledningsvis ställning till Valcons ansökan om överprövning av SU:s beslut att avbryta upphandlingen. Först därefter kan förvaltningsrätten, om den finner att det finns skäl att avslå begäran om överprövning av avbrytandebeslutet, ta ställning till Valcons ansökan om överprövning av upphandlingen.

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI, punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en

upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl, inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr bl.a. RÅ 2008 ref. 35 och 2009 ref. 43). EU-domstolen har vidare uttalat att sakliga skäl kan bestå i att den upphandlande myndigheten på grund av fel som den själv begått inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (mål C-244/02 Kauppatalo Hansel). Av kammarrättsavgöranden framgår att ett godtagbart skäl för att avbryta en upphandling kan vara att den upphandlande myndigheten upptäcker att förfrågningsunderlaget i visst hänseende inte varit transparent (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i mål nr 6093-10). Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

#### **Parternas argumentation**

Valcon gör gällande att det inte finns sakliga skäl för avbrytande och att avbrytandet strider mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer i 1 kap. 9 § LOU. Förfrågningsunderlaget är tydligt avseende hur det ekonomiskt mest lämpliga anbudet ska räknas fram. Det är inte fråga om en otydlighet under det konkurrensuppsökande skedet innebärande att det inte går att förstå hur utvärderingen ska ske. Anbudsgivarna förstår hur utvärderingen ska gå till. Det är enbart frågan om felaktig tillämpning vid den utvärdering som skett. Universitetet har inte använt den beskrivna metoden för utvärdering. Tre kriterier, tjänsten/kvalitet, pris och referenser, ska viktas i procent, 50%, 30 % respektive 20 %. När det gäller priset är det helt klart att poäng sätts relativt till det lägsta priset men att poängen för tjänsten/kvalitet och referenser enligt förfrågningsunderlaget ska sammanräknas och det framstår som helt klart att dessa två

sammanräkningar därefter ska viktas för varje anbudsgivare. För en korrekt viktning måste totalpoängen räknas om till fem poäng. SU har inte redovisat i utvärderingen hur viktningspoängen (1-5) skett avseende tjänsten/kvalitet och referenser och har på obegripligt vis, som inte alls angivits i förfrågningsunderlaget, viktat inom respektive kriterium. Vid en korrekt utvärdering, enligt uträkning som Valcon presenterar, skulle Valcon ha fått den högsta poängen och tilldelats kontrakt. Utvärderingen ska därför rättas genom ett nytt tilldelningsbeslut och utvärderingen ska ske på de kriterier som fastställts i förfrågningsunderlaget. I den mån SU kan visa att utvärderingsmodellen har sådana brister som SU påstår att den har, har dessa inte varit av sådan art eller omfattning att någon annan än Valcon skulle ha fått kontraktet.

SU:s uppfattning är att förfrågningsunderlaget inte är transparent och riskerar att leda till oförutsedda konsekvenser. Universitetet har därför återkallat tilldelningsbeslutet och har sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Förfrågningsunderlaget saknar kriterier och regler som ger stöd för en korrekt utvärdering enligt LOU: det saknas utvärderingsgrund, det anges inte om utvärderingen ska ske med hänsyn till lägsta pris eller ekonomiskt mest fördelaktiga anbud, anger inte på ett transparent sätt hur utvärdering ska gå till, omräkningsfaktor mellan viktning och maxpoäng finns inte och det finns inte heller stöd för hur en omräkningsfaktor entydigt och transparent ska beräknas. Förfrågningsunderlaget saknar omräkningsfaktor som stämmer med viktningen i underlaget och uppgift om i vilken ordning som kriterierna ska omviktas eller att omräkningen ska utgå från viktning av kriterium pris och dess maxpoäng. Oavsett i vilken ordning omräkningen görs stämmer inte maxpoäng för vardera kriteriet med viktningen. SU bestrider Valcons påståenden att förfrågningsunderlaget ger stöd för viktning genom att totalpoängen räknas om till fem poäng och ger stöd för omräkning av kriterium tjänsten/kvalitet respektive referenser med utgångspunkt från totalpoäng och viktning avseende pris.

SU bestrider Valcons egen utvärdering och påståenden om hur en korrekt utvärdering skulle ha skett. Utvärderingsdelen inte är transparent och därför kan Valcons utvärdering inte vara mer korrekt än den omräkning som universitetet gjort eller enligt någon annan metod. Även detta förhållande utgör sakliga skäl för att återkalla tilldelningsbeslutet och avbryta upphandlingen. SU har vid utvärderingen försökt att lösa bristerna i förfrågningsunderlaget men, som Valcon anför, tillämpat en där icke-beskriven poängsättningsmodell. Bristerna utgör sakliga skäl eftersom kraven om transparens, objektivitet och likabehandling inte uppfylls och kan leda till oförutsedda konsekvenser.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar att Valcons utgångspunkt är att upphandlingen ska rättas i enlighet med utfallet av en egen redovisad beräkning, som bolaget anser följer redovisad utvärderingsmodell, och att det därför saknas sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen på grund av bristande transparens. SU bestrider Valcons beräkning eftersom den inte heller följer utvärderingsmodellen och de brister i förfrågningsunderlaget som SU redovisat i yttrande till rätten utgör sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Förvaltningsrätten finner att det utifrån handlingarna i målet och parternas argumentation är ostridigt att den i förfrågningsunderlaget redovisade utvärderingsmodellen inte följts och saknar, som SU uppger, bl.a. avgörande information om hur poängen för kriterierna tjänsten/kvalitet och referenser ska beräknas genom omräkning i förhållande till högst antal poäng, om nu detta varit avsikten från SU:s sida. Den utvärdering som Valcon åberopar visar att samtliga kriterier har beräknats på samma sätt men inte utifrån den beskrivning över utvärdering som finns i förfrågningsunderlaget. SU:s uppfattning om vad som saknas för en korrekt beräkning vid utvärderingen får tas som intäkt för att SU:s avsikt inte har varit att beskriva och genomföra utvärderingen på det sättet.

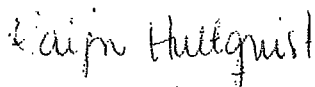
Enligt förvaltningsrättens mening är SU:s motivering till anledningen till att tilldelningsbeslutet återkallats och upphandlingen har avbrutits inte godtycklig och innebär inte ett övertramp av någon av de grundläggande unionsrättsliga principerna. Ett avbrytande är påkallat för att kunna bota bristen när det gäller transparens vid utformningen av förfrågningsunderlaget i pågående upphandling. SU får därmed anses ha sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Valcons om överprövning ska avslås.

Genom förvaltningsrättens ställningstagande till ansökan om överprövning av SU:s beslut att återkalla tilldelningsbeslutet den 21 april 2015 - som låg till grund för Valcons ansökan om överprövning – och att avbryta upphandlingen, finns det inte någon pågående upphandling/ inget tilldelningsbeslut som rätten kan pröva i sak.

Valcons ansökan om överprövning ska avskrivas från vidare handläggning.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kaija Hultquist

Rådman

Kerstin Sandin har varit föredragande.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.