



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredragande
Matilda Skogberg

DOM
2019-12-20
Meddelad i Falun

Mål nr
4828-19

Sida 1 (12)

SÖKANDE

Tele2 Sverige AB, 556267-5164

MOTPART

Sotenäs kommun

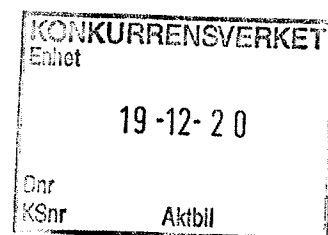
Ombud: Advokaterna Anders Nilsson och Hanna Lundqvist
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



Dok.Id 268132

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sotenäs kommun, Lysekil kommun, Munkedals kommun, Strömstad kommun, Vänersborgs kommun och Uddevalla kommun samt de organisationer som ingår i respektive kommuns växel (Kommunerna) gör en upphandling av service och support av gemensam växel och operatörstransmissionstjänster (dnr KS2018/9219). Upphandlingen genomförs genom konkurrenspräglad dialog enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att ett anbud från Telia Sverige AB antagits. Av utvärderingsrapporten framgår att ett anbud från Tele2 Sverige AB (Tele2) placerat sig på andra plats.

Tele2 ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Tele 2 anför i huvudsak följande. Upphandlingen avser ett ramavtal med en löptid som överstiger fyra år. Enligt LOU får ett ramavtal endast löpa över en längre tid än fyra år om det finns särskilda skäl, vilket det inte finns i detta fall. Kommunerna har även använt sig av konkurrenspräglad dialog som upphandlingsförfarande trots att förutsättningarna för detta saknats. Vidare har användandet av konkurrenspräglad dialog medfört att förutsättningarna för anbudsgivning har blivit så otydliga att upphandlingen kommit att strida mot kraven på transparens och likabehandling.

Kommunerna bestrider Tele2:s yrkande och anför i huvudsak följande. Upphandlingen avser inte ett ramavtal. Avtalets löptid är därför förenligt med LOU. Om upphandlingen skulle avse ett ramavtal finns särskilda skäl för en längre löptid än fyra år. Avtalets löptid är också av det skälet förenlig med LOU. Det föreligger förutsättningar enligt LOU för att använda konkurrenspräglad dialog och upphandlingen har genomförts i enlighet med transparens- och likabehandlingsprincipen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Tele2 anfört är visat att Kommunerna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Tele2 har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Upphandlingsdokumenten

Av avtalet som bifogats upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande.

Avtalstid

4 år från och med 2019-07-04. Därefter har köparen möjlighet att förlänga avtalet med maximalt 2 + 1. Begäran om förlängning ska vara skriftlig.

Av dokumenten ”Bilaga Redovisningskrav till förfrågningsunderlag” som är en del av upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande.

Vi tror att omvärlden och Kommunernas behov kommer att förändras så mycket under avtalstiden att kommunikationslösningen och förutsättningarna för den ser annorlunda ut mot slutet av avtalstiden jämfört med idag. Vi kan inte säga exakt hur det kommer att se ut, vilket gör att vi behöver Leverantörens hjälp att kunna förändras med behoven. Det i sin tur ställer höga krav på flexibilitet och en långsiktig gemensam plan för att fatta välgrundade beslut.

Utgör avtalet ett ramavtal?

Vad Tele2 anför

Tele 2 anför följande. Det finns inget åtagande i avtalet för Kommunerna att beställa ett visst antal anknötningar/abonnemang eller övriga funktioner och

tjänster som har efterfrågats i upphandlingsdokumenten och prissatts av leverantörerna i anbudet. För att ett vanligt kontrakt, till skillnad från ett ramavtal, ska föreligga krävs att den upphandlande myndigheten åtar sig att anskaffa en viss prestation eller, med andra ord, att det genom avtalet sker en faktisk anskaffning av en tjänst eller produkt. I ett ramavtal däremot fastställs istället, helt eller delvis, villkoren för framtida anskaffningar under ramavtalets löptid. Själva anskaffningen förutsätter dock ytterligare åtgärd – avrop eller beställning – från den upphandlande myndighetens sida. I praxis har frågan om det upphandlade avtalet garanterar vissa volymer tillmätts särskild betydelse vid distinktionen mellan ett kontrakt och ett ramavtal och det har konstaterats att ett ramavtal typiskt sett kännetecknas av att det inte, i vart fall inte till övervägande del, garanterar några volymer. Levererade volymer styrs i stället av den upphandlande myndighetens löpande beställningar och behov. Av praxis följer att avgörande för frågan om ett avtal ska anses utgöra ett ramavtal eller ett kontrakt är hurvida omfattningen av avtalade tjänster är oregerad eller ej. Om ett avtal till övervägande del inte garanterar någon volym beträffande det som ska levereras enligt avtalet så är det upphandlingsrättsligt att bedöma som ett ramavtal. Avtalet som upphandlingen avser är visserligen inte rubricerat som ramavtal. Det är dock inte avgörande för frågan om avtalet de facto är att betrakta som ett ramavtal i LOU:s mening. De omständigheter som visar att upphandlingen avser ett ramavtal är följande. Flera olika kommuner, kommunala bolag och andra kommunala organisationer kan avropa olika tjänster och funktioner under avtalet. Avtalet innebär ingen faktisk anskaffning av de tjänster som är föremål för upphandlingen och Kommunerna är inte förpliktiga till viss anskaffning enligt avtalet. Anskaffningen av upphandlade tjänster förutsätter avrop från deltagande kommuner och organisationer. Inga volymer garanteras i avtalet, tvärt om har Kommunerna uppgett att volymerna kan minska kort efter avtalsingåendet. Sammantaget är således omständigheterna sådana att upphandlingen måste avse ett ramavtal och inte ett kontrakt. Operatörs-

kostnaderna motsvarar ett mer än dubbelt så högt värde som växelkostnaderna av anbudssumman. Operatörstjänsterna motsvarar mer än tre gånger så högt värde som den så kallade förändringsresan. Att påstå att avtalets huvudsakliga syfte skulle vara något annat än operatörstjänster är därför missvisande.

Vad Kommunerna anför

Kommunerna lyfter fram följande. Som framgår av avtalet har leverantören ett funktionsansvar som innebär att samtliga arbeten som krävs för att växelssystemet ska ha beskriven funktionalitet ingår i leverantörens åtaganden. Det är alltså inte korrekt, som Tele2 verkar göra gällande, att leverantören endast ska leverera ett visst antal abonnemang samt service och supporttjänster. Det framgår tydligt av avtalet inklusive bilagor att Kommunernas kommunikationssystem ska förändras i grunden och att leverantörens åtagande omfattar att genomföra den förändringen. Avtalet omfattar en skyldighet för leverantören att utföra vissa prestationer, exempelvis att tillhandahålla en projektledare som arbetar tillsammans med Kommunernas gemensamma projektledare, att ingå i olika samverkansformer och att utveckla en lösning som ger Kommunerna möjlighet att dela personuppgifter m.m. med varandra. Kommunerna har genom avtalet förbundit sig att genomföra den avtalade förändringen av kommunikationssystemet. Det saknas således möjlighet för Kommunerna att enligt avtalet avstå från att genomföra de åtgärder som omfattas av avtalet. Utöver de optioner som avtalet omfattar förutsätter anskaffningen av tjänster eller produkter inte något avrop från Kommunerna. Avtalet innebär således konkreta förpliktelser avseende de tjänster och produkter som omfattas av avtalet. Den omständighet att avtalet omfattar flera kommuner medför inte att avtalet utgör ett ramavtal. Om avtalet utgör ett ramavtal eller inte bestäms inte utifrån antalet parter i avtalet utan avgörs mot bakgrund av om avtalet innebär konkreta förpliktelser eller om det fastställer villkoren i kontrakt som senare ska tilldelas. Som framgår ovan innehåller det aktuella avtalet konkreta förpliktelser och utgör därför inte ett

ramavtal. Den omständigheten att Kommunerna inte garanterar några volymer i avtalet innebär inte att avtalet utgör ett ramavtal. I den aktuella upphandlingen efterfrågar Kommunerna inte endast operatörstjänster och abonnemang, som är möjliga att kvantifiera. Avtalets huvudsakliga syfte är att leverantören ska utveckla och ta fram en helhetslösning för Kommunernas växelsystem, ett åtagande som är fast, inte går att kvantifiera och som framgår av avtalet. Uppdraget enligt avtalet innebär ett förändringsprojekt som ska leda till att Kommunerna ingår i en gemensam växel och teknisk plattform. Sammanslagningen av de olika växelsystemen omfattar enligt avtalet bl.a. optimering av hårdvara. Den omständigheten att Kommunerna, på grund av den önskade optimeringen och kostnadseffektiviseringen som är skälet till att förändringsprojektet överhuvudtaget genomförs, minskar sin hårdvara kan inte medföra att avtalet utgör ett ramavtal. Utöver att det framgår redan av avtalets omfattning att avtalet avser en faktisk anskaffning framgår det också av det sätt på vilket ersättningsmodellen är utformad. Ersättningsmodellen gör nämligen skillnad mellan det förändringsprojekt som leverantören har en skyldighet att utföra redan genom avtalet och de optioner som leverantören har en skyldighet att utföra först efter Kommunernas avrop. Leverantören ska i prisformuläret ange priser för förändringsprojektet. Priserna som ska anges inkluderar bl.a. leverantörens arbetstid, investeringsbehov och ytterligare kostnader som krävs för att realisera förändringen. Leverantören erhåller alltså en ersättning för att genomföra det avtalade förändringsprojektet. Det krävs inte något avrop från Kommunerna för att den ersättningen ska utgå.

Kommunerna anför vidare följande. Även om operatörs- och växeltjänsterna till viss del skulle anses utgöra tjänster och produkter som avropas från ett ramavtal, innebär inte det att avtalet som helhet utgör ett ramavtal. Om en och samma upphandling avser både ett ramavtal och ett kontrakt ska ramavtalsreglerna i LOU endast tillämpas på upphandlingen om avtalet huvudsakligen avser ett ramavtal. Det är alltså upphandlingens huvudsakliga föremål

som, enligt den så kallade huvudsaksprincipen, avgör om avtalet utgör ett ramavtal eller inte. Huvudsaksprincipen innebär inte en rent matematisk bedömning utan syftar till att identifiera avtalets huvudsakliga ändamål. Det huvudsakliga ändamålet i den aktuella upphandlingen är att genomföra förändringsprojektet och utveckla samt implementera en gemensam växel för Kommunerna. Det är i sammanhanget inte relevant om operatörskostnaderna har ett högre värde än förändringsprojektet. Även om värdet av olika delar kan tjäna som en utgångspunkt vid bedömningen är det inte enbart detta som ska beaktas vid en tillämpning av huvudsaksprincipen.

Förvaltningsrättens bedömning

Av 1 kap. 20 § LOU framgår att ett ramavtal är ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren i kontrakt som senare ska tilldelas under en given tidsperiod.

I förarbetena till lagstiftningen anges bl.a. att en förutsättning för att ett offentligt kontrakt ska föreligga är att parterna är ömsesidigt förpliktade; den upphandlande enheten åtar sig att anskaffa en viss prestation mot en viss ersättning från sin medkontrahent och medkontrahenten (leverantören) åtar sig att tillhandahålla prestationen. Om kontraktet har ingåtts med flera leverantörer ska myndigheten vara förpliktad i förhållande till var och en av dem. Definitionen av begreppet ramavtal innehåller däremot inte något krav på ömsesidig bundenhet. (Se prop. 2006/07:128 s. 160.)

Ett ramavtal syftar till att fastställa villkor som avser tillhandahållandet av varor, tjänster eller byggentreprenader (dvs. materiella villkor) i kontrakt som ska tilldelas under en given tidsperiod. I direktivet anges att detta gäller särskilt i fråga om tänkt pris och, i tillämpliga fall, uppskattade kvantiteter. Ett annat slag av villkor avser hur kontrakten ska fördelas vid tilldelningen

(dvs. formella villkor). Som i nuvarande direktiv anvisas två slag av ramavtal: ramavtal som har samtliga villkor för tillhandahållandet fastställda respektive ramavtal som inte har det. Båda slagen av ramavtal kan ingås antingen med en, eller med flera leverantörer. (Se prop. 2015/16:195 s. 513.)

Den aktuella upphandlingen omfattar dels arbetet med att slå ihop Kommunernas separata hårdvara för växel till en gemensam växellösning och tillhörande support och administration, dels operatörs- och transmissionstjänster. Kommunerna har angett att operatörstjänsterna kommer att påverkas i form av att antalet anslutningar kommer att minska och flyttas i och med sammanslagningen av de lokala växelstegen. Vidare anger Kommunerna att man tror att omvärlden och Kommunernas behov kommer att förändras så mycket under avtalstiden att kommunikationslösningen och förutsättningarna för den ser annorlunda ut mot slutet av avtalstiden jämfört med idag. Kommunerna kan inte säga exakt hur det kommer att se ut vilket gör att de behöver leverantörens hjälp att kunna förändras med behoven.

I prisformuläret ska anbudsgivarna prissätta olika poster kopplat till växel och förändring samt operatörskostnader. I delen operatörskostnader förekommer olika antal av de abonnemang m.m. som ska prissättas. I utvärderingsrapporten förtydligas att dessa volymer bygger på nuvarande volymer som Kommunerna har gemensamt samt den förändringsresa som kommer att genomföras rent tekniskt. I utvärderingsrapporten har ersättning för de olika områdena delats upp i växel och förändring samt operatörskostnader. Telia har angett att priset för växel och förändringar är 6 921 043 kr och att priset för operatörskostnader är 13 076 546 kr. Tele2 har angett att priset för växel och förändringar är 8 534 340 kr och att priset för operatörskostnader är 18 198 600 kr.

Avseende delen växel och förändring konstaterar förvaltningsrätten att arbetet med detta synes påbörjas direkt efter avtalsstart och att det således inte

krävs något avrop. Enligt förvaltningsrättens mening rör det sig om en definierad prestation med ett ömsesidigt förpliktade från leverantören och Kommunerna. Avseende operatörstjänster har Tele2 anført att det inte finns några åtagande i avtalet för Kommunerna att beställa ett visst antal anknysningar/abonnemang. Kommunerna har inte visat att ett sådant åtagande finns i upphandlingen. I de delar av upphandlingsdokumenten som Tele2 hänvisat till anges bl.a. att Kommunernas behov kommer att förändras under avtalstiden samt att Kommunerna inte kan ange hur behovet kommer att se ut. Förvaltningsrätten anser därmed att delen operatörstjänster inte utgör en definierad prestation eftersom antalet abonnemang och tilläggstjänster till abonnemang inte är fastslagen. Eftersom inga fastslagna volymer finns torde det också kräva någon form av avrop eller beställning från Kommunerna för att leverantören ska leverera de varor och tjänster som ingår i denna del.

Kommunerna har gjort gällande att upphandlingens huvudsakliga föremål är delen växel och förändring och att avtalet därför inte ska anses vara ett ramavtal. Mot bakgrund av att delen operatörstjänster utgör en väsentligt större del av anbudssumman anser förvaltningsrätten att det inte kan anses sannolikt att de tjänster som utgör växel och förändring utgör den övervägande delen av avtalet. Förvaltningsrätten anser därför att avtalet till övervägande del inte garanterar någon volym beträffande de tjänster som ska levereras. Avtalet ska därför anses vara ett ramavtal i den mening som avses i LOU.

Finns det skäl för en längre avtalstid än fyra år?

Vad Tele2 anför

Tele 2 uppger följande. Avtalstiden kan uppgå till totalt sju år. När det gäller det så kallade förändringsprojektet så består detta huvudsakligen i att införa och driftsätta en gemensam växellösning istället för Kommunernas nuvarande separata telefonväxlar. Tele2 bestrider att detta skulle ta mer än fyra år att genomföra. Tele2 har exempelvis i sin implementationsplan åtagit sig att införa och driftsätta den gemensamma växellösningen på 30 veckor från

uppstartsmöte till dess att projektet är stängt. Det är oklart vad som i det så kallade förändringsprojektet, förutom införandet av en centralt producerad telefonlösning som alltså kan genomföras på cirka 30 veckor, som kommer att ta mer än fyra år att genomföra och dessutom skulle innebära orimligt höga omställningskostnader och orimliga tekniska svårigheter vid ett leverantörsbyte efter fyra år. Det åligger Kommunerna, som bär bevisbördan för att särskilda skäl föreligger, att förklara detta. Det kan särskilt framhållas att det inte är något ovanligt eller tekniskt svårt för en leverantör i branschen att ta över en befintlig växelösning och fortsätta arbetet med att optimera och förbättra denna.

Vad Kommunerna anför

Kommunerna anför följande. Även om avtalet skulle utgöra ett ramavtal finns det särskilda skäl för en längre avtalstid än fyra år. Avtalet avser ett begränsat projekt som beräknas pågå längre tid än fyra år och som upphör när avtalet avslutas. Kommunernas bedömning är dock att tiden för att genomföra det förändringsprojekt som omfattas av avtalet, inklusive arbetet med att driftsätta, optimera och förbättra den gemensamma växelmiljön, kommer att överstiga en fyraårsperiod. De olika beslutsprocesserna som sker i respektive kommun medför att projekt av den aktuella typen regelmässigt är tidskrävande. Såväl de tekniska förändringarna av kommunikationslösningen som förändringar av standarder och rutiner inom många delar av Kommunerna kommer att leda till ett helt annat arbetssätt och förhållningssätt till kommunikation. Kommunerna uppskattade vid utformningen av avtalet att genomförandet av förändringsprojektet och införandet av nya lösningar skulle ta cirka 30 månader. Därefter krävs ett arbete med att den nya tekniska lösningen samt de nya rutinerna och de nya arbetssätten ska landa i organisationen. Mot ovanstående bakgrund krävs för att förändringsprojektet i praktiken ska medföra den effektivisering som projektet syftar - samt den investering om Kommunerna gör ska bli lönsam - att Kommu-

nerna inte kort tid efter genomförda förändringar ska genomföra en ny upphandling och eventuellt byta leverantör. Det skulle därmed innebära orimligt höga omställningskostnader och orimliga tekniska svårigheter om Kommunerna hade en kortare avtalstid än den föreskrivna. Det föreligger således särskilda skäl för en längre avtalstid än fyra år.

Förvaltningsrättens bedömning

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att ett ramavtal får löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl.

I förarbetena till lagstiftningen anges bl.a. följande. Det ligger i sakens natur att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns tillräckliga skäl att tillämpa bestämmelsen och att dessa skäl ska vara hänförliga till föremålet för upphandlingen. Utredningen har ansett att det är svårt att ange något exempel när bestämmelsen kan tillämpas. Enligt regeringens mening kan det vara fråga om ett avgränsat projekt som beräknas pågå något längre tid än fyra år och som inte har något naturlig fortsättning när projektet avslutas. Det kan även vara situationer där föremålet för upphandlingen är av sådant slag att det medför stora investeringar för leverantören vilka skall betala sig under avtalstiden. (Se prop. 2006/07:128 s. 334.)

Av upphandlingsdokumenten framgår att det aktuella avtalet är avsett att gälla fyra år med möjlighet till förlängning med först två och sedan ytterligare ett år. Detta innebär att den avtalstid som kan bli aktuell är totalt sju år.

Kommunerna har gjort gällande att avtalstiden är skälig eftersom det rör sig om ett begränsat projekt som beräknas pågå längre tid än fyra år och som upphör när avtalet avslutas samt att det skulle innebära orimligt höga omställningskostnader och orimliga tekniska svårigheter om Kommunerna hade en kortare avtalstid än den föreskrivna.

Förvaltningsrätten anser att de delar av upphandlingen som rör själva sammanslagningen av de olika kommunernas växelsystem förvisso kan anses vara ett begränsat projekt. Förvaltningsrätten konstaterar dock att Kommunerna själva beräknar att genomförandet av förändringsprojektet och införandet av nya lösningar kommer att ta cirka 30 månader, dvs. 2,5 år. Förvaltningsrätten anser inte att Kommunerna anfört omständigheter som visar att projektet kommer att pågå längre än fyra år. Övriga delar av upphandlingen, dvs. operatörstjänster samt kostnader för Trio och Alcatel före och efter genomförd förändring är inte att betrakta som ett begränsat projekt. Förvaltningsrätten anser inte heller att övriga omständigheter som Kommunerna anfört medför att det föreligger skäl för en avtalstid som överstiger fyra år.

Långa ramavtal anses förhindra, begränsa eller snedvrیدا konkurrensen. Förvaltningsrätten anser därför att Tele2 får anses ha lidit skada genom att inte ha möjlighet att konkurrera om ett kontrakt under den tid som anses oskäligen enligt LOU. Det finns därför grund för att ingripa mot upphandlingen. Eftersom överträdelsen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.