



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
 2012 -01- 2 6
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 11500-11 E
 11708-11 E
 11718-11 E
 11719-11 E

SÖKANDE

Handicare AB, 556245-5856
 Box 640
 175 27 Järfälla

MOTPARTER

1. Region Skåne
 291 89 Kristianstad

mål nr 11500-11 E

2. Region Halland
 301 80 Halmstad

mål nr 11708-11 E

3. Landstinget Blekinge
 371 81 Karlskrona

mål nr 11718-11 E

4. Landstinget Kronoberg
 351 12 Växjö

mål nr 11719-11 E

Ombud för 1 – 4: Region Skånes regionjurist Maria Lidbom

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2012 -01- 2 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 93470

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne, Region Halland, Landstinget Blekinge och Landstinget Kronoberg (nedan Landstingen) har gemensamt, med ett öppet förfarande, genomfört upphandling av personlyftar och selar. Av tilldelningsbeslut för respektive upphandlande myndighet daterade den 2 december 2011 framgår vilka företag upphandlande myndigheter avser teckna avtal med inom respektive produktområde. Handicare AB:s anbud har förkastats och därmed inte gått vidare till utvärdering i den samordnade upphandlingen. Som skäl härför har angetts att Handicare AB:s inskickade varuprover inte inkommit i föreskriven tid och att anbudet därmed inte är kvalificerat för vidare handläggning.

Handicare AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas på så vis att även Handicare AB:s anbud tas upp till utvärdering i upphandlingen. Som grund för sin talan anför företaget bl.a. följande. Handicare AB:s anbud har inte utvärderats eftersom företagets anbudsprover inte anses ha inkommit i rätt tid. Anbudsproverna måste i lagens mening anses ha inkommit i rätt tid. Anledningen är att fraktföretaget DHL vid två tillfällen, båda inom anbudstiden, försökt avlämna godset utan att lyckas. Av spårningsinformation från DHL kan man se att godset utlastades till mottagaren den 16 september 2011 kl. 10.21. Sändningen måste anses ha kommit fram till myndigheten vid detta tillfälle. Då den 16 september är flera dagar före den 20 september kan man inte anse att leverans av anbudsprover skett för sent. Tydligt har ingen mottagit sändningen varför den har återtagits samma dag, officiellt kl. 17.08. Efter en omlastning på centralen har DHL på nytt försökt leverera godset. Detta andra försök att leverera skedde den 19 september kl. 11.15. Även om godset skulle anses ha kommit fram först vid detta tillfälle så måste det i lagens

mening anses ha kommit fram i tid. Myndigheten har inte heller denna gång mottagit godset varför det har återtagits. Efter ytterligare en omlastning har ett tredje försök skett den 21 september och denna gång har en person vid namn Christer mottagit godset. Anbudsproverna måste med överväldigande tydlighet anses ha inkommit i rätt tid. Det faktum att myndigheten har problem med godsmottagning och att rutiner där tydligen fallerat kan inte på något sätt läggas Handicare AB till last då avlämning enligt gängse praxis skett vid avlämnandet den 16 september och på nytt den 19 september, alltså väl inom tidsmarginalen. Godset har funnits avskilt på den lokala DHL-stationen åt myndigheten sedan den 16 september och detta måste anses innebära att anbudsproverna inkommit i rätt tid. I 10 § andra stycket förvaltningslagen anges följande. *”Kan det antas att handlingen eller en avi om denna en viss dag har lämnats i myndighetens lokal eller avskilts för myndigheten på en postanstalt, anses den ha inkommit den dagen, om den kommer en behörig tjänsteman till handa närmast följande arbetsdag.”* Det är ostridigt att DHL vid två tillfällen försökt avlämna godset – notera att Handicare AB anser att godset avlämnats redan vid något av dessa tillfällen – samt i avvaktan på slutligt avlämnande avskilt godset åt myndigheten, liksom att godset kom behörig tjänsteman till handa närmast följande arbetsdag. Att Landstingen förvägrar Handicare AB sin rätt att ingå i utvärderingen och därmed både potentiellt och reellt möjligheten att vinna hela eller delar av kontraktet innebär skada för företaget.

Landstingen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Handicare AB gör gällande att bolagets varuprover ska anses vara inkomna i tid. Landstingen bestrider detta. I förfrågningsunderlagets punkt 2.2. under rubriken ”Inlämning av varuprov” anges följande:

”Varuprover på alla offererade artiklar i det utförande och med den utrustning anbudet avser, skall senast sista anbudsdatum (2011-09-20) vara inkomna till:

***Hjälpmedel Lund
Att: Lina Berggren
diariernr: 1101430
Softavägen 2 d
222 41 LUND”***

Handicare AB:s inskickade varuprover har inte inkommit i föreskriven tid och anbudet har därmed inte varit kvalificerat för vidare handläggning. Ett skall-krav är ett skall-krav som måste upprätthållas och kontrolleras av den upphandlande myndigheten. Handicare AB:s varuprover har inte varit inkomna till den ovan angivna adressen den 20 september 2011. Bolagets anbud har därför inte uppfyllt skall-kravet avseende inlämning av varuprover och därmed inte gått vidare till utvärdering. Receptionen på den i förfrågningsunderlaget angivna mottagningsadressen är bemannad mellan kl. 08.00 – 16.00, med lunchstängt kl. 12.00 – 13.00. Det har därför funnits mycket goda möjligheter för Handicare AB att lämna in varuproverna i tid. Det saknar betydelse på vilket sätt eller med vilken budfirma bolaget har skickat sina varuprover till i förfrågningsunderlaget angiven mottagningsadress. Eftersom Handicare AB:s varuprover inte varit Region Skåne till handa den 20 september 2011 har Landstingen varit förhindrade att uppta bolagets anbud till utvärdering. Landstingen är av uppfattningen att förkastandet av Handicare AB:s anbud är förenligt med LOU och de grundläggande rättsliga principerna.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i dess lydelse före den 1 november 2011) kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlagets punkt 2.2. anges tydligt som ett obligatoriskt formellt krav på anbud i upphandlingen att varuprover avseende offererade artiklar i anbudet ska vara inkomna senast sista anbudsdag, den 20 september 2011, på viss angiven adress i Lund. Av handlingarna i målen framgår att Handicare AB:s varuprover inte inkommit till angiven adress inom anbudstiden. Av de handlingar som Handicare AB åberopar framgår att varuproverna levererats och kvitterats på angiven adress i Lund den 21 september 2011, dvs. efter anbudstidens utgång. Vidare framgår att den av Handicare AB anlitate transportören, innan denne levererat varuproverna i Lund, vid två tillfällen – den 16 och 19 september 2011 – avlastat bolagets varu-

prover i Malmö. Eftersom varuproverna inte har inlämnats i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget har Handicare AB:s anbud inte uppfyllt samtliga formella krav på anbudet som uppställts i upphandlingen. Landstingen har därför haft fog för att diskvalificera Handicare AB:s anbud.

Förvaltningsrätten noterar att även om en handling skulle anses inkommen till myndighet i förvaltningslagens mening så innebär det inte att den skulle bedömas vara inkommen i enlighet med förfrågningsunderlaget – och därmed uppfylla de formella kraven för att få delta i en utvärdering i upphandlingen – om den inte inkommit på i förfrågningsunderlaget angivet sätt. Dessutom anser förvaltningsrätten att det i förevarande fall inte rör sig om en handling (se definition av handling i 2 kap. 3 § första stycket tryckfrihetsförordningen). Även om det hade rört sig om en handling så skulle den under i målet rådande omständigheter därutöver vara att anse som alltjämt under befordran (jfr. Högsta förvaltningsdomstolens dom den 24 oktober 2011 i mål nr 4236-10) och alltså inte inkommen till någon myndighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

