



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2019-02-22  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
9974-18

**SÖKANDE**

Ework Group AB, 556587-8708  
Mäster Samuelsgatan 60  
111 21 Stockholm

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

Ombud: regionjuristen Patrik Kastberg  
samma adress

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Ework Group AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 480701

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Region Skåne genomför upphandling avseende IT-konsultmäklare 2018, dnr 1801163. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Två anbudsgivare, Ework Group AB samt Swedish Consulting Group AB, har lämnat anbud. Vid tilldelningen beslutade Region Skåne att teckna avtal med Swedish Consulting Group AB.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Ework Group AB** (Ework) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Swedish Consulting Group AB (SCG) förkastas. I andra hand yrkar Ework att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Region Skåne har åsidosatt sina skyldigheter i enlighet med gällande upphandlingslagstiftning genom att ha underlåtit att begära förklaring av ett onormalt lågt anbud i enlighet med 16 kap. 7 § LOU, vilket borde ha lett till ett förkastande av det vinnande anbudet.

Av upphandlingsdokumenten framgår att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som har lägst totalpris, det vill säga lägst jämförelsevärde.

Ework ansåg att tilldelningsbeslutet var ofullständigt och saknade redovisning av totalpris och jämförelsevärde. Ework begärde att få ta del av det utvärderingsprotokoll som har legat till grund för utvärderingen av anbudet. Upphandlingen består av både timbaserade projekt och fastprisprojekt. För timbaserade projekt har SCG angett ett påslag om 4 SEK per timme där maxpriset är satt till 20 SEK per timme. För fastprisprojekt har SCG inte

angett något pris alls. Ework har i mail till Region Skåne påtalat att den tilldelade leverantören har, vad Ework uppfattar, lämnat ett onormalt lågt pris. Upphandlande myndighet har därför en skyldighet enligt LOU att begära en förklaring till det låga priset. Region Skåne svarade att de inte bedömde att tilldelad leverantör har lämnat ett onormalt lågt anbud. Region Skåne skriver också att det enda som skiljer från tidigare avtal är en prissänkning på 1 SEK per timme. Fastprispåslaget är oförändrat och samma som i tidigare avtal. Leveranser har skett i önskad omfattning enligt detta pris varför det inte finns anledning att ifrågasätta offererat pris i vinnande anbud.

Ework menar att Region Skåne har åsidosatt sina skyldigheter i enlighet med LOU genom att underlåta att begära SCG:s förklaring till formfelet alternativt att priset är onormalt lågt. Ework anser att en bedömning av rådande marknadspriser ska ligga till grund för vad som anses vara ett normalt respektive onormalt lågt anbud där SCG:s anbud måste anses vara ett onormalt lågt anbud och därmed borde ha förkastats.

Med beaktande av att differensen mellan Ework och SCG:s anbud är 2 916 500 SEK borde Region Skåne snabbt kunnat identifiera att SCG:s anbud är onormalt lågt. Region Skåne hänvisar i sitt mailsvar till att det tidigare avtalet avseende konsultmäklartjänster mellan Region Skåne och SCG inte föranletts av någon prövning av onormalt låga anbud. Ework menar att Region Skåne inte hade samma krav om att ifrågasätta onormalt låga anbud enligt äldre bestämmelser.

Ework anser att Regionen redan i den tidigare upphandlingen från 2015 borde ha efterfrågat en förklaring till SCG:s låga anbud, särskilt med beaktande av att de lämnade ett avsevärt lägre pris än de övriga sex leverantörerna som inkom med anbud i den upphandlingen.

Regionen anför att SCG tidigare har offererat samma pris när de har deltagit i en upphandling av motsvarande tjänster som genomförts av Västra Götalandsregionen under 2018. Ework menar att ett aktuellt marknadspris inte kan tas fram genom att enbart jämföra en leverantörs priser. En bedömning av ett onormalt lågt anbud bör göras med beaktande av vad ett flertal leverantörer anger för pris för motsvarande tjänst. Ework menar att Regionen inte har gjort en bedömning av om SCG:s anbud är onormalt lågt eftersom de inte har sett till marknaden utan endast granskat av SCG:s offererade priser.

Ework anser även att det i svarsmallen är otydligt huruvida värde om 0,0 procent kan anses vara ett anbud och därmed kan läggas in som påslag i procent för fastprisprojekt i och med att 0,0 procent är det värde som är ifyllt i den ursprungliga svarsmallen. Det har inte framgått att 0,0 varit möjligt att ange. Att så var möjligt hade varit tydligt om det framgick inom vilket spann det procentuella påslaget kunde göras. Att SCG hade information om att så var möjligt, genom att de är nuvarande leverantör till Region Skåne, menar Ework strider mot den grundläggande lika-behandlingsprincipen.

Att använda en utvärderingsmodell enbart baserat på konsultmäklarens påslag/avgift är, enligt Upphandlingsmyndighetens och Konkurrensverkets rapport (2017:1) om ”Mellanhänder i offentlig upphandling”, inte tillåtet om en betydande del av kontraktsvärdet lämnas utanför. Vilket de i det här fallet får anses ha gjort då huvuddelen av kontraktsvärdet är ersättning för konsulttjänsterna exklusive konsultmäklarens påslag. Det går således inte att utvärdera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet genom den valda utvärderingsmodellen eftersom det inte går att fastställa det lägsta priset för de tjänster som ska levereras. I rapporten dras paralleller med rättsfall innefattande upphandlingar som är snarlika i sin karaktär. Rapporten avser tydligt konsultmarknadstjänster.

Ework vitsordar att det inte är möjligt att utvärdera ett pris för ett fastställt uppdrag, eftersom uppdragens beskaffenhet inte på förhand är känt. Regionen hade exempelvis kunnat upphandla på förhand fastställda fasta timpriser per kategori och erfarenhetsnivå för att på så vis, tillsammans med konsultmäklarens påslag, komma närmare ett vinnande anbud med det lägsta priset. Alternativt så skulle grunden för utvärderingen av upphandlingen inte varit lägsta pris.

Slutsatsen är att den utvärderingsmetod som använts inte kan anses vara ett effektivt sätt att utvärdera lägsta pris för det totala kontraktsvärdet. Detta då den enskilda konsultens timpris kan variera beroende på vilken konsultmäklare som har förhandlat fram timpriset, samt att det som utvärderas endast är konsultmäklarens påslag vilket är en väldigt liten del av hela kostnaden.

Ework har som följd av Region Skånes felaktiga handlande inte tilldelats ramavtal och kommer därmed att lida skada för utebliven möjlig försäljningsintäkt.

**Region Skåne** (Regionen) anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

#### Onormalt lågt anbud

Inledningsvis kan konstateras att skyldigheten att begära in en förklaring uppkommer endast när det offererade priset förefaller vara onormalt lågt. Exakt vad som krävs för att en förklaring ska begäras in framgår vare sig av LOU eller av rättspraxis. En språklig och ändamålsenlig tolkning torde dock innebära att avvikelser från vad som är normalt är mer än endast begränsad.

Som framgår av det svar som Regionen lämnat till Ework, har SCG tidigare anlitats som leverantör till Regionen avseende samma typ av tjänster som upphandlas i den nu aktuella upphandlingen. För fastpris har inget påslag gjorts i förhållande till det tidigare avtalet och för pris per timme så innebär det nya anbudet i den nu aktuella upphandlingen en prissänkning i förhållande till det tidigare avtalet med 1 krona. Avvikelsen för fastpris är således noll procent och avvikelsen vad avser pris per timme 20 procent. Det kan noteras att SCG offererat samma pris då de deltagit i en upphandling av motsvarande tjänster som genomförts av Västra Götalandsregionen.

Vad som utgör ett normalt pris kan naturligtvis alltid diskuteras men det förefaller rimligt att utgå från vad som är ett normalt marknadsmässigt pris. Ework synes vara av liknande uppfattning.

Det tidigare avtalet mellan Regionen och SCG avser samma typ av tjänster som nu upphandlas och de båda avtalen är i många hänseenden mycket snarlika. Den prisbild som finns i det gamla avtalet får därför enligt Regionens uppfattning anses utgöra ett normalt marknadsmässigt pris. Att Ework i denna upphandling offererat ett klart högre pris än SCG innebär inte att Eworks pris ska utgöra utgångspunkt för vad som är ett normalt pris. Sett till tidigare avtal och gällande marknadssituation är det snarare så att Eworks pris är onormalt högt. Vidare ska nämnas att priset måste bedömas i förhållande till det som upphandlas.

Vad gäller bevisbördan får det anses stå klart att det är Ework som har bevisbördan för sitt påstående om att sådana förutsättningar fanns som innebar att Regionen rätteligen borde ha begärt in en förklaring av SCG:s anbudspriser.

Bedömningen av om ett anbud är godtagbart trots att anbudet förefaller vara lågt ska i det enskilda fallet baseras på om anbudet är seriöst eller allvarligt menat enligt förarbetena till LOU samt EU-domstolens praxis. Eftersom SCG sedan 2015 levererat till Regionen och det inte förekommit några leveransproblem saknas det skäl att anta att det nu offererade priset, som är samma som tillämpades 2015, inte är seriöst eller allvarligt menat.

Vidare bör tilläggas att ändamålet bakom aktuell bestämmelse är att skydda anbudsgivare från risken att uteslutas från en upphandling utan att han getts möjlighet att förklara sig (HFD 2016 ref. 3). Bestämmelsen ska förstås som att ingen ska kunna uteslutas på grund av ett lågt anbud utan att ha getts möjlighet att lämna en förklaring och inte som en formaliaregel som andra anbudsgivare kan använda enbart i syfte att få till stånd en ny upphandling.

För det fall att SCG:s anbud bedöms vara onormalt lågt och att Regionen rätteligen skulle ha begärt in ett förtydligande bör mindre ingripande åtgärder först övervägas. Det skulle t.ex. kunna bli aktuellt att inom ramen för denna process be om ett förtydligande avseende offererat pris från SCG.

#### Likabehandlingsprincipen

Vidare anser Regionen att det framgår av anbudsunderlaget att ett påslag kan vara 0,0 procent, vilket framgår av en vanlig läsning av underlaget. Någon särskild information för att förstå detta behövs inte och inte heller har SCG getts eller ens kunnat ges någon information i detta hänseende enbart p.g.a. att de är befintlig leverantör. Likabehandlingsprincipen har således inte, såsom Ework påstår, åsidosatts.

#### Utvärderingsmodellen

Ework synes mena att en utvärdering enligt den valda utvärderingsmodellen borde tagit hänsyn till att kostnaden för konsulten inte utvärderas. Ework anför att en mäklare som erbjuder konsulter till en lägre timkostnad än

annan mäklare gör skulle med den valda utvärderingsmodellen kunnat bli sämre utvärderad trots att konsultens timkostnad är högre. Eworks resonemang förefaller kanske vid en snabb blick tilltalande men om man ser närmare på det så får man konstatera att det är felaktigt och missvisande.

De konsulter som anlitas ska leverera omfattas enligt avtalet av ett visst takpris som är olika beroende på kategori av konsult samt dennes erfarenhet. Exakt hur de uppdrag för vilka konsulterna ska anlitas för är utformade samt omfattningen av dessa är inte känt. Hur många konsulter som ska anlitas, vilken kompetens dessa ska ha samt vilken erfarenhet som krävs i de uppdrag som kan bli aktuella är alltså okänt. Detta leder till att det inte är möjligt att begära in och utvärdera pris på ett fast uppdrag. Något definierbart uppdrag som det kan lämnas anbud på finns ju inte.

Priset för de konsulter som levereras enligt de upphandlade avtalet har således inte utvärderats då det inte är möjligt att utvärdera detta på ett sådant transparent och oförutsägbart sätt som LOU och dess rättsprinciper kräver.

Det som är relevant är naturligtvis vilket pris som totalt sätt blir lägst. Lägst totalpris för konsulterna blir kostnad per timme gånger antalet timmar. Erfarenhet visat att det förekommer att konsulterna som har ett lägre timmarvode tar igen detta genom att fakturera fler timmar samtidigt som det inte finns någon absolut korrelation mellan ett högt timmarvode och den tid som går åt för att utföra ett specifikt uppdrag. Anlitande av en konsult med lågt timmarvode kan därför i vissa fall innebära att totalkostnaden blir högre än om en konsult med högt timmarvode anlitas. Det omvända kan också vara sant. Det problematiska i att utvärdera konsulternas timmarvode ligger i att antalet timmar som faktureras är en faktor som konsulterna själva styr över. En utvärdering av timmarvode utan angivande av antalet timmar som får faktureras kan alltså inte i sig anses kunna leda till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet identifieras. Det ska tydligt sägas att Regionen inte anser



att timarvodet är oväsentligt varför det införts krav på visst takpris på offererade konsulter. Detta är dock inte något som utvärderats.

I en sådan situation måste det anses vara lämpligare och mer i överensstämmelse med LOU och dess rättsprinciper att enbart utvärdera det som går att utvärdera (mäklartjänsten) och att avstå från att utvärdera det som inte går att utvärdera (konsulternas timpris). Priset för de tjänster som omfattas av upphandlingen har utvärderats om än inte i alla delar.

Något uttryckligt krav enligt LOU att utvärdera samtliga delar i en upphandling finns inte. Däremot framgår det av EU-domstolens och Högsta förvaltningsdomstolens praxis att den upphandlande myndigheten fritt kan välja vilka tilldelningskriterier som den vill tillämpa (se bl.a. C-448/01 Wienstrom, punkt 17 med hänvisningar och RÅ 2002 ref. 50).

Det kan noteras att de rättsfall som Konkurrensverket stödjer sig på för att nå den slutsats de gör i sin rapport "*Mellanhänder i offentlig upphandling*" avser konsultmäklartjänster. De delar av uppdraget som inte utvärderas i de rättsfall som Konkurrensverket stödjer sig på avser reservdelar, prissatta optioner och köksutrustning. En gemensam nämnare för dessa delar är att de hade kunnat utvärderas. I samtliga de rättsfall som anges i rapporten har en utvärdering i enlighet med LOU varit möjlig att genomföra avseende vissa ingående delar av upphandlingarna men har trots detta inte genomförts. I den nu aktuella upphandlingen är det som nämnts inte möjligt att genomföra en utvärdering i enlighet med LOU såvitt avser konsulternas timpris. Den slutsats som dras i nämnd rapport kan således inte tillämpas generellt på alla upphandlingar utan är begränsad till de situationer då det är möjligt att genomföra en utvärdering i enlighet med LOU och tillämpliga rättsprinciper. Något upphandlingsrättsligt krav på att utvärdera delar i en upphandling som inte kan utvärderas på transparent och förutsägbart sätt finns alltså inte.

Mot bakgrund av att det inte går att få fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet genom att utvärdera ingående konsulters timarvode har utvärderingen skett avseende mäklarens påslag. De konsulter som anlitas av mäklare offererar måste hålla en hög kvalitet, enligt krav i förfrågningsunderlaget och ha ett konkurrenskraftigt pris, i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Genom att ställa högre krav på de konsulter som offereras och utvärdera det påslag som anlitas av mäklare gör så har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet identifierats i enlighet med tillämpliga bestämmelser i LOU.

Sammanfattningsvis konstateras att det anbud som SCG lämnat inte uppfattas som ett onormalt lågt anbud och att det därför inte funnits någon skyldighet att begära in en förklaring över priset. Vidare så kan det också konstateras att den utvärderingsmodell som tillämpas varit ämnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Transparens och likabehandling

Ework gör gällande att det i svarsmallen är otydligt huruvida ett värde om 0,0 procent kan anses vara ett anbud och därmed kan läggas in som påslag i procent för fastprisprojekt i och med att 0,0 procent är det värde som är ifyllt i den ursprungliga svarsmallen. Vidare anför Ework att den omständigheten att SCG har lämnat ett påslag på 0,0 procent tyder på att bolaget har fått någon form av förhandsinformation i egenskap av nuvarande leverantör, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten noterar att det av svarsmallen avseende fastprisprojekt framgår att ett påslag om maximalt 1,5 procent får lämnas. I övrigt anges ingen begränsning. En anbudsgivare har själv att bestämma vilka priser som vederbörande vill offerera i en upphandling. Varje leverantör kan då göra taktiska överväganden avseende bl.a. prissättning. Att lämna ett påslag om 0,0 procent påslag kan därför vara del av en prissättningsstrategi i syfte att offerera ett konkurrenskraftigt anbud.

Förvaltningsrätten finner därför inte att svarsmallen brister i transparens på det sätt som Ework påstår. Rätten finner det inte heller visat att Regionen i denna del har brutit mot likabehandlingsprincipen p.g.a. av påstådd fördel för SCG i egenskap av befintlig leverantör.

Onormalt lågt anbud

Av 16 kap. 7 § LOU framgår bl.a. att den upphandlande myndigheten, om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska begära att en leverantör förklarar det låga priset eller kostnaden.

Det är den upphandlande myndighetens uppgift att bedöma om ett anbud förefaller onormalt lågt och, om så är fallet, tillämpa förfarandet i 16 kap.

7 § LOU. Detta bör enligt förvaltningsrätten innebära att den upphandlande myndigheten ska ges ett relativt stort utrymme att göra bedömningen av om ett anbud förefaller onormalt lågt och om en ingiven förklaring till ett visst pris är tillfredsställande.

Det angivna förfarandet syftar till att skydda anbudssökande och anbudsgivare från godtycke från den upphandlande myndighetens sida och säkerställa en sund konkurrens mellan företagen. Genom myndighetens undersökning ska anbudsgivaren få tillfälle att lämna nödvändiga förklaringar för att bevisa att det lämnade anbudet är allvarligt menat (jfr HFD 2016 ref. 3).

I ett överprövningsmål är det sökanden som har bevisbördan för att angripet anbud förefaller onormalt lågt. Härvid måste det krävas att sökanden förebbringar förhållandevis stark bevisning till stöd för att anbudet är att betrakta som onormalt lågt.

Ework grundar sin uppfattning att SCG:s anbud är onormalt lågt på en jämförelse med övriga anbudsgivares priser och anbudspriser i tidigare upphandlingar. Att en anbudsgivare har lämnat ett pris som är betydligt lägre än övriga anbudsgivares behöver dock inte innebära att priset är onormalt lågt.

I nu aktuell upphandling har Regionen i sin utvärdering inte funnit att SCG:s anbud varit onormalt lågt. Under överprövningsprocessen har Regionen redogjort för möjliga förklaringar till varför SCG:s anbud varit lägre beträffande vissa delar. Regionens antaganden framstår i och för sig som rimliga.

Mot denna bakgrund kan Ework inte anses ha visat att SCG:s anbud borde ha framstått som onormalt lågt i den meningen att det ålegat Regionen att

begära in en förklaring. Regionen har således inte heller i denna del brutit mot LOU.

#### Utvärderingsmodellen

Ework har anfört att den valda utvärderingsmodellen i aktuell upphandling inte är förenlig med gällande rätt då den inte på ett effektivt sätt utvärderar lägsta pris för det totala kontraktsvärdet.

Vad gäller utvärderingskriteriernas förenlighet med LOU kan konstateras att en upphandlande myndighet har stor frihet att utforma tilldelnings- och utvärderingskriterier så länge de syftar till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas (jfr C-448/01 Wienstrom och RÅ 2002 ref. 50).

Det finns ingen skyldighet för upphandlande myndigheter att utvärdera upphandlingens samtliga delar. Eftersom en utvärdering av timpriset för konsulterna i detta fall inte hade gett ett rättvist eller transparent utfall då omfattningen av de uppdrag som konsulterna ska utföra inte är känt, har Regionen istället valt att utvärdera mäklartjänsten. Genom att ställa krav på offererade konsulter och utvärdera påslaget för anlitaad mäklartjänst får den använda utvärderingsmodellen anses lämpad för att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund inte att det som Ework har anfört ger stöd för att den tillämpade utvärderingsmodellen strider mot LOU.

#### Slutsats

Förvaltningsrätten finner sammantaget att Ework inte har förmått visa att Regionen har brutit mot LOU på sådant sätt att det finns skäl för ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Anders Mattsson

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.