



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-07
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6263-12
 Enhet 14

SÖKANDE

PS Elektriska AB, 556714-2426

Ombud: jur.kand. Per Karlsson
 JP Advokatfirma i Göteborg AB
 Götabergsgatan 20
 411 34 Göteborg

MOTPART

Roslagsvatten AB, 556142-2394
 Såggatan 2
 184 86 Åkersberga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-03-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att upphandlingen som Roslagsvatten AB genomför av nybyggnad av pumpstation P15 Österåkers kommun ska göras om i den del som avser entreprenad el- och styrinstallation.

Dok.Id 233456

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDE M.M.

Roslagsvatten AB genomför en upphandling av elentreprenad av nybyggnad av pumpstation P15 Österåkers kommun. Roslagsvatten AB har i upphandlingen beslutat att anta annan leverantör (nedan kallad anbudsgivare 1) än PS Elektriska AB .

PS Elektriska AB (PS Elektriska) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att rättelse vidtas på så sätt att PS Elektriska tilldelas kontrakt. I andra hand yrkar PS Elektriska att upphandlingen ska göras om.

Roslagsvatten AB (Roslagsvatten) bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

PS Elektriska anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I förfrågningsunderlagets punkt AFB.31, avseende vilka skall-krav anbud måste uppfylla, anges bl.a. att reservationer ska vara prissatta. I förfrågningsunderlagets punkt AFJ.33 anges, såsom villkor för entreprenaden, bl.a. följande.

Håltagningar och igensättningar ≥ 50 mm utförs av entreprenör E1 för i sidoentreprenader E2-E3 ingående installationer som är redovisade i respektive entreprenad. Håltagningar och igensättningar < 50 mm utförs av respektive entreprenör.

Anbudsgivare 1 har i sitt anbud lämnat reservation på så sätt att håltagning över 30 mm ska tillhandahållas av annan. Denna reservation har inte prissatts i enlighet med vad som anges i AFB.31. Anbudsgivare 2 har i sitt anbud lämnat en reservation på så sätt att inga håltagningar, urspårningar och igensättningar ingår. Inte heller denna reservation har prissatts. Anbudsgivare 1 och 2:s anbud uppfyller därmed inte ställda skall-krav i för-

frågningsunderlaget. Roslagsvattens beslut är därmed i strid mot likabehandlingsprincipen och anbudena ska därmed förkastas.

Om förvaltningsrätten finner att anbudena inte ska förkastas anser PS Elektriska att förfrågningsunderlaget är i strid mot likabehandlings- samt transparensprincipen på sådant sätt att upphandlingen ska göras om. Enligt förfrågningsunderlaget ska det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Anbudena ska enligt förfrågningsunderlaget värderas enligt följande.

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud

Beställaren äger rätt att förkasta samtliga anbud.

Det anbud som beställaren med beaktande av samtliga omständigheter är mest förmånligt kommer att antas. Det faktum att ett anbud innefattar det lägsta priset behöver således inte vara avgörande för anbuds antagande. Referenser och organisation kommer att tillmätas betydelse vid anbudsprövningen.

Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte, på ett för en anbudsgivare tydligt sätt, hur upphandlande enhet kommer att utvärdera anbudena. Vilka omständigheter som ska bedömas utöver pris och referenser framgår inte. Inte heller anges någon nyckel för vilken betydelse pris, referenser eller andra omständigheter som upphandlande enhet ska värdera anbudena utifrån. Förfrågningsunderlaget får därför anses vara i strid mot likabehandlings- samt transparensprincipen.

PS Elektriska har lidit eller kan komma lida skada genom att Roslagsvatten inte förkastat anbud som inte uppfyllt skall krav. Om PS Elektriska inte kan tilldelas kontraktet lider bolaget skada med mindre att upphandlingen görs om och samtliga anbud får avges på ett affärsmässigt utformat förfrågningsunderlag.

Roslagsvatten anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Roslagsvatten ska ersätta befintlig pumpstation för avloppsvatten med en ny. Den nuvarande pumpstationen är byggd i mitten av 1960-talet och är i akut be-

hov av renovering. Projektet handlas upp som en delad entreprenad med följande ingående entreprenader:

Entreprenad E1: Bygg, mark och ventilation
Entreprenad E2: Maskin- och sanitetsinstallation
Entreprenad E3: El- och styrinstallation

På entreprenad E3: El- och styrinstallation inkom tre anbud. Roslagsvatten genomförde anbudsprövningen i enlighet med AFB.5 och tilldelade upphandlingen till anbudsgivare 1 efter att ha bedömt att denna anbudsgivare uppfyllt de krav som uppställts i upphandlingen.

PS Elektriska har yrkat att PS Elektriska ska tilldelas upphandlingen då de två andra inkomna anbuden inte uppfyller ställda skall-krav. Det krav som det är frågan om är AFJ.33, vilken säger att håltagning och igensättningar < 50 mm ska utföras av respektive entreprenör. Det är riktigt att både anbudsgivare 1 och 2 har reserverat sig på lite olika sätt mot kravet och inte prissatt sina respektive reservationer. Av förfrågningsunderlaget framkommer dock inte att ett anbud ska förkastas om en reservation inte är prissatt. Dessutom förhåller det sig så att det med största sannolikhet inte kommer behöva göras håltagning < 50 mm. Enligt ansvarig elektriker på Roslagsvatten AB, kommer det vid byggandet av pumpstationen inte behöva tas några hål av storleken 30-50 mm. De enda hål som bedöms vara aktuella är större hål om 110 mm. (a.b. 10:) Det bedöms således inte finnas behov av att utföra sådan håltagning som beskrivs i skall-kravet AFJ.33. Även om sådan håltagning skulle vara aktuell har Roslagsvatten visat att kostnaden för sådan håltagning inte alls påverkar tilldelningen då det föreligger en sådan omfattande prisskillnad mellan anbuden.

Det faktum att anbudsgivare 1 och 2 inte prissatt sina reservationer är inte grund för att tilldela PS Elektriska uppdraget, eftersom det inte bedömts vara en grund för att förkasta anbuden. Det framkommer av AFB.52 att det

anbud som beställaren med beaktande av samtliga omständigheter är mest förmånligt kommer att antas.

PS Elektriska gör i andra hand gällande att upphandlingen är i strid mot likabehandlings- samt transparensprincipen. Roslagsvatten har gett alla samma möjlighet att ta del av förfrågningsunderlag och svar på inkomna frågor. Hur anbudsprövningen ska gå till framgår av förfrågningsunderlaget. PS Elektriska har haft möjlighet att under anbudstiden att inkomma med frågor om de för att kunna lämna sitt anbud behövt förtydliganden. Så har inte skett. I stället görs det gällande att förfrågningsunderlaget är ottydligt när man fått besked om att uppdraget tilldelats annan part. Roslagsvat- ten anser inte att föreskrifterna för anbudsprövningen strider mot vare sig likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen på sådant sätt att upp- handlingen ska behöva göras om.

Roslagsvatten anser sammanfattningsvis att det inte är visat att PS Elekt- riska lidit skada eller skulle kunna lida skada vare sig genom Roslagsvat- tens tilldelning eller genom formuleringarna gällande anbudsprövningen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska be- handla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphand- lande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelakt- iga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, mil-

jöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 12 kap. 2 § LOU anges följande. Den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget,
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar, eller i
4. det beskrivande dokumentet.

I 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

PS Elektriska har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsgivare 1 och 2:s anbud ska förkastas. Till stöd för detta yrkande har bolaget anfört att övriga anbudsgivare (anbudsgivare 1 och 2) inte uppfyllt ett uppställt skall-krav avseende reservationer. PS Elektriska har i andra hand yrkat att upphandlingen ska göras om. PS Elektriska har till stöd för detta yrkande anfört att utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är i strid med likabehandlings- samt transparensprincipen. Förvaltningsrätten prövar inledningsvis frågan om de grunder och omständigheter som åberopats av PS Elektriska utgör skäl för ingripande enligt LOU.

Övriga anbudsgivare har inte uppfyllt skall-krav

I de administrativa föreskrifterna, i den i målet aktuella upphandlingen, har angetts att reservationer ska prissättas. I målet har framkommit att anbuden från anbudsgivare 1 och 2 innehållit reservationer beträffande håltagning och igensättningar (punkt AFJ.33 i de administrativa föreskrifterna), samt att dessa reservationer inte har prissatts. Förvaltningsrätten finner att anbudet från anbudsgivare 1 och 2 rätteligen borde ha förkastats, eftersom dessa anbud innehållit icke prissatta reservationer. Vad Roslagsvatten anfört om att bolaget bedömt att det inte finns behov av att utföra sådan håltagning som beskrivs i AFJ.33 förändrar inte denna bedömning. Förvaltningsrätten anser vidare att PS Elektriska får anses ha lidit, eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av Roslagsvattens agerande i denna del och att det därför finns skäl för ingripande enligt LOU.

Utformningen av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget har bl.a. följande angetts angående värderingsgrunder vid prövning av anbud.

Det anbud som beställaren med beaktande av samtliga omständigheter är mest förmånligt kommer att antas. Det faktum att ett anbud innefattar det lägsta priset behöver således inte vara avgörande för anbuds antagande. Referenser och organisation kommer att tillmätas betydelse vid anbudsprövningen.

Enligt förvaltningsrättens mening går det inte av förfrågningsunderlaget att utläsa hur utvärderingskriterierna kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Förfrågningsunderlagets utformning i denna del strider därför mot 12 kap. 2 § LOU samt mot principerna om transparens och likabehandling. PS Elektriska har riskerat att lida skada på grund av förfrågningsunderlagets ut-

formning i denna del, varför det finns skäl för ingripande enligt LOU även på denna grund.

Rättens beslut

Förvaltningsrätten har ovan funnit att det finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som PS Elektriska anfört. Förvaltningsrätten har därför, enligt 16 kap. 5 § LOU, att besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. PS Elektriska har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Med hänsyn till de brister som framkommit avseende utformningen av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget och till att dessa brister hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede anser förvaltningsrätten att en rättelse inte kan anses vara en tillräcklig åtgärd. Förvaltningsrätten finner därför att ansökan ska bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om i den del som avser entreprenad el- och styrinstallation.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU).

Ulrika Melin
Rådman

Föredragande har varit Carina Westin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

