



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2014-05-06
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 21301-13

SÖKANDE

1. Airborne Tactical Advantage Company (ATAC)
 1 Lear Drive
 Newport News, VA USA 23602
 USA

2. Rheinmetall Defence Electronics GmbH
 Brüggeweg 54
 28309 Bremen
 TYSKLAND

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

KONKURRENSVERKET	
2014-05-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 465122

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling benämnd Air Defence Training Support (ADTS) 2014-2019, dnr 364401-AI847245. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Av tilldelningsbeslut daterat den 29 augusti 2013 framgår att FMV har beslutat att anta anbud från SAAB AB (SAAB).

Airborne Tactical Advantage Company och Rheinmetall Defence Electronics GmbH (härefter gemensamt benämnda ATAC/RDE) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande.

ATAC/RDE:s anbud uppfyller ska-kraven E-5-1-2, E5-2-2 samt E5-2-10

FMV har vid utvärderingen av ATAC/RDE:s anbud ansett att det inte uppfyller ska-kraven E-5-1-2, E5-2-2 samt E5-2-10 som avser *Recording and Evaluation System* (RES). ATAC/RDE har dock i sitt anbud i kolumnen där anbudsgivaren ska ange om kraven uppfylls eller inte tydligt angett att dessa krav uppfylls. Att bolagen i kolumnen för anmärkningar har angett "partially" beträffande E 5-1-2 beror på att FMV har sammanblandat börkrav med ska-krav. Bolagens anbud uppfyller inte alla börkrav men samtliga ska-krav avseende RES.

ATAC/RDE vill förtydliga att alternativ 1 i anbudet uppfyller samtliga ska-krav om det används tillsammans med positioneringssystemet GPS Map system. ATAC/RDE anser att detta klart framgår av inlämnat anbud.

ATAC/RDE kan vidare offerera ett pris för alternativ 2 i anbudet. Bolagen har tydligt krävt ytterligare gemensamma diskussioner med FMV och/eller Försvarsmakten för att kunna optimera denna del av anbudet. ATAC/RDE

beklagar om anbudet har varit otydligt i dessa avseenden och att ett förtydligande måste ges så sent i utvärderingsprocessen.

Likvärdig behandling avseende målflygplan

ATAC/RDE misstänker att anbudsgivarna inte har behandlats på ett likvärdigt sätt vad gäller kravet avseende flygplanstyp för KM3. Detta baseras på information om att SAAB i detta avseende erbjudit flygplanet SK-60. SK-60 ägs av svenska staten, men fanns inte med på listan över statsägt material (GFE). Detta klargjordes också av FMV på en fråga från ATAC/RDE under processen med frågor och svar. FMV har således accepterat en lösning som inte överensstämmer med kraven. ATAC/RDE anser också att det strider mot likabehandlingsprincipen att tillåta SK-60 inom ramen för ADTS-programmet. Om det hade funnits en möjlighet för ATAC/RDE att offerera flygplanstypen SK-60 skulle ett betydligt lägre pris ha kunnat offereras.

Tillgänglig GFE EW (electronic warfare)-utrustning

Enligt uppdragsbeskrivningen ska den elektroniska krigföringen (EW) erbjuda modern störning i enlighet med punkterna 4.1.2 och 4.1.3. Den utrustning som tillhandahålls som GFE för detta ändamål uppfyller inte dessa krav. ATAC/RDE har fått information om att SAAB avser att använda U-95 som en grundstörare. Denna lösning kan inte heller anses uppfylla de krav som uppställts i detta avseende.

SORC

U95 SORC har nyligen köpts direkt från SAAB. I anbudsinfordran anges att SORC inte är obligatoriskt, men att alla a/c måste kunna användas inom Ka-band. Enligt svar från FMV måste alla a/c använda SORC. Den av

ATAC/RDE valda kapseln MY-100 är avsedd för både Backfire och GMS2. SORC har bara en räckvidd framåt och uppfyller därför inte kraven i anbudsinfordran.

Övriga frågor

ATAC/RDE anser vidare att ett flertal andra villkor och krav som uppställts i upphandlingen gynnar SAAB och strider mot bl.a. likabehandlingsprincipen.

FMV bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Bakgrund

FMV upphandlar ADTS på uppdrag av Försvarmakten. ADTS används av Försvarmaktens förband med luftförsvarsfunktion i övningssammanhang vid målbogsering samt telekrig. När anbudstiden löpt ut hade anbudssvar inkommit från ATAC/RDE och SAAB. FMV konstaterade att ATAC/RDE beträffande option 4 RES hade offererat två alternativa lösningar i form av alternativ 1 och alternativ 2. Vid anbudsprövningen framgick att alternativ 1 inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav (ska-krav). Alternativ 2 var att betrakta som ett ofullständigt anbud då det saknade efterfrågade prisuppgifter och därmed inte kunde utvärderas. Mot denna bakgrund förkastade FMV anbudet från ATAC/RDE. SAAB:s anbud uppfyllde samtliga ska-krav som uppställdes inom ramen för upphandlingen och tilldelades kontraktet.

Ska-krav avseende RES E-5-1-2, E5-2-2 samt E5-2-10

Vad avser option 4 RES har ATAC/RDE kommit in med alternativa lösningar genom alternativ 1 och alternativ 2. I svarsmatrisen i sitt anbud har ATAC/RDE angett följande beträffande ska-kraven E-5-1-2, E5-2-2 samt E5-2-10.

Req no	Ref SOW	Comply	Remarks	Requirement
E5-1-2	1	Comply	Partially under Option 1 Fully using Option 2	The Recording system shall (see list)
E5-2-2	2	Comply	Fulfilled Option 2	On the map shall positions of ground and sea units be possible to label.
E5-2-10	2.2	Comply	Fulfilled Option 2	The evaluation software shall be able to handle at least 12 operations and 40 units at the same time.

I bilaga 5 till sitt anbud har ATAC/RDE vidare angett följande.

“Option 1 is a cost efficient commercial system that will meet all the single aircraft recording requirements using a commercial imagery, audio and inertial data system.”

“The Option 1 commercial system meets many of the required specifications outlined in Enclosure 5 Section 1, but predominantly for the single aircraft tracking requirements.”

Av texten framgår att alternativ 1 endast fullt ut klarar registrering av flygplansparametrar från ett flygplan. FMV har emellertid i ska-krav E-5-2-2 och E5-2-10 ställt krav på registrering av flygplansparametrar från flera flygplan samt andra enheter ingående i övningen, t.ex. fartyg eller luftvärnspjäser. Som framgår av de uppgifter som lämnats i svarsmatrisen uppfylls detta endast i alternativ 2. Mot bakgrund av de uppgifter ATAC/RDE lämnat i sitt anbud har det stått klart för FMV att ATAC/RDE:s offererade alternativ 1 inte uppfyller ställda ska-krav.

ATAC/RDE gör gällande att alternativ 1 uppfyller samtliga ska-krav om det används tillsammans med positioneringssystemet GPS Map system. Denna information framgår dock inte av anbudet och strider mot den information ATAC/RDE lämnat i svarsmatrisen. FMV äger inte rätt att ta hänsyn till information som inkommer efter att anbudstiden löpt ut då detta skulle innebära att ATAC/RDE får möjlighet att göra en otillåten komplettering.

ATAC/RDE gör även gällande att FMV felaktigt har förkastat alternativ 2 med hänvisning till att anbudet saknar prisuppgifter. ATAC/RDE menar att punkten 5.1 och 5.2 inte innehåller någon sådan skyldighet. FMV delar inte denna uppfattning utan menar att förfrågningsunderlaget är tydligt i detta avseende. Punkt 5.1 hänvisar till punkt 8 i förfrågningsunderlaget under vilken pris behandlas. I punkt 5.2 har FMV i samband med varje enskild option angett att optionen ska prissättas och hur den ska prissättas. Det kan således inte råda någon tvekan om att priser ska anges. Utan prisuppgifter är det för övrigt omöjligt att utvärdera alternativ 2. ATAC/RDE har lämnat ett ofullständigt anbud i denna del.

FMV kan vidare konstatera att ATAC/RDE har lämnat anbud med alternativa utföranden i strid med förfrågningsunderlaget. I enlighet med 7 kap. 9 § LUFSS ska en upphandlande myndighet ange om alternativa utföranden accepteras i en upphandling. Om det inte är angivet är det inte tillåtet att lämna anbud med alternativa utföranden. FMV har inte tillåtit anbud med alternativa utföranden. ATAC/RDE:s anbud ska därför förkastas även av denna anledning.

Sammanfattningsvis gör FMV gällande att FMV, mot bakgrund av de uppgifter ATAC/RDE lämnat i sitt anbud, varit skyldig att förkasta ATAC/RDE:s anbud. Att anta ett anbud som inte uppfyller ställda ska-krav står i strid med såväl de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna som

vedertagen rättspraxis. Det har av samma skäl inte varit möjligt för FMV att läka bristerna i anbudet.

Ett förhandlat förfarande med föregående annonsering möjliggör förhandling. Det är dock den upphandlande myndighetens val att besluta om det anses nödvändigt att genomföra en förhandling. Av förfrågningsunderlagets punkt 4.1 framgår att FMV gjort gällande att anbud kan komma att antas utan förhandling.

ATAC/RDE har även gjort gällande att FMV sammanblandat ska- och börkrav i förhållande till E5-1-2. I kapitel 1 i bilaga 5 återfinns listan över ska-krav. Separat från ska-kraven har FMV redogjort för en kortare lista innehållande börkrav. I svarsmatrisen som tillhandahållits samtliga anbudsgivare är ska- och bör-svarsdelarna tydligt separerade för att undvika sammanblandning av såväl krav som svar. Denna tydliga uppdelning i både kravspecifikationen och svarsmatrisen är gjord med hänsyn tagen till såväl anbudsgivarna som FMV.

Likabehandling avseende målflygplan

FMV efterfrågar anbud avseende tre olika flygplanstyper för kvalificerat målflyg (KM1, KM2 samt KM3). Därtill ska en typ av helikopter offereras. ATAC/RDE har i sitt anbud offererat flygplanstypen L-39 avseende KM3 och SAAB valde att offerera flygplanstypen SK-60. I vissa upphandlingar tillhandahåller FMV material som ska användas vid leverantörens utförande av ett uppdrag, s.k. GFE (Government Furnished Equipment). Somlig GFE är obligatorisk att använda. Det framgår av förfrågningsunderlaget om en upphandling innehåller obligatoriska GFE och vilken GFE det avser. Utöver av FMV tillhandahållen GFE har anbudsgivaren möjlighet att offerera den materiel som den avser använda för att utföra uppdraget.

ATAC/RDE gör gällande att det faktum att SAAB offererat SK-60 som KM3 skulle innebära att SAAB tillmäts en otillbörlig konkurrensfördel. FMV konstaterar att denna upphandling inte tillhandahåller KM3 som GFE. Det innebär att anbudsgivarna ska offerera målflygplanstyp för KM3 av eget val, vilket ger anbudsgivarna flexibilitet och möjlighet att optimera sina anbud i detta avseende. För övrigt är det så att oavsett offererad flygplanstyp kommer flygplanstypen att tvingas genomgå en teknisk modifiering för att tillgodose behoven med anledning av ADTS. SAAB kan inte anses ha en fördel genom att offerera SK-60.

FMV vill klargöra att FMV inte har ställt krav på att anbudsgivaren måste äga flygplanen som offereras. En anbudsgivare kan välja att offerera flygplan som denne äger, hyr eller på annat sätt förfogar över för att uppfylla ska-kraven i upphandlingen.

Tillgänglig GFE EW (electronic warfare)-utrustning

Vad avser Astor 1, U-95, Adrian och övrig EW-utrustning har FMV tillhandahållit samtlig nödvändig utrustning som GFE. FMV gör gällande att varje enskild utrustning inte förväntas klara alla krav, dock klarar utrustningarna sammantaget samtliga krav. Ovan angivna förhållanden är likvärdiga för såväl ATAC/RDE som för SAAB eller någon annan potentiell anbudsgivare.

SORC

SORC är en s.k. störkapsel som bygger på störsystemen U95 och Astor III som tillhandahålls av FMV som GFE i denna upphandling. Det är inte tvingande för anbudsgivaren att använda denna GFE, dock bereds anbudsgivaren möjlighet att nyttja aktuell GFE. FMV ställer denna specifika materiel till förfogande som GFE då det är den enda tillgängliga GFE-störkapseln som uppfyller ska-kravet avseende övningsstörning på Ka-band. Detta kan svårligen anses strida mot likabehandlingsprincipen.

FMV ställer krav på störning i bakåtspektorn från flygplanet. Vidare ställer FMV krav på störning på Ka-band, dock ställer FMV inte krav på båda typerna av störning i kombination. Tillhandahållen GFE klarar därmed aktuella krav.

Kravuppfyllnad enligt Aerial Work alternativt Air Operation Certificate

Det är felaktigt att SAAB endast offererat tre befattningar. FMV har ställt krav på tillsättning av nio befattningar. Detta har båda anbudsgivarna accepterat. För det fall någon anbudsgivare inte skulle ha offererat efterfrågat antal befattningar hade detta varit ett ska-krav som inte varit uppfyllt och därmed renderat att denne inte skulle utvärderas vidare. FMV vill även klargöra att de nio befattningarna behövs för att klara hela verksamheten, inte endast den flygoperativa utan även underhåll, design och produktion.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Upphandlande myndigheter eller enheter ska enligt 1 kap. 11 § LUFS behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

ATAC/RDE har i upphandlingen lämnat ett anbud som innehåller två alternativa lösningar. FMV har ansett att varken alternativ 1 eller alternativ 2 uppfyller de krav som uppställts, varför anbudet inte utvärderats. Alternativ 1 har inte ansetts uppfylla samtliga krav som uppställts angående option 4 RES och alternativ 2 har ansetts vara ett ofullständigt anbud, eftersom prisuppgifter inte lämnats för vissa efterfrågade positioner. ATAC/RDE menar att båda de alternativa lösningar som bolagen offererat uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen och att anbudet därför i sin helhet borde ha gått vidare till utvärdering. ATAC/RDE har vidare gjort gällande att anbudet från vinnande anbudsgivare (SAAB) inte borde ha gått vidare till utvärdering eftersom detta inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Enligt ATAC/RDE uppfyller inte heller viss utrustning som tillhandahålls som s.k. GFE (statsägt material) de krav som uppställts. ATAC/RDE har i

sin ansökan även invänt mot ett flertal krav och villkor i upphandlingen som bolagen anser står i strid med bl.a. likabehandlingsprincipen och snedvrider konkurrensen till SAAB:s fördel. Förvaltningsrätten gör i dessa frågor följande bedömningar.

Uppfyller ATAC/RDE:s anbud uppställda ska-krav?

ATAC/RDE har i sitt anbud i svarsmatrisen beträffande ska-kravet E5-1-2 angett "Partially under Option 1" i kolumnen för anmärkningar. Förvaltningsrätten anser att ATAC/RDE härigenom inte kan anses ha visat att bolagets alternativ 1 uppfyller det krav som uppställts i E5-1-2. Förvaltningsrätten anser inte att det skett någon sammanblandning från FMV:s sida gällande ska-krav och bör-krav i detta avseende. Förvaltningsrätten finner vidare att ATAC/RDE genom vad bolaget uppgett i bilaga 5 till sitt anbud inte heller kan anses ha visat att alternativ 1 uppfyller ska-kraven E5-2-2 och E5-2-10. Mot bakgrund härav kan FMV inte anses ha agerat felaktigt som inte låtit alternativ 1 i ATAC/RDE:s anbud gå vidare till utvärdering. Det förhållandet att ATAC/RDE i sin ansökan om överprövning förtydligat sitt anbud i denna del förändrar inte denna bedömning.

Förvaltningsrätten anser vidare att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget att optioner ska prissättas. Eftersom alternativ 2 i ATAC/RDE:s anbud inte innehållit samtliga efterfrågade prisuppgifter anser förvaltningsrätten att det inte varit möjligt att utvärdera detta. Förvaltningsrätten anser således att ATAC/RDE i sitt anbud inte förmått visa att någon av de två alternativa lösningarna innehåller samtliga efterfrågade uppgifter eller uppfyller samtliga krav.

Av 10 kap. 8 § andra stycket LUFSS framgår att en myndighet under vissa förutsättningar får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. Bestämmelsen innebär dock inte att myndigheten har en skyldighet att

begära in kompletterande uppgifter eller handlingar. Förvaltningsrätten anser därför inte att FMV gjort fel som inte begärt förtydliganden eller kompletteringar från ATAC/RDE.

I 4 kap. 2 § LUFS anges ramarna för vad förhandling av anbud får avse, dvs. för att anpassa anbuden till de krav som har angetts i annonsen om upphandling och i förfrågningsunderlaget samt för att få fram det bästa anbudet enligt förutsättningarna till upphandlingen. Det framgår emellertid inte av bestämmelserna avseende förhandlat förfarande att det finns en absolut skyldighet att förhandla. Det finns en möjlighet att förhandla och förhandling upptas på den upphandlande myndighetens initiativ. FMV har därför inte haft någon skyldighet att förhandla med ATAC/RDE.

Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att FMV inte har agerat felaktigt som inte låtit anbudet gå vidare till utvärdering. Skäl för ingripande enligt LUFS saknas därför med anledning av vad ATAC/RDE anfört i denna del.

Uppfyller SAAB:s anbud och i upphandlingen tillhandahållen GFE uppställda ska-krav?

ATAC/RDE menar bl.a. att det i upphandlingen inte varit tillåtet att offerera det målflygplan som SAAB offererat (SK-60) eftersom detta flygplan ägs av staten och inte har tillhandahållits som GFE. Enligt förvaltningsrättens mening har det dock inte framkommit att det i upphandlingen inte varit tillåtet att offerera flygplanstypen SK-60 även om detta flygplan inte ägs av anbudsgivaren eller har tillhandahållits som GFE.

ATAC/RDE har vidare gjort gällande att SAAB i strid med kraven i förfrågningsunderlaget endast offererat tre befattningar avseende Aerial

Work. Förvaltningsrätten anser dock att det inte framkommit annat än att SAAB:s anbud uppfyller ställda krav i detta avseende.

ATAC/RDE menar vidare att den störningskapsel (SORC) som tillhandahållits som GFE inte klarar av ställda krav avseende antennens räckvidd i bakåtspektorn. Enligt ATAC/RDE uppfyller inte heller den GFE som tillhandahållits för elektronisk krigföring de krav som uppställts. Förvaltningsrätten anser dock inte att det framkommit annat än att den GFE som tillhandahållits uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner därför att det inte har visats att SAAB:s anbud inte skulle uppfylla de i upphandlingen uppställda obligatoriska kraven. FMV kan därmed inte anses ha agerat felaktigt som utvärderat detta anbud. Det saknas därför grund för ingripande enligt LUFSS mot bakgrund av vad ATAC/RDE anfört i denna del.

Övriga påstådda brister

ATAC/RDE har även påstått att det förekommit en rad andra brister i upphandlingen. Enligt bolagen har FMV uppställt ett flertal krav och villkor som gynnat den vinnande anbudsgivaren SAAB och som står i strid med bl.a. likabehandlingsprincipen. För att förvaltningsrätten ska kunna besluta om ingripande enligt LUFSS krävs dock att FMV:s agerande har medfört att bolagen lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten har ovan funnit att anbudet från ATAC/RDE rätteligen uteslutits på grund av brister i detta. Förvaltningsrätten finner inte visat att de brister i bolagens anbud som lett till uteslutning har föranletts av någon av de övriga brister som bolagen påtalat, t.ex. brott mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten anser därmed inte att det framkommit att ATAC/RDE har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av dessa övriga påstådda brister i upphandlingen (jfr RÅ 2013 ref. 53). Vad bolagen anfört i dessa frågor kan därför inte utgöra grund för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att FMV varken kan anses ha agerat felaktigt som förkastat anbudet från ATAC/RDE eller som utvärderat anbudet från SAAB. Förvaltningsrätten anser inte heller att det framkommit att ATAC/RDE har lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av övriga påstådda brister i upphandlingen. Mot bakgrund härav saknas grund för ingripande enligt LUFSS, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.