



SÖKANDE

Projektkvalitet Thomas Lillskogen Aktiebolag, 556288-7249
Snäckuddevägen 15
610 42 Gryt

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling av "Nationellt ramavtal avseende osäkerhetsanalyser enligt successivprincipen för tids- respektive kostnadsanalyser" (CTM id: 191658). Ramavtalet är uppdelat i delområde 1. kostnadsanalyser och delområde 2. tid- och/eller tid - kostnadsanalyser. Trafikverket har såvitt gäller båda delområdena beslutat att anta två leverantörer enligt rangordning 1. Infra Action Sweden AB och 2. Projektkvalitet Thomas Lillskogen AB.

Projektkvalitet Thomas Lillskogen AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att anbudet från Infra Action Sweden AB (Infra Action) ska förkastas avseende båda delområdena och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför till stöd för sitt förstahandsyrkande i huvudsak följande. Infra Actions beskrivningar av referensprojekt 1 och 2 styrker inte kravet i AUB.513 på att man behärskar succesivprincipen. Infra Action beskriver bara att det bolaget har genomfört ett uppdrag där man tagit fram en kalkyl och tidplan i en grupp. En grundläggande del i metoden är att hantera som det kallas "generella osäkerheter", särskilt den s.k. kvalitativa delen av analysen. Den delen omnämns inte i Infra Actions referensprojekt och inte heller den successiva "top down" -nedbrytningen, vilken också är en av hörnstenarna i metoden. Infra Action har beskrivit hur man gör en kalkyl i grupp med trippelbedömning, vilket inte beskriver hur analysen ska genomföras enligt Trafikverkets egen handledning. Om de återopade referensprojekten är utförda på det sätt som beskrivits av Infra Action uppfyller inte någon av de övriga 14 projekten de krav som ställs i AUB.513 på att följa successivprincipen. Bolaget anför till stöd för sitt andrahandsyrkande bl.a. följande. Bolaget begärde den 11 februari 2019 att få tillgång till anbudshandlingarna från Infra Action. De dokument som Trafikverket lämnade ut var dock maskerade då viss information var borttagen i delen som

avser beskrivning av två referensprojekt. Trafikverket tillmötesgick inte heller Bolagets begäran om att få del av vilken eller vilka moderatorer som fanns i Infra Actions anbud, utan hänvisade till annan instans inom Trafikverket.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och framför bl.a. följande. Kravet i AUB.513 ska läsas tillsammans med § 2.2 i uppdragsbeskrivningen. Trafikverket har inte ställt krav på att leverantörerna ska redovisa hur detaljerna ”generella osäkerheter” och ”top-down” strukturen genomförs, utan kravet ligger på att arbetet ska utföras enligt Lichtenbergsmetoden. Infra Action uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga såsom dessa har formulerats i upphandlingen. Trafikverket har hanterat begäran om utlämnande av handlingar på ett korrekt sätt och hanteringen i denna del utgör i sig inte skäl för ingripande enligt LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att de invändningar som Bolaget riktat mot Trafikverkets hantering av Bolagets begäran om att få del av vinnande leverantörens anbudshandlingar inte utgör något brott mot LOU och att det inte på den grunden finns skäl för ingripande enligt LOU.

Av utredningen i målet framgår att anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag. Anbudsgivare ska uppfylla kraven i § 2 i Uppdragsbeskrivningen, vari bl.a. anges att konsulten som huvudansvarig seminarieledare/moderator ska kunna bestyrka en formell kompetens och erfarenhet gällande Lichtenbergsmetoden (succesivprincipen). I såväl avsnitt 2.2 i uppdragsbeskrivningen som i AUB.513 anges de kompetenskrav som ställs inom respektive delområde. Anbudsgivare ska kravuppfyllelsen genom att redovisa ett uppdrag per område enligt referensmall (AUB.513). Av referensmallen framgår att redovisningen ska innehålla en beskrivning av respektive referensuppdrag som visar att de aktuella kraven är uppfyllda samt uppgift om bl.a. kontraktsvärde och uppdragstid samt kontaktuppgifter till referenter.

Förvaltningsrätten har tagit del av de referensuppdrag som Infra Action åberopat i maskerat skick och konstaterar att Infra Action har angett ett referensuppdrag per område och att bolaget har lämnat samtliga de uppgifter som efterfrågas i den förtryckta referensmallen på angiven plats. Infra Action har i beskrivningen för båda de åberopade referensuppdragen angett bl.a. att bolaget hade som uppgift att utföra flertalet osäkerhetsanalyser enligt succesivprincipen för ingående material och arbetsmoment samt att detta utfördes med Lichtenbergsmetoden. Av upphandlingsdokumenten kan inte

utläsas något krav på att anbudsgivarna haft att ytterligare beskriva hur osäkerhetsanalysen utförts eller att Trafikverket ställt ytterligare krav på redogörelser för de moment som ingått i analysen. Utifrån de beskrivningar som Indra Action lämnat i referensblanketten anser förvaltningsrätten att Trafikverket haft fog för sin bedömning att Infra Action kan tillgodoräkna sig åberopade referensuppdrag vid kvalificeringen enligt AUB.513.

Det är förvaltningsrättens bedömning att Bolaget inte har förmått visa att Trafikverket har förfarit i strid med LOU vid kvalificeringen av Infra Actions anbud. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad Bolaget har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Anders Lidman
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

