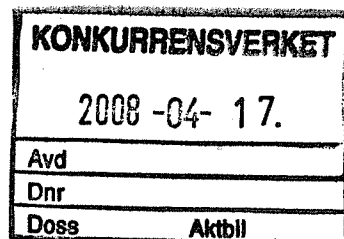




KLAGANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506
Dragarbrunnsgatan 78 B
753 20 Uppsala

Ombud: Lars Ljungkvist
Region Mitt, Ramböll Sverige AB
Dragarbrunnsgatan 78 B
753 20 Uppsala



MOTPART

Sandviken Energi AB, 556012-3050
Box 91
811 21 Sandviken

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Gävleborgs läns dom den 27 september 2007 i mål nr 1392-07, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Ramböll Sverige AB (nedan kallat bolaget) överklagar länsrättens dom och vidhåller att rättelse ska ske på så sätt att bolaget tilldelas upphandlingskontraktet. Utöver vad som anförts i länsrätten åberopar bolaget följande till stöd för sin talan. Sandviken Energi AB har genom sitt kompletteringsförfarande otillåtet medgivit anbudsgivare att justera sina anbudspriser vilket innebär ett åsidosättande av föreskrifterna om konkurrensneutralitet. VA-ingenjörerna har reviderat sitt anbud (timpriserna) vid komplettering med fiktiv budget. De av VA-ingenjörerna i anbudet redovisade timpriserna ligger mellan 675 kr och 850 kr. En stor aktivitet i den kompletterande budgeten har trots detta ett timpris om 632,50 kr och är således lägre än någon redovisad timkostnad i anbudet. Den upphandlande-enheten har vidare beaktat rabatterbjudande vilket utgör ett s.k. kopplat anbud, ett förfarande som står i strid med

- Klaganden/Ombudet
- Motparten/Ombudet
- Skatteverket
- Allmänna ombudet
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Konkurrensverket

- För delgivning
- För kännedom
- För verkställighet

Dok.Id 38984

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 714 851 21 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 66 00 E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se www.kammarrattenisundsvall.se	060-18 66 52	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

LOU och inte heller redovisats som en möjlighet i förfrågningsunderlaget. Slutligen har den upphandlande enheten upphandlat en teknisk lösning som inte motsvarar i förfrågan uppställda krav. Stora krav måste ställas på utformningen av förfrågningsunderlag, särskilt när det gäller utformningen av tekniskt komplicerade produkter. De angivna värdena på reningskrav kan inte uppfattas på annat sätt än gällande ska-krav. Uppställda krav avseende rening kan inte vara annat än en dimensioneringsförutsättning som anbudsgivarna har att hålla sig till. Länsstyrelsen fastställer givetvis inte lindrigare krav än vad ansökan avser och beställaren har angett att ansökan skall ske med angivna krav. Det vinnande anbudet uppfyller inte ställda krav och borde därför inte ha vunnit upphandlingen. En annan tolkning skulle innebära i det närmaste fri prövningsrätt om inte angivna krav behöver uppfyllas.

Sandviken Energi AB bestrider bifall till överklagandet och hänvisar till vad som anförts i länsrätten. Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt. Värden för reningskrav har angivits som ungefärliga och är således inga ska-krav. Dessa värden blir fastställda efter att tillståndsansökan ingivits till länsstyrelsen. Den tekniska anläggningsdesignen sker i etapp 2 och 3.

Kammarrätten har den 8 oktober 2007 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Vad gäller frågorna om hur eventuella ska-krav vad gäller tekniska villkor ska tolkas, etapper i projektet och utvärdering av kriteriet "organisation, kompetens" instämmer kammarrätten i länsrättens bedömning. Dessa oklarheter i förfrågningsunderlag och utvärdering är inte av sådan art och omfattning att det finns skäl att besluta om att upphandlingen ska rättas eller göras om.

Beträffande kriteriet pris eller anbudssumma gör kammarrätten följande bedömning.

Enligt 1 kap. 4 § LOU i dess lydelse före den 1 januari 2008 ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn. Kravet på affärsmässighet framgår även av 22 § samma kapitel i vilken stadgas att en upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som har det lägsta anbudspriset eller det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, driftskostnader, funktion, miljöpåverkan m.m. Vill den upphandlande enheten tillämpa urvalskriteriet det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska detta anges i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandlingen och samtidigt ska anges vilka omständigheter som enheten tillmäter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

LOU anger vissa minimikrav för vad förfrågningsunderlag ska innehålla vid upphandlingar över tröskelvärdena i vissa fall (1 kap. 16 a § LOU). Den nu aktuella upphandlingen är en förenklad upphandling för vilken vissa bestämmelser om förfrågningsunderlag finns i 6 kap. 3 § LOU. I övrigt anger inte LOU i detalj hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som framgår av ovan redovisade bestämmelser i 1 kap. 4 § och 22 § LOU. Av det uppställda kravet på affärsmässighet får anses följa att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till rättvisande resultat. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. När det gäller utformning av utvärderingsmodeller är det av väsentlig betydelse om modellen inneburit

principiell avvikelse från vad som angivits i förfrågningsunderlaget, om utvärderingen skett godtyckligt och om bristerna är av sådan art och omfattning att krav på affärsmässighet åsidosatts.

Regeringsrätten har kommit till slutsatsen att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50)

Av nu aktuellt förfrågningsunderlag daterat den 5 mars 2007 framgår bl.a. att upphandlingen sker som en förenklad upphandling och att ersättningsformen utgörs av ”rörligt arvode enligt timarvoden med detaljerad budgetkalkyl som styr- och reglermedel”. Vidare framgår att anbud i vad det avser ekonomi skall innehålla en detaljerad budgetkalkyl för etapp 1 och 2 samt därutöver timarvoden för uppdragsansvarig liksom övriga medarbetare. Det anges också att prövningen av anbud kommer att ske enligt följande.

Anbudssumma (budget och timkostnad) 50 procent

Projektupplägg och processlösningar 30 procent

Organisation och kompetens 20 procent

Vad gäller pris kommer poängsättning att ske där prispoäng värderas genom aktuellt anbud ställs mot lägsta anbudspris och värderas till 50 procent.

Förfrågningsunderlaget resulterade i två anbud, VA-ingenjörernas och bolagets, som gick vidare till utvärderingsfas. VA-ingenjörernas anbud på etapp 1 innehöll en budget omfattande 780 timmar där timarvoden angavs till belopp mellan 675 kr och 850 kr. Totalkostnaden för den aktuella etappen beräknades till 570 000 kr efter en rabatt om 100 000 kr. Motsvarande anbud från bolaget innehöll en budgetkalkyl som uppgick

till 796 timmar, med timarvoden mellan 350 kr och 980 kr varvid totalkostnaden beräknades till 564 000 kr.

Sandviken Energi AB begärde förtydliganden av de två leverantörer som gått vidare till utvärderingsfasen vilket i upphandlingsrapporten beskrivs enligt följande. Anbudsgivarna har lämnat olika antal timmar vad gäller uppskattad tidsåtgång och detta har medfört svårigheter att utvärdera anbuden. Bolaget och VA-ingenjörerna har ombetts att lämna in kompletterande uppgifter. Kompletteringen innebar att anbudsgivarna fick lämna ny kalkyl för etapp 1 och därvid beräkna kalkylen på samma antal timmar. Anbudsgivarna ombads även att lämna timpris på befattning.

Kompletteringarna resulterade i nya fiktiva anbud med utgångspunkt i en kalkyl om 890 timmar där VA-ingenjörerna redovisade ett pris om 519 250 kr efter rabatt om 100 000 kr och bolaget erbjöd motsvarande arbete för 614 307 kr. Utvärderingen utföll därefter så att VA-ingenjörerna tilldelades upphandlingskontraktet.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Möjligheten enligt LOU för den upphandlande enheten att begära kompletteringar kan tillämpas i vissa fall t.ex. när en anbudsgivare varit otydlig i sitt anbud men den kan inte tillämpas för att ställa frågor som innebär att förutsättningarna för upphandlingen väsentligt förändras i förhållande till vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlag måste i sig ha en konstruktion som gör det möjligt för den upphandlande enheten att jämföra inkomna anbud. Det innebär långtgående krav på tydlighet i förfrågningsunderlaget. I förevarande fall har i förfrågningsunderlaget angetts att arvodet är rörligt enligt timarvoden med detaljerad budgetkalkyl som styr- och reglermedel och det har således lämnats öppet för anbudsgivarna att själva uppskatta tidsåtgång och omfattningen av insatser från olika kategorier anställda.

Detta synes emellertid inte ha varit av betydelse för utvärderingen av upphandlingen i förevarande fall då komplettering begärts med utgångspunkt från en bestämd tidsåtgång för etapp 1 såväl i sin helhet som i etappen ingående delarbeten. Redan förfrågningsunderlagets konstruktion har således enligt kammarrättens mening varit sådant att det för att tillgodose upphandlande enhets önskemål med nödvändighet har måst kompletteras av anbudsgivarna vilket också skett på ett sådant sätt att det inte klart framgår att anbudsgivare inte tillåtits att ändra i sitt anbud. Det har därför enligt kammarrättens mening redan i förfrågningsunderlaget funnits så stora brister att detta måste anses stå i strid med bestämmelsen i 1 kap. 4 § LOU och det får anses att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada därav. Det lämpligaste ingripande är att den ifrågavarande upphandlingen ska göras om. Överklagandet ska därför bifallas på detta sätt.

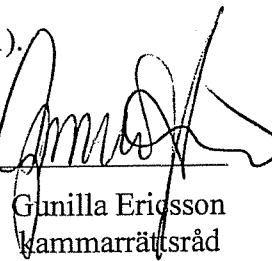
DOMSLUT

Med bifall till överklagandet beslutar kammarrätten att upphandlingen av nu aktuella konsulttjänster ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Jan-Åke Larsson
kammarrättsråd


Torbjörn Helin
kammarrättsråd


Gunilla Ericsson
kammarrättsråd
referent

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN
Handläggare: Länsrättsnotarien
Sandra Bjerke

DOM
2007-09-27
Meddelad i
Gävle

Mål nr
1392-07 E
Rotel 3

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB
Dragarbrunnsgatan 78 B
753 20 Uppsala

MOTPART

Sandviken Energi AB, 556012-3050
Box 91
811 21 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

BAKGRUND

Sandviken Energi AB inbjöd den 5 mars 2007 anbudsgivare att lämna anbud på konsulttjänster för Hedåsens avloppsreningsverk, tillståndsansökan m.m.. Upphandlingen gjordes i form av en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU. Senaste dag att lämna anbud var den 15 juni 2007. Av tilldelningsbeslut den 13 juli 2007 framgår att Sandviken Energi AB beslutade att anta anbud från VA-ingenjörerna.

YRKANDEN M.M.

Ramböll Sverige AB (nedan kallat Ramböll) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten beslutar att den upphandlande enheten inte skall fullgöra upphandlingen utan att rättelse vidtas innebärande att Rambölls anbud ska antas. Ramböll yrkar vidare att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutas. Till stöd för sin talan anförs bl.a. följande. Sandviken Energis AB:s utvärderingar strider mot LOU:s grundläggande regler om affärsmässighet och konkurrensneutralitet. Ett anbud som inte uppfyller de i förfrågan ställda tekniska kraven har antagits och en s.k. rabatt har accepterats. Sandviken Energi AB har vid utvärderingen av anbud utvärderat efter kriterier som inte omnämns

Dok.Id 28249

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026-17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
801 35 Gävle		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

på sid. AF/8 i AF Administrativa föreskrifter. Några av dessa är samarbetspartner, erfarenhet från tidigare samarbeten, vilket system för övervakning och processtyrning som skall användas, krav på att VA-ingenjörerna utför inkoppling till befintligt styr- och övervakningssystem samt att utvärdering avseende process inte är gjord mot vilka utsläpp som kommer att ske. – Utvärdering har skett av en processlösning, VA-ingenjörernas förslag 1, vilken inte klarar villkoren i förfrågningsunderlaget. Föreslagna processer skall enligt förfrågningsunderlaget klara ett utgående kvartalsmedelvärde på 10 mg/l BOD₇ och 0,2 mg/l Tot_P. Samtidigt anges att Sandviken Energi AB har som målsättning att söka tillstånd för dessa utsläppsvillkor. Det har även angivits att reningsverket skall dimensioneras för minst 26 000 personer. Eftersom detta projekt utgör tillståndspliktig miljöanläggning enligt miljöbalken är det omöjligt att uppfatta dessa basförutsättningar på annat sätt än ”skall-krav”, vilka ovillkorligen skall vara uppfyllda i anbudet. VA-ingenjörerna har beträffande det valda anbudets processalternativ i praktiken reserverat sig mot vilket utsläppsvillkor som processlösningen kan uppfylla genom att i sitt anbud ange att ”beräkningar får visa vilka prestanda som kan uppnås”. – Utvärdering av VA-ingenjörernas pris är fel, antingen har Sandviken Energi missförstått VA-ingenjörernas anbudskomplettering eller så har VA-ingenjörerna frångått sitt anbud vid sin komplettering. Som en komplettering till avgivet anbud uppdrogs åt Ramböll och VA-ingenjörerna att komplettera anbudet till en budget om totalt 890 timmar. Enligt direktiv från Sandviken Energi AB skulle kompletteringen göras med den projektorganisation och de timpriser som offererats i det ursprungliga anbudet. Kompletteringen skulle endast användas för en utvärdering av anbudet och ett eventuellt kontrakt skulle skrivas enligt ursprungligt anbud. Det lägsta nettopris som VA-ingenjörerna kan erbjuda om antalet timmar enligt direktiven för kompletteringen beräknas till 890 och övriga parametrar är de samma som i anbudet är 664 500 kr. Det nettopris som VA-ingenjörerna lämnat vid kompletteringen är dock 519 250 kr och VA-ingenjörerna har således tillåtits ändra sitt anbud. Det är inte heller möjligt

att ge en fast rabatt på ett rörligt arvode, varför det angivna rabatten om 100 000 kr inte får beaktas. En fast rabatt på en rörlig budget är ologisk och den är inte tekniskt motiverad. – På sid. AF/8 i AF Administrativa föreskrifter framgår att det är förslag till projektupplägg för etapp 1 till 3 inklusive beskrivningar till ansvarstagande för hela projektet som skall utvärderas. Ekonomin för etapp 2 måste således ingå i utvärderingen. Av VA-ingenjörernas anbud framgår att den offererade rabatten endast gäller avseende etapp 1. Att med hänvisning till texten i U1.4 i AF Administrativa föreskrifter konstatera att genomförandet av etapp 2 skall ske på samma premisser som etapp 1 synes indikera att Sandviken Energi AB uppfattat att rabatt skall tillgodoräknas vid etapp 2 varigenom denna skulle bli mest fördelaktig. Detta torde vara ett antagande som är felaktigt. Rabatterbjudandet kan inte tillämpas i värderingen av ekonomin i etapp 2 med hänvisning till anbudstexten och Rambölls anbud har det lägsta priset även för etapp 2. – Uträkningen i utvärderingen är felaktig. Enligt utvärderingsmallen skall ”organisation, kompetens” värderas till 20 %. Enligt uträkningsmodellen skall beräkningen ske med ”AP/HP * 20 %”. Angiven poäng för Ramböll är 5, vilket är korrekt beräknat medför 0,2 poäng. För VA-ingenjörerna är angiven poäng 4, vilket skall ge 0,16 poäng, men har i utvärderingen felaktigt givit 0,18 poäng.

Sandviken Energi AB bestrider Rambölls yrkande och anför bl.a. följande. Sandviken Energi AB har följt angivna kriterier. På sid. AF/8 i AF Administrativa föreskrifter framgår klart och tydligt hur prövning av anbud kommer att ske och att det anbud som bedöms vara det mest fördelaktiga kommer att antas. – Det valda anbudets processlösning fyller de behov som Sandviken Energi AB har. Utvärderingen av anbudens olika processlösningar har genomförts av en grupp bestående av driftspersonal från det egna avloppsreningsverket och som är väl förtrogen med de egna anläggningarna och bedöms ha gedigna kunskaper om hur processen skall fungera. Gruppen har varit väl medveten om att de angivna värdena i förfrågningsunder-

laget avseende BOD₇ och Tot_p är en målsättning och inte krav, eftersom det är länsstyrelsen som fastställer dessa värden utifrån den tillståndsansökan som man har för avsikt att lämna in. Gruppen har bedömt de olika processförslagen enligt de i förfrågan på sida AF/8 ställda kriterierna såsom anläggningsnyttjande, processeffektivitet samt drifts- och anläggningskostnader med målet att använda befintliga anläggningsdelar i hög grad. – Sandviken Energi AB har ställt nödvändiga frågor för att på ett neutralt sätt kunna genomföra en ekonomisk utvärdering utan att ge sig in i en förhandlings-situation med anbudsgivarna. Att prisbilden vid komplettering skiljer sig från anbuden beror på vilka kompetenser anbudsgivarna har kalkylerat med i anbudet. Kompletteringsförfrågan neutraliserade dessa olikheter. Ramböll lämnade ett pris på 564 833 kr och VA-ingenjörerna lämnade ett pris på 570 000 kr efter rabatt. I samband med utvärdering av dess kalkylerade priser blev det uppenbart att de båda anbudsgivarna hade lämnat in uppgifter som svårligen kunde jämföras då kalkylerna innehöll olika timmar och kompetensbehov. För att bättre kunna jämföra anbudens ekonomiska innehåll ombads företagen därför att inkomma med en komplettering. Denna innebar att båda företagen fick lämna pris på en angiven och av Sandviken Energi AB uppskattad mängd timmar för olika kompetenser vilka bedömdes rimliga för att fullfölja projektet. Därutöver ställdes frågor om förtydliganden av timpriser på olika kompetenser. Någon ändring av lämnade priser har inte tillåtits ske. Vid kompletteringen lämnade Ramböll ett pris på 614 307 kr och VA-ingenjörerna 519 250 kr. Båda företagen bekräftade att Sandviken Energi AB uppfattat inlämnade uppgifter på ett korrekt sätt. – Påståendet att rabatt inte kan lämnas på rörligt pris bestrids. Det föreligger inte något hinder för att ge en till ett visst belopp bestämd rabatt på ett rörligt pris. Normalt skall en sådan summerabatt utges genom återbetalning eller gå i avräkning mot framtida betalning. – Av förfrågningsunderlaget framgår att etapperna 2 och 3 endast utgör en option för Sandviken Energi AB. Eftersom etapp 2 skall utföras enligt samma ekonomiska premisser som etapp 1 kan det konstatera att VA-ingenjörernas anbud även för etapp 2

är det mest fördelaktiga lösningen. – Ramböll har rätt i sitt påstående att uträkningen i utvärderingen är felaktig. VA-ingenjörerna tilldelades 0,18 poäng istället för 0,16 poäng. Felet är dock av så ringa art att det inte på något sätt har påverkat det slutliga tilldelningsbeslutet. Enligt den slutliga utvärderingen fick Ramböll 0,77 poäng och VA-ingenjörerna 0,96 poäng. Om prisutvärderingen skulle ha skett enligt de ursprungliga anbuden skulle Ramböll ha tilldelats 0,85 poäng och VA-ingenjörerna 0,96 poäng. Slutsatsen är att VA-ingenjörerna står som vinnare av upphandlingen, oaktat hur de olika beräkningsmöjligheterna behandlas. – Under alla förhållanden är de processer som föreslås i det vinnande anbudet av sådan beskaffenhet att de uppskattade värden som anges under punkt B3 uppnås. För det fall att länsrätten skulle finna att de uppgifter som anges under punkt B3 är att bedöma som skall-krav, har det vinnande anbudet under alla förhållanden infriat dessa krav och skall därför inte förkastas vid kvalificeringsprövningen. För det fall att länsrätten finner att den i förfrågningsunderlaget angivna målsättningen inte är att anse som ett skall-krav, har Ramböll inte med någon grad av sannolikhet visat att bolaget riskerar att lida skada till följd av eventuellt brott mot LOU. Skillnaden mellan de två anbuden är stor och en förnyad anbudsutvärdering – även under beaktande av alla de invändningar som Ramböll har gjort – inte skulle påverka rangordningen av de anbud som kvalificerat sig för utvärdering.

I beslut den 31 juli 2007 förordnade länsrätten att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Huvudregeln om affärsmässighet vid offentlig upphandling framgår av 1 kap. 4 § LOU. Där anges att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt lagrummet behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 6 kap. 12 första stycket LOU framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall enheten – enligt andra stycket i samma lagrum – ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall vidare i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandlingen ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall slutligen, enligt andra stycket, om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall enligt 7 kap. 2 § lagen rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Upphandlingsformen är förenklad upphandling. Anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Eventuell förhandling upptas med anbudsgivare som lämnat anbud som följer ställda krav och som bedöms som mest ekonomiskt fördelaktigt. Anbuderna kommer att prövas och värderas med utgångspunkt i lämnade uppgifter, referenser och beställarens egna undersökningar enligt en angiven poängsättning, rangordning och viktning. Avseende tekniska prestanda anges under punkt B3, sid. AF/2 f. att det är en målsättning att be-

ställaren skall söka tillstånd enligt miljöbalken för komplettering och ombyggnad av Hedåsens avloppsreningsverk med villkoren 10 mg/l BOD₇ och 0,2 mg/l Totp. Det anges även att ovanstående villkor är uppskattade värden och att slutliga villkor fastställs av länsstyrelsen vid ett senare skede. Upphandlingen är avsedd att utföras som ett avropsavtal i tre etapper. Anbud skall innehålla detaljerade budgetkalkyler avseende etapp 1 och 2 samt ett förslag till avtal och avtalsutformning avseende etapp 3. Sandviken Energi AB har möjlighet att avropa etapp 2 som option av träffat avtal, i det fall att tillstånd erhålls för verksamheten och att man är nöjd med samarbete och resultat.

Av handlingarna i målet framgår vidare att Ramböll lämnade ett pris för etapp 1 på 564 833 kr och för etapp 2 på 667 500 kr för 937 timmar och att VA-ingenjörerna lämnade ett pris för etapp 1 på 570 000 kr och för etapp 2 på 1 450 000 kr för 1 855 timmar. Vid en komplettering av anbuderna med ett fiktivt antal timmar lämnade Ramböll ett pris för etapp 1 på 614 307 kr och VA-ingenjörerna 519 250 kr.

Länsrätten gör följande bedömning.

Tekniska villkor

Av ett förfrågningsunderlag skall framgå vilka krav som måste vara uppfyllda för att ett anbud skall kunna antas (skall-krav). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas. Ramböll gör i denna del gällande att processlösningen från VA-ingenjörerna inte uppfyller de krav på teknisk prestanda som uppställs i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår dock tydligt, avsnitt B3, att de tekniska prestanda som anges under avsnittet orientering om projektet är målsättningar och att villkoren är uppskattade. Dessa villkor kan därför inte anses utgöra skall-krav. Skäl att bifalla Rambölls talan på denna grund saknas därför.

Pris

Ramböll gör gällande att utvärderingen av VA-ingenjörernas pris är felaktig och att detta beror på att anbuds kompletteringen missförståtts eller att VA-ingenjörerna frångått sitt anbud i samband med kompletteringen. Av utredningen i målet att framgår att Sandviken Energi använt sig av anbuds komplettering för att kunna neutralisera de skillnader som förelåg mellan de olika anbuden. Länsrätten finner inte att Ramböll visat att VA-ingenjörerna genom kompletteringen givits möjlighet att ändra sina priser vid kompletteringen eller att VA-ingenjörernas pris i övrigt räknats fram på ett felaktigt sätt. När det gäller priset har Ramböll även anfört att det inte är möjligt att ge en fast rabatt på ett rörligt pris och att denna rabatt därför inte skall beaktas vid utvärderingen av anbuden. Inte heller i denna del finner länsrätten att Ramböll visat att Sandviken Energi förfarit felaktigt genom att medräkna i anbud lämnade rabatter. Mot denna bakgrund finner länsrätten att Ramböll inte visat att deras pris är lägre än VA-ingenjörernas. Sandviken Energi kan därför inte anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU i denna del.

Etapper i projektet

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen är avsedd att utföras som ett avropsavtal i tre etapper samt att etapp 2 och 3 utgör option för Sandviken Energi. Oaktat detta visar utredningen i målet inte annat än att VA-ingenjörernas anbud för etapp 2 är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Sandviken Energi AB kan därför inte anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU i denna del.

Utvärdering av kriteriet "organisation, kompetens"

I målet är ostridigt att Sandviken AB vid utvärderingen av kriteriet "organisation, kompetens" felaktigt tilldelat VA-ingenjörerna 0,18 poäng istället för rätteligen 0,16 poäng. I den slutliga anbudsutvärderingen utvärderingen fick Ramböll 0,77 poäng och VA-ingenjörerna 0,96 poäng. Mot denna bak-

grund har den felaktiga utvärderingen saknat betydelse för resultatet av den slutliga utvärderingen av anbudet. Länsrätten finner därför att Sandviken Energi inte heller i denna del kan anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att Ramböll inte har visat att Sandviken Energi AB har handlat i strid med bestämmelserna i LOU när de antagit VA-ingenjörernas anbud avseende konsulttjänster för Hedåsens avloppsreningsverk, tillståndsansökan m.m.. Vid detta förhållande saknas förutsättningar för att besluta om rättelse av upphandlingen. Rambölls ansökan om överprövning skall därför avslås och länsrättens interimistiska beslut den 31 juli 2007 skall därmed upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Rambölls ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 31 juli 2007.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3103/1c).



Göran Morén

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

