



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22509-11
Enhet 14

SÖKANDE

Assab Lab AB, 556805-8159
Industrivägen 7
171 48 Solna

Ombud: Advokat Emma Berglund
Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset
Upphandlingssektionen
171 76 Stockholm

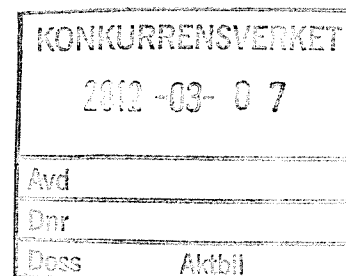
Ombud: Jur. kand. Johan Stern
Ramberg Advokater AB
Box 7531
103 93 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Assab Lab AB:s ansökan.



Dok.Id 201504

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Karolinska Universitetssjukhuset (sjukhuset) genomför en upphandling avseende 9 st. luftduschar, dnr K1231-2011. I tilldelningsbeslut den 31 oktober 2011 uppgav sjukhuset att de luftduschar Assab Lab AB offererar inte uppfyller skall-krav 3.1.8 i kravspecifikationen och att bolagets anbud därför inte gick vidare till utvärdering. Sjukhuset uppgav vidare att avtal avses tecknas med AB Ninolab.

YRKANDEN M.M.

Assab Lab AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska företas varvid anbud från bolaget ska utvärderas och anbud från AB Ninolab ska uteslutas ur upphandlingen. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Sjukhuset bestrider bolagets samtliga yrkanden.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

I punkt 3.1.8 i kravspecifikationen anges att "*utrustningen skall avlägsna allergener med upp till minst 90 % effektivitet*". Enligt tilldelningsbeslutet har de luftduschar som bolaget offererat inte uppfyllt skall-kravet med motiveringen att utrustningen inte klarar att avlägsna allergener i bomullskläder med upp till minst 90 % effektivitet.

Bolaget har i punkt 3.1.8 i den ifyllda kravspecifikationen angivit att bolaget uppfyller skall-kravet samt i punkt 3.1.8 och 3.1.10 hänvisat till bifogat

"White Paper". På s. 4 i "White Paper" har bolaget angivit att genomsnittlig avlägsning av allergener vid 60 sekunders duschning är följande:

Material	Allergen removal (%)
Polyester	95,4
Integrity	90
Cotton	86,57

Bolaget uppfyller skall-kravet i punkt 3.1.8 och ska därför utvärderas i upphandlingen. AB Ninolab uppfyller inte skall-kravet och ska därför inte utvärderas i upphandlingen. För det fall bolaget inte anses uppfylla skall-kravet görs gällande att skall-kravet är otydligt och inte uppfyller kraven enligt transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU.

Bolaget uppfyller skall-kravet i punkt 3.1.8 i kravspecifikationen

Varken i anbudsinbjudan eller i de därtill hörande bilagorna anges för vilka olika material som skall-kravet ska vara uppfyllt. Mot bakgrund av att sjukhuset inte angivit att skall-kravet ska vara uppfyllt avseende samtliga material, eller specificerat avseende vilka material som skall-kravet måste vara uppfyllt, är det tillräckligt att anbudsgivarna uppfyller skall-kravet avseende något material. Såsom bolaget angivit i "White Paper" uppfylls kravet upp till minst 90 % avseende materialen polyester och integrity. Mot bakgrund av detta är skall-kravet "*upp till minst 90 % effektivitet*" uppfyllt och bolagets anbud ska utvärderas.

Att i tilldelningsbeslutet, dvs. i efterhand, uppställa ett skall-krav som inte finns redovisat i förfrågningsunderlaget är inte möjligt och strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Vad som anges i tilldelningsbeslutet i denna del saknar därför intresse för be-

dömningen av om bolaget uppfyller skall-kravet i punkt 3.1.8 i kravspecifikationen.

Om det varit så väsentligt för sjukhuset att skall-kravet gällde just i förhållande till bomull skulle sjukhuset redan i förfrågningsunderlaget ha redovisat detta. Så har dock inte skett. Det enda som anges i förfrågningsunderlaget avseende avsedd användning för luftduscharna anges i punkt 1.1 i kravspecifikationen: *"Luftduschar avsedda för att avlägsna lösa partiklar och patogener från personer som ska passera in eller ut på laboratorieavdelning. De är även avsedda för att förhindra att allergener transporteras ut från samma avdelning. Luftduscharna kommer att placeras i barriärvägg."* Av denna skrivning går inte att utläsa att skall-kravet i punkt 3.1.8 ska vara uppfyllt i förhållande till just bomull.

För det fall skall-kravet *"upp till minst 90 % effektivitet"* ska tolkas som att det ska beräknas på samtliga material som offereras uppfyller bolaget även skall-kravet i detta fall. Vid beräkning av den genomsnittliga avlägsningen av allergener vid dusch i 60 sekunder avseende de tre av bolaget angivna materialen (polyester, integritet och bomull) framgår att bolaget når upp till den genomsnittliga uppfyllnaden 90,7 % $((95,4+90+86,57)/3)$. Även vid denna tolkning uppfyller bolaget således skall-kravet varför bolagets anbud ska utvärderas.

AB Ninolab uppfyller inte skall-kravet i punkt 3.1.8 i kravspecifikationen

AB Ninolab har angivit "Ja" i punkt 3.1.8 i kravspecifikationen. Noteras ska att om detta faktum enligt sjukhusets mening är avgörande för om anbudsgivaren uppfyller skall-kravet så har även bolaget angivit "Ja" i punkt 3.1.8.

Det relevanta för om anbudsgivaren uppfyller skall-kravet i punkt 3.1.8 är enligt bolaget punkt 3.1.10 som uppställer som skall-krav att anbudsgivar-

na ska *"Bifoga dokumentation som uppvisar offererad utrustnings dokumenterade effektivitet."* Det är således inte tillräckligt att endast ange "Ja" i punkt 3.1.8 för att uppfylla detta skall-krav. AB Ninolab har hänvisat till bilaga G benämnd "Dokumenterad funktion" för att uppfylla skall-kravet att uppvisa offererad utrustnings dokumenterade effektivitet. I denna handling anges följande vad gäller utrustningens effektivitet att avlägsna allergener: *"Because of your request for documentation showing Offered equipment documented effectiveness, we have contacted some of these pharmaceutical companies to share their test results. They refer to the privacy and business secrets. Their and ours overall results show that shower time around 1 min removes up to 99% of allergens."*

Detta visar inte att AB Ninolabs anbud uppfyller skall-kravet upp till minst 90 % effektivitet utan endast att effektiviteten ligger någonstans mellan 0-99 %. Vidare framgår inte heller avseende vilket eller vilka material denna effektivitet avser. Därutöver ska noteras att den av AB Ninolab ingivna handlingen inte uppvisar offererad utrustnings dokumenterade effektivitet, då den inte redovisar något egentligt testresultat. Det som anges i handlingen är endast en genomsnittlig uppskattning utan specifikation till material och det går således inte att utläsa att skall-kravet är uppfyllt vad gäller bomull.

Genom att anta AB Ninolabs anbud som inte uppfyller skall-kravet i punkt 3.1.8 har sjukhuset agerat i strid med likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Förfrågningsunderlaget är otydligt och strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU

För det fall bolaget inte skulle anses uppfylla skall-kravet i punkt 3.1.8 i kravspecifikationen görs gällande att skall-kravet är otydligt utformat och

inte uppfyller transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. För att anbudsgivaren ska kunna lämna ett rättvisande anbud måste det tydligt framgå av anbudsinvjudan vad sjukhusets krav är, annars är det omöjligt för anbudsgivarna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Skall-kravet i punkt 3.1.8 uppfyller inte detta.

Skrivningen "*upp till minst 90 %*" är motsägelsefull mot bakgrund av att "*upp till*" innefattar allt från 0-90 % och "*minst*" innefattar allt från 90-100 %. Att använda begreppen "*upp till*" och "*minst*" som är varandras motsatser för att definiera ett skall-krav strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU och omöjliggör för anbudsgivarna att veta vilka krav sjukhuset ställer.

För det fall det tydligt hade framgått att skall-kravet skulle tolkas i enlighet med sjukhusets tillämpning i tilldelningsbeslutet skulle bolaget ha kunnat offerera denna typ av anläggning och således antas som leverantör i upphandlingen.

Skada

Bolaget skulle rätteligen ha ansetts uppfylla skall-kravet i punkt 3.1.8 med följd att bolagets anbud skulle ha utvärderats och kunnat antas som leverantör i upphandlingen. Det ska särskilt noteras att bolaget offererat ett pris som understiger vinnande anbuds lägsta offererade pris med drygt 900 000 kronor. Såsom framgått ovan uppfyller inte vinnande anbud skall-kravet i punkt 3.1.8. Det är således tydligt att bolagets anbud skulle ha kunnat antas i upphandlingen. Det står helt klart att bolaget riskerar att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU.

Sjukhuset anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Sjukhuset har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och med beaktande av principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det föreligger således varken skäl för att upphandlingen ska rättas eller att upphandlingen ska göras om. Sjukhuset anser att anbudet från bolaget inte uppfyller skall-kravet och att bolaget därmed inte lider någon skada. Anbudet från AB Ninolab uppfyller skall-kravet och skall-kravet som sådant är klart och tydligt utformat.

Upphandlingen avser nio luftduschar som ska placeras på avdelningen för PKL vid Karolinska Universitetssjukhuset, Huddinge. På PKL bedrivs preklinisk farmakologisk, toxikologisk samt molekylär biologisk forskning bl.a. inom cancer, infektion, medfödda metabola sjukdomar samt neurodegenerativa sjukdomar. Luftduscharna syftar till att avlägsna lösa partiklar, päls (löshår från djur) och patogener (som samlingsnamn används allergener) från personer som ska passera in eller ut på laboratorieavdelningen. Luftduscharna ska även förhindra att allergener transporteras ut från avdelningen.

Skall-kravet gällande avlägsnandet av allergener med upp till minst 90 % effektivitet är således av avgörande betydelse för upphandlingens syfte och mål. Sjukhuset har därför formulerat detta krav som ett skall-krav, vilket innebär att det måste vara uppfyllt för att anbud ska kunna prövas och utvärderas.

Bolaget uppfyller inte skall-kravet

Det kan konstateras att skall-kravet inte är uppfyllt avseende materialet bomull. Detta oavsett vilken kroppsdel (axel, mage och lår) som har testats. Vidare kan konstateras att skall-kravet inte heller är uppfyllt när det gäller materialet integritet avseende kroppsdelarna axel och mage. Bolagets hän-

visning till materialets genomsnittliga effektivitet på 90 % kan inte läka det faktum att vissa kroppsdelar inte uppfyller skall-kravet. Ett skall-krav kan inte uppfyllas delvis.

Bolaget gör även gällande att det är tillräckligt att deras utrustning uppfyller kraven för något av materialen och att de därmed på detta sätt skulle anses uppfylla skall-kravet. Denna tolkning är inte korrekt då det i praktiken skulle innebära att skall-kravet inte är uppfyllt avseende bomull och integrity (axel och mage).

På motsvarande sätt gör bolaget gällande att en genomsnittlig effektivitet på 90,7 % för de tre materialen (bomull, integrity och polyester) skulle innebära att skall-kravet är uppfyllt. Inte heller detta är möjligt då det på samma sätt som ovan skulle innebära att skall-kravet inte är uppfyllt avseende bomull och integrity (axel och mage). Enligt argumentet att "ett plus ett aldrig blir tre", kan inte ett genomsnittsvärde läka ett skall-kravs uppfyllelse på detta sätt. Konsekvenserna av ett dylikt resonemang skulle urholka skall-kravets betydelse och förfela syftet med att ställa skall-krav. Ett skall-krav kan inte uppfyllas med en genomsnittsberäkning.

Vidare gör bolaget gällande att skall-kravet avseende materialet bomull är uppställt i efterhand. Skall-kravet är ställt utifrån de förutsättningar som föreligger på sjukhuset. Eftersom PKL, Karolinska Universitetssjukhuset i Huddinge, endast använder bomullskläder i sin laboratoriemiljö skulle hela upphandlingen förfelas om luftduscharna inte uppfyller det för verksamheten väsentliga skall-kravet.

En upphandlande myndighet har rätt att ställa krav i förhållande till upphandlingens syfte förutsatt att kravet har en koppling till kontraktsföremålet och de övergripande principerna inte träds förnär, se RÅ 2010 ref. 78.

Kopplingen i det här fallet består i att luftduscharna måste klara av att avlägsna allergener från de bomullskläder som används på sjukhuset.

Anledningarna till att laboratorier använder bomull i kläderna är materialets funktionalitet i avsedd miljö. Bomull som material är det enda alternativet som klarar de för verksamheten nödvändiga kraven vad gäller absorptionsförmåga, desinficeringsmöjligheter, hållbarhet till följd av hög tvättfrekvens i höga temperaturer (autoklivering) samt andningsförmåga. Rena syntetkläder är inte ett alternativ i dessa sammanhang bl.a. till följd av statisk elektricitet och allergier. Vad sjukhuset vet finns det inte något laboratorium i Sverige med motsvarande verksamhet som sjukhusets som använder kläder som enbart består av syntet.

Att PKL uteslutande använder bomullskläder kan inte vara nytt för bolaget som har levererat utrustning till sjukhuset flera gånger tidigare. Nu har dock bolaget offererat en utrustning som inte uppfyller ett väsentligt skallkrav, vilket inte ska lastas sjukhuset.

Sjukhuset är förhindrad att beakta ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skallkrav, se RÅ 2009 ref. 80. Beslutet att förkasta bolagets anbud är därmed korrekt och det hade stått i strid med likabehandlingsprincipen att bortse från att bolagets anbud inte uppfyller samtliga ställda skallkrav.

Då anbudet från bolaget rätteligen blivit förkastat har bolaget inte lidit någon skada i LOU:s bemärkelse, 16 kap. 6 § LOU.

AB Ninolab uppfyller skallkravet

Bolaget gör gällande att anbudet från AB Ninolab inte uppfyller skallkravet och därmed ska förkastas. I sin argumentation har bolaget valt att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

bortse från att AB Ninolab i sitt anbud uttryckligen har angivit att de uppfyller skall-kravet på upp till minst 90 %.

Den till Ninolabs anbud bifogade "Declaration of Functionality", visar att allergener avlägsnas upp till 99 % och är att se som en bekräftelse på att skall-kravet är uppfyllt. Denna information i kombination med bekräftelsen av skall-kravet innebär att sjukhuset anser att skall-kravet är uppfyllt.

Det är inte korrekt som bolaget gör gällande att AB Ninolabs anbud kan ges innebörden av ett spann mellan 0-99 %. Den korrekta innebörden av AB Ninolabs anbud är ett spann mellan 90-99 %, och skall-kravet är därmed uppfyllt.

Vad gäller AB Ninolabs anbud bekräftades deras "Ja" med den till anbudet ingivna dokumentationen. Vad gäller bolagets anbud fann sjukhuset uppenbart motstridiga uppgifter i den till anbudet ingivna dokumentationen i form av testresultat. Då motstridigheten består i att testresultatet med tydlighet visade att skall-kravet inte var uppfyllt, hade sjukhuset ingen annan möjlighet än att bedöma skall-kravet som icke uppfyllt.

Skall-kravet är klart och tydligt formulerat

Bolaget för ett orimligt resonemang kring den semantiska innebörden av skall-kravet och dess formulering. Med tanke på luftduscharnas funktion och ändamål kan skall-kravet bara uppfattas på ett sätt. För luftduschar i dessa sammanhang är 100 % effektivitet det ultimata resultatet. Eftersom 100 % är närmast omöjligt att uppnå, ställde sjukhuset ett krav på upp till minst 90 % för att säkerställa lägsta acceptabla nivå för laboratorieverksamheten.

Att i detta sammanhang tolka skall-kravet som att det skulle innefatta allt från 0-90 % är oerhört krystat. Såvitt sjukhuset förstår innebörden av bolagets påstående ska skall-kravet tolkas som uppfyllt med allt över 1 %. Detta faller på sin egen orimlighet och framstår närmast som en efterhandskonstruktion. Trovärdigheten i att bolaget gör gällande att skall-kravet skulle vara otydligt undermineras av bolagets argumentation kring sitt förstahandsyrkande, där skall-kravets formulering uppenbarligen inte har hindrat bolaget från att förstå skall-kravets innebörd.

Bolaget har anfört att de hade kunnat offerera en annan typ av luftdusch som uppfyllt skall-kravet även vad gäller materialet bomull. Faktum är att det i upphandlingen inte har funnits något hinder mot att offerera flera olika typer av luftduschar.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelser i 16 kap. LOU. Av övergångsbestämmelser framgår att äldre lydelse ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 5 § LOU, enligt dess lydelse fram till den 1 november 2011, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida

skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Uppfyller bolaget skall-kravet i punkt 3.1.8 i kravspecifikationen?

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § samt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Den upphandlande myndigheten har vidare, inom ramarna för de grundläggande principerna, en mycket stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag.

Av handlingarna i målet framgår att sjukhuset har uteslutit bolagets anbud från utvärdering på den grunden att bolaget inte uppfyllt skall-kravet i punkt 3.1.8, genom att utrustningen inte klarar att avlägsna allergener i bomullskläder med upp till minst 90 % effektivitet.

Bolaget har bl.a. anfört att det varken i anbudsinbjudan eller i de därtill hörande bilagorna anges för vilka olika material som skall-kravet ska vara uppfyllt. Mot bakgrund av att sjukhuset inte angivit att skall-kravet ska vara uppfyllt avseende samtliga material, eller specificerat avseende vilka material som skall-kravet måste vara uppfyllt, är det enligt bolaget tillräckligt att anbudsgivarna uppfyller skall-kravet avseende något material. Vidare anser bolaget att skall-kravet är uppfyllt genom att bolaget når upp till den genomsnittliga uppfyllnaden 90,7 % av de tre angivna materialen (polyester, integrity och bomull).

Sjukhuset har bl.a. anfört att det inte är tillräckligt att bolagets utrustning uppfyller kraven för något av materialen, då det i praktiken skulle innebära att skall-kravet inte är uppfyllt avseende bomull och integritet (axel och mage). Bolagets hänvisning till materialets genomsnittliga effektivitet på 90 % kan enligt sjukhuset inte läka det faktum att vissa kroppsdelar inte uppfyller skall-kravet.

I punkt 3.1.8 anges att utrustningen ska avlägsna allergener med upp till minst 90 % effektivitet. Förvaltningsrätten konstaterar att det i skall-kravet inte görs något undantag för exempelvis bomull. Förvaltningsrätten anser därför att skall-kravet inte kan uppfattas på annat sätt än att offererad utrustning ska avlägsna allergener med upp till minst 90 % effektivitet oavsett material.

Av bolagets dokumentation framgår att deras luftduschar inte avlägsnar minst 90 % av allergener på bomull. Eftersom bolaget därmed inte uppfyller skall-kravet saknas skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Skulle AB Ninolabs anbud ha uteslutits?

Bolaget har gjort gällande att anbudet från AB Ninolab inte borde ha gått vidare till utvärdering eftersom deras anbud inte uppfyllt skall-kravet i punkt 3.1.8. Genom att AB Ninolabs anbud ändå gick vidare till utvärdering har sjukhuset, enligt bolaget, agerat i strid med likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Både bolaget och AB Ninolab har svarat "Ja" i punkt 3.1.8. Enligt punkt 3.1.10 ska anbudsgivaren bifoga dokumentation som uppvisar offererade utrustnings dokumenterade effekt. AB Ninolab har hänvisat till en bilaga där det bl.a. anges: "*Their and ours overall results show that shower time around 1 min removes up to 99% of allergens*".

Bolaget har anfört att detta endast visar att effektiviteten ligger någonstans mellan 0-99 %, att det inte framgår vilket eller vilka material denna effektivitet avser och att den angivna handlingen inte heller uppvisar offererad utrustnings dokumenterade effektivitet, då den inte redovisar något egentligt testresultat.

Förvaltningsrätten finner att AB Ninolabs dokumentation visserligen är mindre utförlig än bolagets, men att något krav på att redovisa exempelvis testresultat inte anges i punkt 3.1.10. Medan bolagets dokumentation visar att skall-kravet i punkt 3.1.8 inte är uppfyllt avseende bomull, så anges det i AB Ninolabs dokumentation att skall-kravet är uppfyllt.

Vidare finner förvaltningsrätten att sett i sitt sammanhang kan formuleringen "*up to 99 % of allergens*" inte uppfattas på annat sätt än att det avsåg effektivitet mellan 90-99 %.

Förvaltningsrätten finner mot den angivna bakgrunden att sjukhuset inte handlat i strid med likabehandlingsprincipen genom att låta AB Ninolabs anbud gå vidare till utvärdering.

Är förfrågningsunderlaget otydligt och strider mot transparensprincipen?

Principen om transparens innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsägbarhet och öppenhet. En anbudssökande ska genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalificeringen och utvärderingen kommer att göras och bedömas.

Bolaget har anfört att skall-kravet i punkt 3.1.8 är otydligt utformat och strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget menar att skrivningen "*upp till minst 90 %*" är motsägelsefull mot bakgrund av att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

"*upp till*" innefattar allt från 0-90 % och "*minst*" innefattar allt från 90 - 100 %.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att skall-kravet i punkt 3.1.8 är tillräckligt tydligt och att det därför inte strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Även om formuleringen har vissa semantiska brister bör kravet, att avlägsna allergener med upp till minst 90 % effektivitet, rimligtvis inte kunna förstås på annat sätt än att 90 % effektivitet är lägsta godtagbara nivå.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det mot bakgrund av vad som anförts i målet inte finns förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Nils Henriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU