



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-04-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
5441-11
Enhet 14

KONKURRENSVERKET	
2011-04-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE
Maxtech AB, 556296-5706
Måsvägen 18
139 41 Värmdö

MOTPART
Stockholm Vatten VA AB, 556175-1867
106 36 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster – LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Maxtech AB:s ansökan om ingripande enligt
LUF.

Dok.Id 120575

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholm Vatten VA AB (Stockholm Vatten) genomför en ramavtalsupphandling avseende Skötsel av våtmarker i Stockholms stad och Huddinge kommun (Dnr 10SV865). Upphandlingen genomförs enligt ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut som är daterat den 4 mars 2011 framgår att Stockholm Vatten har beslutat att anta anbud från Snättringe Markservice AB.

YRKANDEN M.M.

Maxtech AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska ses som det enda kvalificerade anbudet. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Stockholm Vattens upphandling har inte skett i enlighet med LOU. Stockholm Vatten har för det arbete som de vill ha utfört ställt mycket höga krav på de entreprenörer som har för avsikt att lämna anbud. Stockholm Vatten väljer att tillämpa ställda krav sporadiskt. De skall-krav som Stockholm Vatten ställer gäller inte enbart omsättningen på en miljon kr per uppdrag och år utan även krav på att entreprenörerna har utfört arbeten med liknande komplexitet, tidsaspekt och tekniska utförande. Tre liknande uppdrag ska ha utförts under en tvåårsperiod och referens får bara medtas en gång. Varken Snättringe Markservice AB eller Husby Entreprenad AB har uppnått Stockholm Vattens krav på referenser enligt upphandlingsföreskrifterna.

Snättringe Markservice AB har endast en relevant referens, nämligen Stockholm Vatten. Huddinge kommun har köpt tjänster från Snättringe Markservice AB under år 2009 för ca 108 242 kr och för år 2010 motsvarande ca 100 878 kr. Skarpnäcks Stadsdelförvaltning har köpt tjänster från

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Snättringe Markservice AB under år 2009 för ca 46 235 kr och för år 2010 motsvarande ca 10 725 kr. Inget av åren (2009-2010) har Huddinge kommun eller Skarpnäcks Stadsdelsförvaltning köpt en tjänst av Snättringe Markservice AB med ”liknande uppdrag avseende projektets komplexitet, tidsaspekt, tekniska utförande med en kontraktssumma överstigande 1 Mkr per år”.

Husby Entreprenad AB har för egen del lämnat Länsstyrelsen i Stockholms län (Lantbruksfrågor) som referens på skötsel av betesmarker, ett arbete som aldrig varken utförts eller beställts under perioden 2009-2010 enligt referenten. Två referenser är via en underentreprenör.

Länsstyrelsen i Stockholms län (Naturvårdsenheten) har köpt tjänster från SORPET (som enligt anbudet till Stockholm Vatten från Husby Entreprenad AB är deras underentreprenör) under år 2009 för ca 1 011 744 kr och för år 2010 motsvarande ca 1 041 138 kr. Det högsta sammanräknade beloppet för ett och samma ordernummer (Dnr 512-2008-082470) för 2009 är ca 484 996 kr, fördelat på ca 20 olika fakturor. Det högsta sammanräknade beloppet för ett och samma ordernummer (Dnr 512-2008-082470) för 2010 är 959 038 kr, fördelat på ca 34 olika fakturor. Inget av åren (2009-2010) har Länsstyrelsen köpt en tjänst med ”avseende projektets komplexitet, tidsaspekt, tekniska utförande med en kontraktssumma överstigande 1 Mkr per år”.

Länsstyrelsen i Södermanlands län har köpt tjänster från SORPET (som enligt anbudet till Stockholm Vatten från Husby Entreprenad AB är deras underentreprenör) under år 2009 för ca 126 513 kr och för år 2010 motsvarande ca 49 063 kr. Inget av åren (2009-2010) har Länsstyrelsen i Södermanlands län köpt en tjänst med ”liknande uppdrag avseende projektets komplexitet, tidsaspekt, tekniska utförande med en kontraktssumma överstigande 1 Mkr per år”. Referensen är även så liten att den inte kan uppnå

kraven, även om man bortser från omsättningen och bara ser till komplexitet, tidsaspekt och tekniska utförande.

Maxtech AB bifogar fakturor utställda av Snättringe Markservice AB och Husby Entreprenad AB till styrkande att de inte uppfyller nu aktuella ställda skall-krav.

Stockholm Vatten bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Upphandlingen gäller en utförandeentreprenad med tillämpning av reglerna om förenklat förfarande enligt 15 kap. LUF. För entreprenaden gäller fasta priser utan indexuppräknings under de två första avtalsåren. Anbudet med lägsta pris för hela entreprenaden antogs, vilket inte var bolagets anbud. Syftet med skall-kravet i anbudsformuläret, att kunna uppvisa referensuppdrag, var att anbudsgivaren skulle visa att de har teknisk förmåga och kapacitet för uppdraget. Formuleringen om kontraktssumma överstigande en miljon kr per år avser givetvis den samlade kapaciteten under ett år. Knappast någon upphandling i Sverige har omfattningen en miljon kr per år för skötsel av en enda våtmark. Detta synes anbudsgivarna ha förstått och alla de tre inkomna anbudena behandlades lika vid utvärderingen. Alla tre ansågs också ha uppfyllt skall-kravet enligt föreskriften i anbudsformuläret vad gäller referens och Stockholm Vatten valde sedan anbudet med lägsta pris. Stockholm Vatten har inte valt att ”tillämpa ställda krav sporadiskt”.

Snättringe Markservice AB har utfört tre uppdrag under åren 2009-2010 som återopas i anbudet (Huddinge kommun, Skarpnäcks stadsdelsförvaltning och Stockholm Vatten) för år 2009 med sammanlagt 1 209 158 kr och för år 2010 med sammanlagt 1 377 327 kr. Husby Entreprenad AB, genom SORPET, har återopat tre uppdrag för åren 2009-2010 (alla för Länssty-

relsen i Stockholms län) för år 2009 med sammanlagt 1 138 257 kr och för år 2010 med sammanlagt 1 090 201 kr. Båda dessa anbudsgivare har bedömts uppfylla skall-kravet "avseende projektets komplexitet, tidsaspekt, tekniska utförande med en kontraktssumma överstigande 1 Mkr per år".

Stockholm Vatten bifogar en sammanställandehandling till styrkande att Snättringe Markservice AB och Husby Entreprenad AB, genom SORPET, som referensuppdrag båda haft uppdrag överstigande en miljon kr.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 24 § LUF har följande lydelse.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

16 kap. 5 § LUF har följande lydelse.

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsformuläret under AFB.512 *Teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet* anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren skall ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för aktuellt uppdrag. Anbudsgivaren skall därvid uppfylla följande krav:

1. Genomfört **minst tre liknande uppdrag** avseende projektets komplexitet, tidsaspekt, tekniska utförande med en kontraktssumma överstigande 1 Mkr per år. Anbudsgivaren visar att kraven på teknisk förmåga och kapacitet uppfylls genom att inge handlingar och uppfyllningar för **max 3 referensuppdrag** med beskrivning av arbetet och kontaktperson.
Uppdragen skall redovisas i bilaga till Anbudsformuläret, "Referensuppdrag", bilaga 1.

Stockholm Vatten kan vara en av de tre referensobjekt. Om Stockholm Vatten lämnas som referent kommer detta referensprojekt att hanteras och värderas på samma sätt som övriga lämnade referenser. Max ett av referensprojekten får vara från Stockholm Vatten. Kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet. Anbudsgivaren skall i sådant fall **tillhandahålla ett åtagande** från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande enhet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vid en prövning i förvaltningsrätten ankommer det som huvudprincip den part som gör gällande att en upphandling är belagd med fel, att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är således Maxtech AB som har att visa att Stockholm Vatten har agerat i strid med LUF.

Maxtech AB har gjort gällande att Snättringe Markservice AB inte uppfyllt skall-kraven i anbudsformuläret under AFB.512 då de inte har utfört lik-

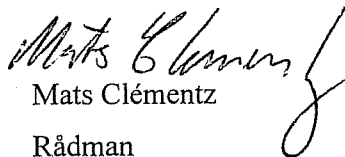
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ande uppdrag avseende projektets komplexitet, tidsaspekt, tekniskt utförande med en kontraktssumma överstigande en miljon kr per uppdrag och år.

Även om upphandlingsföreskrifterna i anbudsformuläret under AFB 512. inte är optimalt utformade får dessa anses tillräckligt transparenta i att det inte krävs att varje enskilt uppdrag ska ha en omsättning om en miljon kr per år utan att det är den totala kontraktssumman av uppdragen som ska överstiga en miljon kr per år. I övrigt har bolaget inte närmare angett på vilket sätt Stockholm Vatten i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 1 kap. 24 § LUF eller hur detta har medfört att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 5 § LUF. Med anledning av att Snättringe Markservice AB:s anbud vann upphandlingen saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva de invändningar bolaget riktat mot Husby Entreprenad AB:s lämnade anbud. Maxtech AB:s ansökan om ingripande enligt LUF ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit Karin Malmström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.