



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-07-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10686-16

SÖKANDE

NGL Vatten- & Energiteknik AB, 556812-9885
Vimarka Södergård
585 92 Linköping

Ombud: Advokat Kristian Pedersen
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Husbyggnadsvaror HBV Förening, 702000-9226
Box 5199
121 19 Johanneshov

SAKEN

Offentlig upphandling; avbrytande av upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-07-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 749237

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Husbyggnadsvaror HBV Förening (HBV) initierade upphandling Vattensparutrustning, 15/136, genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Utvärderingsgrund var ekonomiskt mest fördelaktigt anbud och maximalt fem anbudsgivare skulle antas. I beslut den 17 december 2015 tilldelades NGL Vatten- & Energiteknik AB (NGL) uppdrag och rangordnades, av tre utvärderade anbudsgivare, som nummer två.

C. Sandås Energikontroll Mälardalen AB, som tilldelats uppdrag och rangordnats som nummer tre ansökte, liksom två andra anbudsgivare, om överprövning av upphandlingen.

HBV motsatte sig inte bifall till ansökan men meddelade under pågående process i förvaltningsrätten, genom beslut den 12 maj 2016, att upphandlingen avbrutits eftersom det inte längre fanns några giltiga anbud och att avtal inte har kunnat tecknas på grund av pågående överprövning.

YRKANDEN M.M.

NGL yrkar att förvaltningsrätten upphäver avbrytandebeslutet eftersom HBV inte haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Eftersom NGL rätteligen tilldelats ramavtal innebär beslutet att NGL lider skada, eller i vart fall riskerar att lida skada.

HBV bestrider NGL:s yrkande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten anser att HBV haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta

upphandlingen. Rätten har gjort följande överväganden.

En upphandlande myndighet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantags-situationer eller då det finns tungt vägande skäl. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att sådana skäl finns. Normalt kan den omständigheten att en upphandling blivit föremål för en ansökan om överprövning inte anses utgöra sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

HBV anger i sina upphandlingsföreskrifter att anbud ska vara giltigt i minst sex månader från sista anbudsdag. Sista anbudsdag var den 12 november 2015. Anbudens giltighetstid har således löpt ut efter att tilldelningsbeslut fattats. HBV har avbrutit upphandlingen den 12 maj 2016 med hänvisning till att det inte längre finns giltiga anbud. HBV får därmed anses aktivt ha valt att inte förlänga anbudstiden.

Förvaltningsrätten konstaterar att HBV har förfarit i enlighet med 9 kap. 11 § LOU, eftersom det av förfrågningsunderlaget framgått vilken tid en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. Av förarbetena framgår att en ordning där upphandlande myndighet anger hur länge en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud är nödvändig för att upphandlingen ska fungera på ett rationellt sätt. Vidare anges att även om upphandlingen är föremål för överprövning löper anbudstiden ut i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget (prop. 2006/07:128 s. 380 f.).

Enligt rättspraxis kan anbudens giltighetstid förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling iakttas. Om en förlängning ska ske eller inte är främst en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna (jämför RÅ 2008 not. 26).

Att anbudens giltighetstid har löpt ut, före eller efter att tilldelningsbeslut fattats, kan utgöra sakliga skäl för att avbryta en upphandling och har varit föremål för prövning i bl. a (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs domar i mål 4696-08, 6132-11 och 7006-12 och Kammarrätten i Stockholms domar i mål 1772-09 och 2058-11).

Att HBV under pågående process uttalat som sin inställning att rättelse till C. Sandås Energikontroll Mälardalens AB:s fördel kan ske och att övriga anbudsgivare, däribland NGL, då ska uteslutas samt att HBV "förbehåller sig rätten att avveckla det aktuella ramavtalet i sin nuvarande form" anser förvaltningsrätten inte kan tillmätas någon avgörande betydelse vid bedömningen av om sakliga skäl för avbrytande föreligger. HBV har inte uttalat någon avsikt att genomföra en ny upphandling men om HBV vill handla upp motsvarade varor och tjänster måste en ny upphandling ske där samtliga anbudsgivare kan välja att delta.

NGL:s invändning att det framstår som klart, eller i vart fall mycket sannolikt, att samtliga anbudsgivare skulle ha accepterat en förlängning av anbudens giltighetstid, om HBV bett om det, och att HBV genom sin passivitet framkallat den omständighet som lagts till grund för beslutet att avbryta upphandlingen ger inte förvaltningsrätten anledning att frångå sin bedömning. HBV har möjlighet att välja, och har valt, att inte efterfråga en förlängning av anbudens giltighetstid. Valet kan inte anses stå i strid med någon av de upphandlingsrättsliga principerna eller LOU. Det har heller inte framkommit att någon anbudsgivare som tilldelats ramavtal har initierat frågan om förlängning eller meddelat önskemål om att för egen del kvarstå som anbudsgivare.

Inte heller NGL:s invändning att i fall som detta, där upphandlingen avbrutits efter att tilldelningsbeslut meddelats, och det som tillkommit och lagts till grund för avbrytandet inte i sig innebär att något i sak förändrats utan

endast innebär en försening av själva avtalstecknandet medför enligt förvaltningsrättens mening inte att avbrytandet varit godtyckligt och inte sakligt godtagbart.

Det förelåg inte några giltiga anbud när HBV den 12 maj 2016 beslutade att avbryta upphandlingen och HBV har visat att det fanns sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen. NGL:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Maria Dahlberg

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.