

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-03-14
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3110-08
Rotel 202

SÖKANDE
AB Styrhytten, 556329-9642

Ombud:
Advokaten Henrik Nilsson
Advokatfirman ALLIANS
Box 7325
103 90 Stockholm

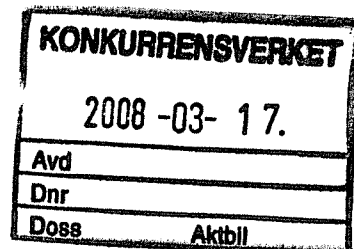
MOTPART
Telge Nät AB
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

DOMSLUT

Länsrätten avslår AB Styrhyttens ansökan.

Härigenom upphör länsrättens interimistiska beslut den 13 februari 2008 att gälla.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Telge Nät AB (Telge) har genomfört en öppen upphandling ”VA/el/stadsnät-utbyggnad i omvandlingsområden dnr TI 2007-55”. I tilldelningsbeslut den 4 februari 2008 har Telge uppgett att **AB Styrhytten** (Styrhytten) inte kvalificerat sig i kvalificeringsfasen eftersom bolaget inte lämnat anbud enligt förfrågningsunderlaget. Avtal kommer att tecknas med **NCC Construction Sverige AB** (NCC).

Styrhytten yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits.

Telge bestrider bifall till Styrhyttens yrkande.

Länsrätten har den 13 februari 2008 förordnat att Telge tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

GRUNDER

Styrhytten anför bl.a. följande. Telge har frångått sitt eget förfrågningsunderlag vid prövning av inlämnade anbud vilket strider mot 1 kap. 4 § LOU. Telge har, utan iakttagande av gällande bestämmelser, valt att diskvalificera ett anbud som till samtliga delar uppfyllt skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Dessutom har Telge vid motiveringen av sitt beslut infört begrepp som inte tidigare återopats och som för övrigt inte heller existerar i branschen som vedertaget begrepp. Efter det att tilldelningsbeslutet kommunicerats kallades företrädaren för Styrhytten till ett möte på Telge. Vid detta möte skulle de ansvariga för upphandlingen redogöra för varför Styrhytten inte kvalificerat sig i kvalificeringsfasen. Efter den muntliga föredragningen överlämnades ett protokoll utvisande det beslutsunderlag som företrädarna grundat sitt beslut på. Inte någon av de representanter från Telge som deltog vid mötet kunde närmare redogöra för vilka delar i Styrhyttens anbud som

inte uppfyllt skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Telge har upprättat ett kontrollschema, vilket ges in och åberopas, avseende de skall-krav som uppräknats i de administrativa föreskrifterna. Av schemats första kolumn framgår att provningen avser AFB 31. Av kolumn två framgår vilka kriterier som skall provas. Den tredje kolumnen anger huruvida någon förfrågan skall ställas. I de därpå följande kolumnerna listas utfallet efter bedömningen av de två anbudsgivarna. Respektive fråga kan enbart besvaras ”ja” eller ”nej”. Vid genomgång av kontrollschema kan konstateras att Telge inte angivit ”nej” vid någon rad. Vid två positioner har dock angivits ”nja”, vilket avviker från svarsalternativen. Vad ”nja” betyder framgår inte av handlingen och har heller inte närmare definierats. Varken någon muntlig eller skriftlig redogörelse har sålunda lämnats till varför Styrhytten inte kvalificerat sig i kvalificeringsfasen. Dagen efter det att tilldelningsbeslutet lämnats samt första mötet hållits erhöll bolaget ett mail till vilket fogats en handling rubricerad ”beslutsprotokoll”. Av handlingen kan Telges motivering till varför bolaget inte kvalificerat sig i kvalificeringsfasen utläsas. Av beslutsprotokollet framgår att sex beslutsfattare deltagit vid mötet samt att det är upprättat dagen efter tilldelningsbeslutet. Under rubriken ”Sammanfattning” framgår följande: ”Då AB Styrhytten inte svarat enligt Telge Nät AB:s förfrågningsunderlag utan inkommit med egna ritningar och därtill hörande á-prislista kan deras anbud inte utvärderas enligt Telge Nät AB:s förfrågningsunderlag och är därmed inte kvalificerat i upphandlingen.” Under rubriken ”Angivet Anbud från AB Styrhytten” är antecknat att av Styrhytten angivit djup om 0,65 m avser schaktbotten och sålunda inte kabelns underkant, efterfrågat djup. Under rubrik ”VA-sektioner i förfrågningsunderlaget kontra AB Styrhyttens anbud” anges i andra stycket sista meningen ”...avser motsvarande djup lägsta ledningslag (underkant ledning). Parentesen torde utgöra en förklaring alternativt ett förtydligande till vad som avses med begreppet ”djup lägsta ledningslag”. Telge hävdar således i det senare beslutsprotokollet att Styrhytten inte redovisat schaktdjup som omsluter avståndet mellan underkant ledning och schaktbotten enligt redovisad

å-prislista. I beslutsprotokollet använder Telge för första gången begreppet ”djup lägsta ledningslag”, dvs. underkant ledning. Inte i någon av de handlingar som legat till grund för eller bilagts upphandlingen har Telge definierat ”djup lägsta ledningslag” till underkant ledning. I det samlade förfrågningsunderlaget finns ingen förklaring till begreppet. I anläggningsbranschens samlade ramverk – Allmän material- och arbetsbeskrivning för anläggningsbranschen (AMA 98) – finns inte heller någon definition eftersom begreppet över huvud taget inte existerar. Telge är således av uppfattningen att Styrhyttens anbud innehåller mått till underkant ledning och inte fullt schaktdjup. Effekten blir enligt Telges förmenande att den del av djupet på schaktprofilen, alltså mellan underkant ledning och schaktbotten, vilken uppgår till 100–150 mm, inte finns med i anbudspriset. Anledningen till att Styrhytten skickade med skisserna till anbudet var dels att utvisa hur bolaget uppfattat vad som skulle utföras, dels för att undvika framtida missförstånd. Härtill skulle Styrhyttens egen kontroll öka eftersom schaktprofilen upprättats innan upphandlingskontrakt tecknades. Skisserna baseras helt och hållet på det material som finns i de administrativa föreskrifterna. Att skisserna är uttolkningar har också klargjorts i anbudet genom handlingen ”Övergripande projektplan”. Grund för uttolkningen har varit förfrågningsunderlaget och dess inbördes handlingars rangordning i AFB 22, AMA 98 och EBR (gällande branschstandard för kabelläggning). Styrhytten har också kunnat konstatera att det föreligger motstridiga uppgifter i anbudshandlingarna och till motiveringen i beslutsprotokollet. I beslutsprotokoll två redogör Telge för att ”djup lägsta ledningslag” avser ledningsbotten. I Samförläggningsritning 1 A redovisas mått i ”normalsektion schakt till schaktbotten” och inte till ”underkant ledning”.

Telge anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Telge har överlämnat en handling med noteringar från kvalificeringsfasen till bolaget, vilken legat till grund för beslutet att inte godkänna bolagets anbud. I den kolumnen med rubriken ”anbudet utformat i enlighet med anbudsunderlaget med

bilagor” har angetts ”nja” avseende punkten ett och fem. Punkt ett betecknas med ”*ja” och noteringen ”inte enligt den tekniska beskrivningen, egna förtydliganden angående schakter”. Härmed avses att Styrhytten inte lämnat priser på efterfrågade schaktsektioner utan på egna schaktskisser. Punkt fem har betecknats med ”nja” samt noteringen ”ersätts av förtydliganden” då det konstaterats att Styrhytten angett att priserna avser deras egna schaktskisser samt att dessa redovisade skisser skall ligga till grund för utvärderingen. Att Telge har använt beteckningen ”nja” i beslutshandlingen har skett på grund av att bolaget lämnat alla uppgifter, men kompletterat med ”förtydliganden” i form av egna bilagda schaktsektioner. Dessa uppgifter grundar sig på Styrhyttens egna tolkningar av förfrågningsunderlaget, vilket medför att anbudet inte kan utvärderas på lika villkor som för övriga anbudsgivare. Till skillnad från vad Styrhytten angett har företrädare för Telge även beskrivit muntligen, vid mötet den 5 februari 2008, skälen till varför Styrhytten inte kvalificerat sig. Redogörelsen omfattade vad som skiljer inlämnade schaktsektioner mot vad som efterfrågas i å-prislista och att detta utgjorde underlag för beslutet att förkasta anbudet. På Styrhyttens begäran upprättades en skriftlig sammanställning över de vid mötet redovisade grunderna som medfört att Styrhytten inte kvalificerat sig i kvalificeringsfasen. Denna sammanställning skickades till Styrhytten samma dag. Sammanställningen utgjorde en sammanfattning av vad som sades på utvärderingsmötet den 29 januari 2008 innan tilldelningsbeslutet fattades. Styrhytten hävdar vidare att begreppet ”djup lägsta ledningslag” inte har definierats i förfrågningsunderlaget. Begreppet har dock definierats i samförläggningsritning 1 A. Begreppet används även i å-prislista kod CBB 311 och redovisas på samförläggningsritning 1 A i form av måttangivelser från marknivå till underkant ledning/kabel. Då begreppet ”djup lägsta ledningslag” är av central betydelse för utformningen av kod CBB 311 respektive CBC 3111 borde Styrhytten, vid eventuell tveksamhet under anbudstiden, ha ställt frågor till Telge i denna fråga. Så har inte skett. På samförläggningsritning 1 A är måttet i normalsektionen redovisad till schaktbotten. Måttet avser normalschakt för

huvudledningar i omvandlingsområden. För att vara helt samstämmig med övriga sektioner och efterfrågade priser i å-prislistan hade det varit ännu tydligare om Telge redovisat måttet till lägsta ledningslag, underkant ledning. Att normalektionsmått gör att övriga sektioners redovisade mått misstolkas finner Telge mindre troligt. Telge har i förfrågningsunderlaget begärt in priser baserat på en å-prislista som är kopplad till den tekniska beskrivningen och samförläggingsritning 1 A. Telge anser att Styrhytten inte följt dessa hänvisningar. Priser lämnade under å-prislistan CBB 311 och CBC 3111 utgör anbudets största kostnadsposter då flertalet priskoder ersätts under dessa. Utformning av kodens avgränsningar och utförande beskrivs i teknisk beskrivning, å-prislista och samförläggingsritning 1 A. Under anbudstiden har inga frågor angående oklarheter avseende CBB 311 och CBC 3111 eller sektioner i samförläggingsritning 1 A ställts, varken av Styrhytten eller någon annan anbudsgivare. På mötet den 5 februari 2008 framfördes inte heller några frågor angående oklarheter om detta. I å-prislista CBB 311 numreras samtliga å-priser med koppling till respektive schaktprofil. I bolagets övergripande projektplan enligt AFB 31 position 12 skrivs: "ABS menar att redovisade skisser skall ligga till grund för utvärderingen, främst inom AFB.52.2.2 och även förstärka trovärdigheten i AFB.52.1." Avseende reservation under CBB 311 skrivs: "Nummer 1-27 i tabell avser olika schaktsnitt i enlighet med våra bilagor 5-7". Av dessa utdrag ur bolagets lämnade anbud framgår otvetydigt att lämnade å-priser under respektive kod är kopplade till bolagets schaktprofiler, vilka skiljer sig genomgående från i förfrågningsunderlaget efterfrågade schaktprofiler. Av Telges samförläggingsritning 1 A framgår att vid el/opto/teleschakter skall EBR KJ 41:05, NS055-02 tillämpas. Härav följer att täckningen över grövsta kabel/ledning skall vara minst 0,55 m och ledningsbädden under kablarna minst 0,1 m. Djupet från färdigställd marknivå till ledningsbädden skall vara 0,55 m plus den grövsta kabelns diameter. Med en kabel som är 10 cm i diameter innebär det ett schaktdjup om 0,75 m. Avståndet från färdigställd marknivå till underkant ledning blir följaktligen 0,65 m vid samma

kabeldiameter. Är kablarna tunnare minskar måtten i motsvarande mån. I Styrhyttens samtliga schaktprofiler anges totalt schaktdjup till 0,65 m mellan schaktbotten och marknivå. Anbudsgivaren har därigenom frångått EBR KJ 41:05, NS055-02. På motsvarande sätt framgår i å-prislistan CBB 311 att angivet djup skall avse "djup lägsta ledningslag" även för de schaktsektioner där VA ingår. I Styrhyttens anbud redovisas samtliga schaktprofiler med avstånd mellan schaktbotten och marknivå där Telge avser avståndet mellan "djup lägsta ledningslag" och marknivå. Angivna skillnader utifrån förfrågningsunderlaget medför att Styrhyttens anbud inte kan utvärderas på lika villkor som övriga anbudsgivare då samtliga Styrhyttens priser i å-prislistan CBB 311 och CBC 3111 är baserade på mindre schaktarea än vad som efterfrågats. Slutsatsen är att schakten blir för grunda. Om Telge skulle utvärdera dessa priser ger det konkurrensfördelar gentemot övriga anbudsgivare. Teoretiskt skulle ett godkännande av Styrhyttens schaktprofiler i anbudsutvärderingen kunna innebära att Styrhytten får möjligheten att begära omförhandling av priserna avseende efterfrågade djup då det på skisserna anges mindre tvärsnittareor, vilket följaktligen leder till mindre schaktvolym. Anbudsgivarna skulle i sådant fall inte behandlas efter samma förutsättningar. Sammanfattningsvis har Telge inte brutit mot LOU. Styrhytten har i konkurrens med andra anbud inte förmått kvalificera sig som den leverantör som erbjudits möjlighet att teckna avtal med Telge. Telge har genom prövning av de två entreprenörerna på exakt samma sätt enligt AFB 51 med hänvisning till skall-krav enligt AFB 31 uppfyllt kraven på likabehandling i LOU. Prövningen uppfyller kraven i LOU då kraven angetts tydligt och beskrivits i underlaget. Skall-kraven är inte uppfyllda eftersom Styrhytten lämnat priser och tillhörande schaktprofiler avseende koderna CBB 311 och CBC 3111 som inte är likvärdiga med i förfrågningsunderlaget efterfrågade schaktprofiler.

Styrhytten genmäler bl.a. följande. Företrädaren för Styrhytten infann sig på möte med Telge. På Styrhyttens begäran om att få ta del av beslutsproto-

koll överlämnades ett kontrollschema. Eftersom det konstaterades att det inte var fråga om ett protokoll utan ett kontrollschema begärdes att Styrhytten omgående skulle få ta del av protokollet med eventuella motiveringar som vid tidpunkten för mötet borde ha varit upprättat. Telge meddelade att något sådant protokoll inte fanns upprättat varför någon kopia inte kunde överlämnas. Telge medgav att det var en brist och att det skulle rättas till samma dag. Styrhytten erhöll den 5 februari 2008 protokoll nummer två. Att Telge hållit sammanträde utan att föra protokoll strider mot principerna i LOU om konkurrens, affärsmässighet och objektivitet. Telge anför att beslutsprotokollet är en sammanställning dels från mötet vid beslutstillfället den 29 januari 2008, dels från mötet den 5 februari 2008. Beslutsprotokollet har upprättats i efterhand och först efter det att Styrhytten begärt en kopia av beslutsprotokollet från utvärderingsmötet. Som framgår av ingivna handlingar har Styrhytten till sitt anbud fogat schaktskisser som redovisar hur Telges administrativa föreskrifter uppfattats och då med ”djup lägsta ledningslag” som utgångspunkt. Syftet härmed har varit dels att tydligt redogöra för hur de administrativa föreskrifterna uppfattats, men också för att i framtiden lättare kunna kontrollera utfört arbete. Den till anbudet bifogade projektplanen redogör närmare för Styrhyttens motivering till förfarandet. Vid granskning av samförläggningsritning 1 A ställer sig Styrhytten alljämt frågande till var i denna ritning begreppet är definierat. På ritningens högra sida är en ”normalsektion schakt” uppritad. Det enda på denna del av ritningen som talar om djup är måttangivelsen från markytan till botten av schakten vilken är rubricerad ”normalschakt djup = 2 m”. Den uppmärksamme noterar att måttangivelsen är från markytan till schaktdjupet och inte till underkant ledning. Under sektionen noteras att meterpriser skall anges i tabell CBB 3111 i å-prislistan. Någon definition av begreppet ”djup lägsta ledningslag” är inte lämnad vid sektionen eller i texten under sektionen. På den vänstra sidan av samförläggningsritning 1 A är tre schaktprofiler uppritade. Det noteras att den övre sektionen ”typsektion frischakt” inte innehåller någon definition. Den mellersta sektionen ”typsektion huvudnät – grund

förlagt – bergschakt – samförläggning el och stadsnät” innehåller inte någon definition. På sektionens högra sida är noterat ”Mått enligt EBR 40:05 NS055-2 Typblad 2”. Av denna information kan inte utläsas att djupet avser ledningens underkant. Den nedersta sektionen ”typsektion huvudnät – grund förlagt – jordschakt – samförläggning el och stadsnät” innehåller inte heller någon definition. På sektionens högra sida är noterat ”Mått enligt EBR 41:05 NS055-2 Typblad 2”. Av denna information kan inte utläsas att djupet avser ledningens underkant. I EBR Typblad 2 finns inte ”djup lägsta ledningslag” definierat. Vid genomgång av ”teknisk beskrivning” som ingår i de administrativa föreskrifterna lämnas en skriftlig beskrivning av koderna CBB 311 respektive CBBC 3111. Såvitt Styrhytten kan konstatera är inte ”djup lägsta ledningslag” definierat under dessa rubriker. Det skall noteras att de av Telge åberopade koderna CBB 311 och CBC 3111 utgör koder för jord- respektive bergschakt i enlighet med AMA 98 och RA 98. I dessa åberopade koder samt inom överliggande koder (= s.k. pyramidregeln) fram till CBB och CBC finns inget som ger underlag för att syftet med koderna skulle frångås på det sätt som Telge nu gör gällande. Styrhytten har inte förstått, insett eller på annat sätt kunnat utläsa av handlingarna i de administrativa föreskrifterna att Telge frångått AMA 98 på sådan vital punkt som gällande schaktdjup. Styrhytten har i enlighet med branschpraxis utgått från att ledningsbädden utgör en del av angivet schaktdjup och inte på sätt som Telge valt, dvs. att exkludera ledningsbädden från angivna mått. Att Telge valt att frångå AMA 98 utan att överhuvudtaget ange detta i de administrativa föreskrifterna innebär att Styrhytten och andra anbudsgivare inte kunnat eller haft möjlighet att tolka de administrativa föreskrifterna på det sätt som Telge utvärderat anbudshandlingarna på. Det är först i efterhand i beslutsprotokollet som Telge lämnar ett förtydligande till ”djup lägsta ledningslag”. Som framgår av beslutsprotokollet är det dessutom rubricerat som ett förtydligande vilket inte hade behövts om det varit definierat i de administrativa föreskrifterna. Eftersom det endast varit två anbudsgivare som deltagit i upphandlingen borde Telge ha infortrat komplettering av

Styrhytten. Telges förfarande innebär att upphandlingen inte utsätts för någon konkurrens enligt LOU eftersom det endast funnits en anbudsgivare att pröva och denne har erhållit anbudet enligt tilldelningsbesked. Att anbudet kunnat kompletteras framgår av den andre anbudsgivarens ingivna komplettering den 29 januari 2008. Att NCC tillåtits komplettera sitt anbud med ett pris strider dessutom mot skall-kraven angivna i de administrativa föreskrifterna, varav framgår att prislistan skall vara komplett ifylld. Att närmare kommentera Styrhyttens anbud saknar relevans eftersom anbudet bygger på felaktiga förutsättningar. Utvärderarna på Telge har insett detta eller i vart fall bort inse detta, men underlåtit att reagera trots möjligheter härtill. Även detta strider mot reglerna om affärsmässighet i LOU. Det torde vara i Telges intresse att tillse att den uppenbara feltolkningen upphävdes så att upphandlingen av tjänsten kunnat ske i konkurrens. Om en begäran om komplettering hade framställts av Telge hade Styrhytten på mindre än en förmiddag kunnat anpassa sitt anbud till Telges redovisade uppfattning avseende ”djup lägsta ledningslag”.

Telge anför bl.a. följande. Det framgår otvetydigt att lämnade å-priser under respektive kod är kopplade till Styrhyttens egna schaktprofiler. Styrhytten kopplar priset till sina egna ritningar över schaktprofiler. Därmed har de inte svarat på de frågor Telge ställt. Av vad Styrhytten senast anfört framgår tydligt att anbudsgivaren förstått att det är skillnad mellan schaktdjup och den nivå på vilket ledningar, oavsett slag, förläggs på. Telge har svårt att se att innebörden ”djup lägsta ledningslag” behöver definieras. Om anbudsgivaren känt osäkerhet borde en fråga ha ställts om detta. Styrhytten påpekar att ”typsektion huvudnät – grunt förlagt – bergschakt – samförläggning el och stadsnät” inte innehåller någon definition av ”djup lägsta ledningslag”. Telge menar att med hänvisning till just EBR 40:05 NS055-02, Typblad 2 att måttsättningen mellan marknivå och överkant samt underkant ledning/kabel är tydligt angiven. Styrhytten har redovisat måttet 910 mm till schaktbotten. Detta mått kan tydligt hänföras till tabell i sam-

förläggningsritningen 1 A, kolumn H, rad "sektion 2". Här har Styrhytten klart frångått förfrågningsunderlaget. Att måttet H ej omfattar ledningsbädd definieras via måttsättningen i vänstra sidan av "typsektionerna huvudnät – grunt förlagt– jordschakt respektive bergschakt". Det är uppenbart att Styrhytten i denna sektion bortsett från hela ledningsbädden jämfört med samförläggningsritning 1 A. På samtliga Styrhyttens sektioner för el, tele och opto redovisas mått från schaktbotten till marknivå med 0,65 m. Enligt EBR KJ41:05 NS055-2, Typblad 2 är motsvarande mått mer än 0,65 m. Telge tror sig förstå att Styrhyttens inställning är att "djup lägsta ledningslag" skall likställas med djup till schaktbotten, dvs. ledningsbädd inkluderat. Det Telge frågat efter i tabellen CBB 311 á-prislistan är prisuppgift på det totala schaktningsdjupet baserat på de olika ledningsslagens förläggningsdjup samt erforderlig ledningsbädd, vilken varierar beroende på ledningslag. Det svar Telge erhållit motsvarar inte i stora delar vad som efterfrågats. Med uttrycket "djup lägsta ledningslag" avses den nivå på vilken den lägst förlagda ledningen/isoler-lådan/kabeln läggs, vilket också framgår av samförläggningsritning 1 A. Med stöd av skiss i anläggnings AMA 98, begreppsförklaringar s. 570, kan detta enligt Telges uppfattning inte tolkas som djup till schaktbotten. Att Telge inte begärt in någon komplettering beror på att avvikelserna i anbudet är så omfattande att de känt sig nödsakade att diskvalificera anbudet. Att det endast inkommit två anbud saknar betydelse i sammanhanget. NCC har tillåtits komplettera sitt anbud då det uppenbarligen saknades en prisuppgift av mindre betydelse. En sådan komplettering finns möjlighet till enligt 1 kap. 21 § LOU. Uppgiften avsåg förläggning av kabelskydd i plaströr. De påvisade avvikelserna i Styrhyttens anbud skiljer sig på avgörande punkter från förfrågningsunderlaget, vilket medför att Styrhyttens anbud inte kunnat utvärderas på lika villkor som övriga anbudsgivare. Styrhytten konstaterar att deras anbud bygger på felaktiga förutsättningar, vilket Telge håller med om. Det beror dock inte på förfrågningsunderlagets utformning utan på att Styrhytten inte tillräckligt omsorgsfullt satt sig in i alla förutsättningar för att kunna avge ett korrekt

anbud. Telge menar att felaktigheterna är av den omfattningen att de varit nödsakade att diskvalificera anbudet. Telges hantering av frågan har varit både affärsmässig och följt LOU. Om Styrhytten skulle ha tillåtit komplettera sitt anbud skulle det ha inneburit att ett nytt anbud lämnats. Det är det samma som att en anbudsgivare ges otillbörlig fördel framför andra och överensstämmer därmed inte med LOU.

Styrhytten anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter under AFB 31 anges att "Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav kommer att förkastas". En komplett ifylld å-prislista är ett skall-krav. NCC har inte uppfyllt detta skall-krav, men medges med stöd av 1 kap. 21 § LOU att komplettera anbudet. Rent objektivt kan slås fast att Telge medger den ene av de två anbudsgivarna en möjlighet att komplettera ett "skall krav", men underlåter att bevilja den andre anbudsgivaren samma rätt trots det uppenbara felet i anbudet. Det skall då särskilt framhållas att det är endast Telge, som vid tidpunkten för anbudets ingivande, haft kunskapen om att Styrhyttens anbud uppenbart avviker från Telges uppfattning i frågan rörande "djup lägsta ledningslag". Styrhytten kan bara konstatera att motiveringen till skälet för att inte bevilja Styrhytten en möjlighet att rätta sitt uppenbara fel torde utgöra en efterhandskonstruktion eftersom problemställningen varken i kontrollschema eller det senare beslutsprotokollet diskuteras eller än mindre dokumenteras av Telge. Vidare kan konstateras att Telges åberopande av paragrafen till stöd för sitt beslut att låta den andre anbudsgivaren komplettera ett skall-krav utan att samtidigt bevilja Styrhytten den möjligheten innebär ett ytterligare avsteg från lagens huvudregel om konkurrens, affärsmässighet och objektivitet. Telge har sålunda angett "djup lägsta ledningslag" inom koden för jordschakt (CBB) och bergschakt (CBC). Dessa koder beskriver inte avstånd mellan markyta och underkant ledning. Ej heller inom AMA 98 och RA 98 finns begreppet "djup lägsta ledningslag" definierat och är därmed ingen måttangivelse eller principskiss som fastlägger en branschmässig tolkning. Styrhytten har tol-

kat angivna mått som schaktdjup. Tolkningen har redovisats i anbudet via bilagda schakt- och förläggningsskisser.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till den lagen ska dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 22 § LOU framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m. m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 2 § första stycket anges att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om det är fråga om en upphandling som avses i 4 kap., får rätten vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Länsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget under rubriken ”Anbuds form och innehåll”

(AFB 31) framgår bl.a. följande. ”Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav kommer att förkastas.” Vidare framgår att prissatt å-prislista skall

vara komplett ifylld. I till förfrågningsunderlaget bilagd á-prislista anges i tabellen, så vitt nu är av intresse, att lämnade uppgifter skall avse ”djup lägsta ledningslag” (CBB 311/CBB 3111). Vidare hänvisas till ritning samförläggning 1A. Även i den tekniska beskrivningen hänvisas till denna ritning. I samförläggningsritningen hänvisas till EBR 41-05 NS055-2, Typblad 2, varav bl.a. kan utläsas att utrymmet mellan schaktbotten och lednings underkant i nu aktuellt avseende skall vara 10 cm. Länsrätten finner inte att förfrågningsunderlaget är oklart i detta avseende. Styrhytten har i sitt anbud bl.a. hänvisat till egenhändigt framtagna schaktprofiler i vilka anges djup från marknivå till schaktbotten samt sammankopplat angivna á-priser härmed. Mot bakgrund härav finner länsrätten att Styrhytten inte uppfyller aktuellt skall-krav. Telge har sålunda haft fog för sitt beslut att inte utvärdera Styrhyttens anbud. Vad Styrhytten anfört ifråga om den andre anbudsgivarens möjlighet att ge in viss komplettering föranleder ingen annan bedömning. Inte heller i övrigt har visats att Telge åsidosatt de krav som ställs i LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Peter Lif
Rådman

Föredragande har varit Anna Eriksson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.