



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I UMEÅ**

**DOM**  
2012-04-05  
Meddelad i  
Umeå

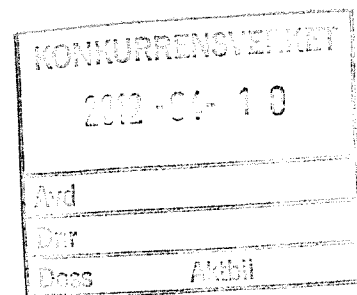
Mål nr  
339-12 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

Direct Energy Sweden AB, 556780-1336  
Lyckselevägen 134  
162 67 Vällingby

**MOTPART**

Umeå Energi AB, 556097-8602  
Box 224  
901 05 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbuden.

---

Dok.Id 21611

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå Energi AB (Umeå Energi) har infordrat anbud avseende Solceller på Vikingen (dnr UE-2011-0540-921). Vid upphandlingen används förenklat förfarande och grund för tilldelning av kontrakt är det anbud som har lägst pris.

Umeå Energi beslutade att anta det anbud som lämnats av Direct Energy Sweden AB (Direct Energy).

Efter att tilldelningsbesked skickats ut till anbudsgivarna inkom ExoTech AB (ExoTech) med en skrivelse till Umeå Energi. I skrivelsen angavs följande: "I utvärderingens protokoll daterat 2012-02-15 har felaktigt anbudspris angetts på ExoTech. ExoTech har lämnat anbudspris enligt "Anbud solceller på Kv. Vikingen" på 400 000 kr exkl. moms. Med anledning av detta bör ny utvärdering ske."

Härefter återkallade Umeå Energi sitt tilldelningsbeslut. Vid ny anbudsutvärdering den 17 februari 2012 användes pris om 400 000 kr för ExoTech vilket medförde att det anbudet hade lägst pris och därför antogs.

Direct Energy yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska rättas.

Umeå Energi bestrider bifall till ansökan.

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter

#### *AFB.31 Anbudets form och innehåll*

Anbud skall innehålla följande uppgifter och handlingar:

- Teknisk beskrivning av installation inkl datablad för solcellsmoduler och växelriktare, se även AFB.52
- Referensförteckning, se
- Ersättning för ändrings- och tilläggsarbeten, se AFC.611
- Timkostnader, se AFC.611
- Kvalitetsledningssystem, AFC.221 och kvalitetsansvarig, AFC.2212,
- Miljöledningssystem, AFC.222 och miljöansvarig, AFC.2222
- Tillgänglighet och service under garantitiden, AFC.345
- Projektorganisation
- Säkerhet, AFC.631
- Av anbudet ska framgå att villkoren som är uppställda i förfrågningsunderlaget och dess bilagor accepteras.
- Ifyllt anbudsformulär (se bilaga 1 till domen)

### Parternas anföranden

#### Direct Energy anför bl.a. följande

Direct Energy tilldelades enligt det första tilldelningsbeslutet uppdraget. Enligt utvärderingsbilagan som skickades till samtliga anbudsgivare hade nämligen Direct Energy lämnat lägst pris (426 000 kr). En av konkurrenterna (ExoTech) hade blivit utvärderade på den summa de angett i anbudsformuläret (436 000 kr). Samtidigt hade ExoTech på sidan 4 i anbudet angett en annan summa om 400 000 kr, men utan att där ange om summan avsåg hela projektet eller bara material. När ExoTech såg att Direct Energy

låg på 426 000 kr hörde de av sig till Umeå Energi och menade att de skulle ha utvärderats på den lägre summan inne i anbudet.

ExoTech har haft en fördel av att veta vilka priser alla andra anbudsgivare lämnat och Umeå Energi har gjort fel när de efter att tilldelningsbeslutet skickats ut låtit ExoTech bestämma sig för vilket pris de avsett lämna. Det strider mot principen om likabehandling och Direct Energy har lidit skada genom att ej tilldelas kontraktet.

Det orimliga ligger i att en leverantör lyckats gardera sig med två priser och påverka utvärderingen efter det att tilldelningsbeskedet meddelats, dvs. när alla priser blivit offentliga. Om man kan göra så bör ju varje anbudsgivare ta med två eller flera priser och sedan, efter tilldelningsbeskedet, meddela vilket som är det riktiga. Detta kan man göra oavsett om man förlorar eller om man t.ex. råkar vinna med lite för stor marginal.

Det första tilldelningsbeskedet bör därför stå fast.

#### Umeå Energi anför bl.a. följande

Av förfrågningsunderlaget (AFB.31) framgick vilka uppgifter och handlingar som skulle redovisas i anbudet. Dessa uppgifter har också redovisats i ExoTechs anbud. I direkt anknytning till dessa uppgifter finns också anbudssumman 400 000 kr tydligt angiven. Anbudsgivarna uppmanades också att fylla i det till förfrågningsunderlaget bifogade anbudsformuläret. Av någon anledning överensstämde den ifyllda anbudssumman 436 900 kr inte med den anbudssumma som var angiven i anbudet. Olyckligtvis uppmärksammades inte detta av Umeå Energi. Om detta gjorts hade Umeå Energi naturligtvis uppfattat det som ett uppenbart skrivfel, enligt LUF, och begärt rättelse av ExoTech.

Nu upptäcktes detta av ExoTech själva i samband med att tilldelningsbeskedet skickades ut. Umeå Energi valde då att dra tillbaka det tidigare tilldelningsbeskedet och göra en ny bedömning av anbudet. Vid den bedömningen kom Umeå Energi fram till att det var det angivna anbudspriset i anbudet som var det pris som anbudsgivaren avsett som det korrekta priset och inte priset som var angivet i anbudsformuläret. Anledningen till den tolkningen är att de enligt AFB.31 efterfrågade kostnaderna finns uppställda i anbudet och där redovisas tydligt i punkt 11 att i slutsumman på 400 000 kr ingår material och övriga villkor. Detta ligger till grund för det rättade beslutet.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

En upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. (15 kap. 12 § första stycket LUF)

Enheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (15 kap. 12 § andra stycket LUF)

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

### DOMSKÄL

Umeå Energi menar att det pris som ExoTech lämnat i anbudsformuläret utgör ett uppenbart skrivfel varför man haft stöd för att ändra det första tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten noterar att en upphandlande enhet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller andra uppenbara fel i anbudet. För att det ska anses vara uppenbara fel krävs att det är fråga om så klara och tydliga fel att den upphandlande enheten insett eller borde ha insett misstaget.

Det bör i förevarande mål noteras att i förfrågningsunderlaget anges att anbud ska innehålla ifyllt anbudsformulär (se bilaga 1 till domen) och att anbudspris ska lämnas i detta formulär, vilket ExoTech också gjort. Att ExoTech på annan plats i anbudet, under rubriken Material och övriga villkor, angett en lägre summa, som inte ens benämns anbudspris eller totalpris, medför inte att det är uppenbart att det anbudspris som lämnats på i förfrågningsunderlaget föreskrivet sätt skulle vara felaktigt. Bestämmelsen i 15 kap. 12 § första stycket LUF är därför inte tillämplig.

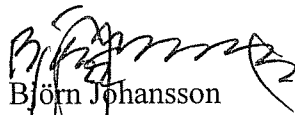
En annan fråga är om det funnits förutsättningar för Umeå Energi att på grund av motstridiga uppgifter i anbudet begära förtydligande av ExoTech. För att en sådan begäran skulle ha varit förenlig med principen om likabehandling krävs dock att den hade gjorts före anbudsutvärderingen. Inte heller bestämmelsen i 15 kap 12 § andra stycket LUF är således tillämplig.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att Umeå Energi agerat i strid mot den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling och mot vad som föreskrivs i LUF.

Umeå Energis agerande har medfört att Direct Energy lidit eller kan komma att lida skada. Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF föreligger

således. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till anbudsutvärderingen finner rätten det tillräckligt att utvärderingen av anbudet görs om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)

  
Björn Johansson  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



**UMEÅ ENERGI**

Anbudsformulär Solceller Vikingen UE2011-0540-921

Detta formulär ifylles och skickas med anbudet

Förvaltningsrätten i Umeå  
Inkom

2012-02-24

Företag

Organisationsnummer

Kontaktperson under upphandlingen

Målnr

Aktid

**PRISER**

Pris	Anges	Kommentarer
Anbudspris	SEK	

**Checklista**

Till anbudet skall bifogas:	Ja	Nej	Kommentarer
Kort presentation av företaget			
Teknisk beskrivning av installationen inkl datablad för solcellsmoduler och växelriktare			
Referensförteckning där minst två referenser uppges. Namn på kontaktperson och telefonnummer till denne uppges			
Ersättning för ändrings och tilläggsarbeten			
Timkostnader			
Miljöledningssystem och miljöansvarig			
Kvalitetsledningssystem och kvalitetsansvarig			
Säkerhet			
Projektorganisation			
Tillgänglighet och service			

Skallkrav godtas:	Ja	Nej	Kommentarer
Allmänna villkor & krav			

Underskrift av behörig

Namnförtydligande