



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2017-03-07  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
12906-16 – 12937-16  
13371-16 – 13383-16

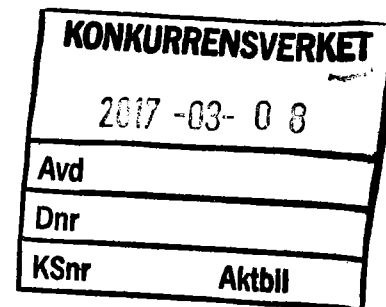
**SÖKANDE**

Sky Partner AB, 556942-9516  
Norra Gubberogatan 20  
416 63 Göteborg

**MOTPARTER**

Se bilaga 1

Ombud för samtliga motparter: advokaten Maria Lidbom  
Advokatfirman LA Partners Aktiebolag  
Box 487  
201 24 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Sky Partner AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 359577

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Kommunförbundet Skåne genomför på uppdrag av 32 kommuner i Skåne län, 5 kommuner i Hallands län och 8 kommuner i Kronobergs län (nedan de upphandlande myndigheterna) upphandling benämnd ”Verksamhet med rekrytering av och stöd/handledning/utbildning till familjehem och jourhem för barn och unga 0-17 år. Skåne, Kronoberg och Halland 2016 – IFO, dnr 15/25”. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Tilldelningsbeslut i upphandlingen har fattats den 29 november 2016.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Sky Partner AB* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet ska upphävas. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Bolagets anbud har inte ansetts vara kvalificerat, med hänvisning till att kompetenskravet i punkt 5.1.14 i förfrågningsunderlaget inte var uppfyllt och att personalen ej var tillfredsställande redovisad. Beslutet strider mot både Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och lagen 2008:962 om valfrihetssystem. Eftersom beslutet strider mot lag eller annan författning ska det upphävas. De upphandlande myndigheterna har begärt komplettering och godkänt det enligt ett kompletteringsförfarande. *Sky Partner AB* har i likhet med andra bolag lämnat in begärd komplettering.

*De upphandlande myndigheterna* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. De upphandlande myndigheterna har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna som anges i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen genom att förkasta *Sky Partner AB*:s anbud. Skäl för ingripande mot upphandlingen saknas därmed.

*Sky Partner AB* har i sitt anbud inte visat att man uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget att alla konsulenter i verk-

samheten ska ha minst 180 högskolepoäng i lämplig utbildning. Eftersom Sky Partner AB inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen är det förenligt med likabehandlingsprincipen att förkasta anbudet.

Sky Partner AB har sitt anbud angett under punkten 5.1.16 att bolaget har tio konsulenter och som kommentar angett "Nystartad verksamhet, antalet är beräknat för 2016". En förteckning över personalens utbildning bilades anbudet. Av denna förteckning framgår personalens utbildningar, men det går inte att utläsa att utbildningskravet är uppfyllt. I Sky Partner AB:s svar den 26 juni 2016 på begäran om förtydligande angavs att bolaget har sju anställda. I blanketten "Förtydligande av utbildningar" samma datum redovisade Sky Partner AB sju konsulenter. På grund av oklarheter i svaret begärdes ytterligare förtydligande. I nytt svar gav Sky Partner AB in en ny utbildningslista där sex konsulenter anges och där en tidigare angiven konsulent med KY-utbildning som inte uppfyllde utbildningskravet inte längre fanns med.

De upphandlande myndigheterna har inte godtagit att någon anbudsgivare genom förtydliganden har lagt till eller dragit ifrån konsulenter i förhållande till de uppgifter som lämnats i det ursprungliga anbudet eftersom detta inte skulle vara förenligt med principerna om likabehandling och transparens. Varken av de uppgifter som lämnades i det ursprungliga anbudet eller av de förtydliganden som Sky Partner AB inlämnat kan utläsas att samtliga konsulenter har 180 högskolepoäng i lämplig utbildning enligt utbildningskravet. Sky Partner AB har också ändrat antalet konsulenter från tio till sju till slutligen sex. Det är anbudsgivaren som har bevisbördan för att skall-kraven är uppfyllda om fråga härom uppkommer. Sky Partner AB har inte förmått visa att samtliga krav i upphandlingen uppfylls.

Eftersom Sky Partner AB:s anbud har förkastats på grund av brister i det egna anbudet är skaderekvisitet inte uppfyllt. Förfrågningsunderlagets ut-

formning har inte på något sätt påverkat det konkurrensuppsökande skedet för Sky Partner AB:s del. Bolaget har inte varit förhindrat att lämna anbud i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget står inte i strid med principen om likabehandling. Någon brist i det konkurrensuppsökandes skedet som skulle kunna medföra att upphandlingen ska göras om föreligger inte.

*Sky Partner AB* genmäler i huvudsak följande. I bilagan som lämnades med anbudet framgår att varje konsult har minst 180 högskolepoäng. Det har även redovisats att det är planerat antal som kommer att presenteras om så behövs vid tilldelningsbeslut. Konsulterna är upp till 10 i antal, verksamheten är nystartad och i övrigt uppfylls villkoren för att ej utesluta eller diskriminera nystartade företag. I de kompletteringar som de upphandlande myndigheterna har begärt har Sky Partner AB inte ändrat den information man lämnat innan. Kompletteringar har begärts via mail, vilket är en brist eftersom det borde skett via Tendsign.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att

en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

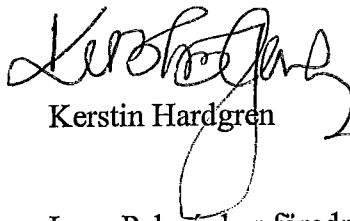
*Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Sky Partner AB har som grund för talan bl.a. anfört att tilldelningsbeslutet strider mot lag och förordning. Sky Partner AB gör även, så som talan får förstås, gällande att de upphandlande myndigheterna har brutit mot LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud samt genom att begära in kompletteringar via mail istället för via Tendsign.

Enligt förvaltningsrättens mening dock visar inte vad Sky Partner AB anfört i målen att de upphandlande myndigheterna i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot LOU på ett sådant sätt att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.



**Bilaga 1**

**MOTPARTER**

1. Bjuvs kommun ~~mål nr 12906-16~~
2. Bromölla kommun mål nr 12907-16
3. Burlövs kommun mål nr 12908-16
4. Båstads kommun mål nr 12909-16
5. Eslövs kommun mål nr 12910-16
6. Helsingborgs stad mål nr 12911-16
7. Hässleholms kommun mål nr 12912-16
8. Höganäs kommun mål nr 12913-16
9. Hörby kommun mål nr 12914-16
10. Höörs kommun mål nr 12915-16
11. Klippans kommun mål nr 12916-16
12. Kristianstads kommun mål nr 12917-16
13. Kävlinge kommun mål nr 12918-16
14. Landskrona stad mål nr 12919-16
15. Lomma kommun mål nr 12920-16
16. Lunds kommun mål nr 12921-16
17. Malmö stad mål nr 12922-16
18. Osby kommun mål nr 12923-16
19. Perstorps kommun mål nr 12924-16
20. Simrishamns kommun mål nr 12925-16
21. Skurups kommun mål nr 12926-16
22. Staffanstorps kommun mål nr 12927-16
23. Svalövs kommun mål nr 12928-16
24. Svedåla kommun mål nr 12929-16
25. Tomelilla kommun mål nr 12930-16
26. Trelleborgs kommun mål nr 12931-16
27. Vellinge kommun mål nr 12932-16
28. Ystads kommun mål nr 12933-16

29. Åstorps kommun mål nr 12934-16
30. Ängelholms kommun mål nr 12935-16
31. Örkelljunga kommun mål nr 12936-16
32. Östra Göinge kommun mål nr 12937-16
33. Markaryds kommun mål nr 13371-16
34. Tingsryds kommun mål nr 13372-16
35. Lessebo kommun mål nr 13373-16
36. Uppvidinge kommun mål nr 13374-16
37. Älmhults kommun mål nr 13375-16
38. Växjö kommun mål nr 13376-16
39. Alvesta kommun mål nr 13377-16
40. Ljungby kommun mål nr 13378-16
41. Falkenbergs kommun mål nr 13379-16
42. Varbergs kommun mål nr 13380-16
43. Hylte kommun mål nr 13381-16
44. Laholms kommun mål nr 13382-16
45. Halmstads kommun mål nr 13383-16





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

