



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-03-29
Meddelad i
Linköping

Mål nr
972-11
Enhet 2

SÖKANDE

MacSupport Aktiebolag, 556216-9267
Box 47145
100 74 Stockholm

MOTPART

Strängnäs kommun
645 80 Strängnäs

KONKURRENSVERKET	
2011-03-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 42241

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Strängnäs kommun (kommunen) genomför upphandling av ramavtal gällande leverans av bärbara datorer med tillhörande tjänster för skolan (KS/2010-524-059). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt 4 kap. LOU och anbud skulle vara inkomna senast den 12 januari 2011.

Kommunen har den 7 februari 2011 fattat ett tilldelningsbeslut där LIN Education AB (nedan LIN) har antagits för både spår A och B.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om med förfrågningsunderlag och utvärdering som uppfyller lagens krav på transparens och tydlighet.

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan och anför bl a att varken lika-behandlings- eller transparensprincipen har överträtts samt att bolaget inte lidit skada eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Förfrågningsunderlag m m

Av kravspecifikation 2.1.2. framgår bl a följande. Kommunen avser att upphandla både Macintosh och Windowsbaserade datorer och därför är upphandlingen uppdelad i två spår;

alternativ A som innefattar Macintoshdatorer med tillhörande mjukvara och tjänster samt

alternativ B som innefattar Windowsdatorer med tillhörande mjukvara och tjänster.

Leverantör kan avge anbud på antingen ett spår eller på båda spåren. I konceptet ingår

- Hård- och mjukvara
- Service och support
- Administration
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Utbildning för pedagoger och skolledare
- Konsultstöd relaterat till levererade produkter och tjänster

Omfattningen av anbudet uppskattas av kommunen i steg 1 vara ca 200 bärbara datorer till elever och pedagoger våren 2011. Steg 2 är ca 200 bärbara datorer senare under året. Därefter är det ca 400 bärbara datorer årligen under avtalstiden. Då valet av dator avgörs av respektive skola kan inte fördelning mellan alternativ A respektive B anges.

Under rubriken 2.2.3. Försäkring anges bl a följande.

Anbudsgivaren skall tillhandahålla förslag på försäkringslösning enligt alternativ 1 och 2. Försäkringen skall gälla 36 månader

Alternativ 1 är premie för ovanstående försäkring med självrisk, högst 1 000 kr

Alternativ 2 är premie för ovanstående försäkring utan självrisk.

Under rubriken utvärderingskriterier anges följande;

1. Kvalitet

Kvalitetskriterierna är graderade utifrån två nivåer

Av mycket stor betydelse (vikt 6) är

Kompetens /erfarenhet

Följande delar kommer att bedömas:

- Vana att genomföra En till En-projekt
- Djup förståelse för den moderna skolans villkor och behov

- Förståelse för skolans arbetsformer och krav på måluppfyllelse
- Pedagogisk utbildning
- Erfarenhet av pedagogisk användning (utbildning) av Fronter

Betygsättning av kriterierna sker i skalan 1-4.

2. Pris

Av bilaga 2 framgår bl a följande. Kommunen tillämpar Trade Extensions utvärderingssystem. Den leverantör som lämnat anbudet med det lägsta jämförelsetalet vinner. För varje kvalitetskriterium anges en kriterievikt i skalan 2-6 samt kriteriebetyg i skalan 1-5 där högsta betyg är 5. Definition av kriteriebetyg, i

skalan 1-5 vid prövning av anbud är;

Betyg 1

Anbudets innehåll har så stora brister att det är oacceptabelt utifrån beställarens krav

Betyg 2

Anbudets innehåll svarar upp mot beställarens minimikrav

Betyg 3

Anbudets innehåll svarar väl upp mot de krav som beställaren efterfrågar.

Betyg 4

Anbudets innehåll motsvarar högt ställda krav på det som beställaren efterfrågar.

Av **upphandlingsrapporten** framgår bl a följande. Mac Support fick jämförelsetalet 2 187 240,0 och LIN Education 2 167 142,9. Beträffande Kompetens/Erfarenhet fick Mac Support betyg 3,4 och LIN Education 3,8. För underkriteriet Erfarenhet av pedagogisk användning – Fronter har Mac Support erhållit betyg 2 och LIN Education betyg 4.

Parternas argumentation

Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunen har begärt två olika alternativ när det gäller försäkring. De är av typen Allriskförsäkring, med skillnaden att det ena alternativet har 0 kr i självrisk, medan det andra alternativet har 1 000 kr i självrisk. Det står inget i förfrågningsunderlaget hur de båda försäkringsalternativen ska utvärderas. Kommunen har ändå valt att utvärdera efter alternativet med max. 1 000 kr i självrisk utan att kommunicera detta i förväg. Detta förfarande omöjliggör för anbudsgivare att veta exakt vad som efterfrågas samt omöjliggör en rättvis utvärdering av anbudet, eftersom anbudet kan avse olika försäkringar. – Kommunen ger LIN betyget 4 i utvärderingskriteriet ”Erfarenhet av pedagogisk användning” medan bolaget erhåller betyget 2. Såvitt bolaget kan bedöma innehåller båda offerterna snarlikt innehåll avseende utbildningar av pedagoger samt implementering av datorn som pedagogiskt verktyg. Skillnaden i bedömning av anbudsgivarnas anbud på denna punkt är central för hela utvärderingen. Det är just skillnaden mellan betyget 2 och 4 som avgör vem som vinner anbudsutvärderingen. Bolaget anser att skillnaden i betygsättning av detta kriterium är oriktig.

Kommunen har i yttrande anfört i huvudsak följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget hur de båda försäkringsalternativen kommer att utvärderas. Det finns inget krav i LOU som förutsätter hur huvudbudet ska utvärderas i relation till det alternativa budet. Kommunen har valt att efterfråga pris på två alternativ för försäkringar. Alternativen ska vara identiska till innehåll och omfattning. Det enda som får skilja ska vara självrisk på 1 000 kr per tillfälle, respektive utan självrisk. Olika försäkringar kommer därför inte att ställas mot varandra. Utvärdering av respektive anbudsgivares erbjudan försäkringskostnad har gjorts genom att jämföra och summera samma alternativ för alla anbudsgivare. Ovidkommande hänsyn har inte tagits. Det har vidare varit fullt möjligt att under anbudstiden ställa frågor

till kommunen. - Enligt förfrågningsunderlaget har kriteriet Erfarenhet/Kompetens delats upp i fem underkriterier. Vid utvärderingen har varje underkriterium åsatts ett betyg mellan 1 och 4 baserat på anbudsgivarens svar. Kommunen förmodar att bolaget åsyftar kriteriet "Erfarenhet av pedagogisk användning (utbildning) av Fronter. Bolaget har på denna punkt svarat följande. Bolaget har under det senaste året samarbetat med Fronter vid olika aktiviteter, t ex Skolforum. Vår intention är att starta ett djupare samarbete under 2011. Fronters koncept bygger på lärande genom "samarbete, enkelhet och flexibilitet". Samma sak kan sägas om lärande i En-En miljö. Utgångspunkterna är dock olika. När varje elev och pedagog har en dator förändras lärandet och lärsituationen radikalt. Därför föreslår vi en utbildning för pedagoger i form av en workshop i användning av Fronter i Strängnäs En-En miljö. Utbildningen genomförs i samarbete med Fronter Sverige med personal från Fronter. Inriktningen är att skapa strukturer som på ett naturligt sätt främjar samspel mellan elever och pedagoger i det dagliga pedagogiska arbetet med hjälp av Fronter. - Det är av yttersta vikt att Strängnäs kommun, och särskilt verksamheten (skolan), aktivt deltar i utformningen vad gäller kraven i denna utbildning. Pris för denna utbildning återfinns som option i anbudsformuläret. Priset anges som pris per dag. Detta innebär att två utbildningar/workshops kan genomföras på en dag". - Enligt bolagets svar bedömer kommunen att bolagets intention är att skapa ett djupare samarbete under 2011, men man har inget etablerat samarbete idag. Detta innebär att det inte finns någon djupare erfarenhet av Fronter i dagsläget och därför är ett betyg på nivån 2 i utvärderingen rimligt och skäligt. Det är först om det finns ett etablerat samarbete mellan en leverantör och Fronter, eller mellan bolagets huvudsakliga utbildningssamordnare Rektorsakademien och Fronter, som en högre värdering än betyget 2 kan vara aktuell. Nu finns inte ett sådant samarbete. Anbudsgivaren LIN har presenterat ett detaljerat upplägg med fyra dagars utbildning i pedagogisk användning av Fronter. Vidare presenterar LIN två befintliga kunder/samarbetspartners, Globala skolan och Fridaskolan, som har arbetat

med Fronter som lärplattform under flera år i en En-till-En-miljö. Med LIN som leverantör får Strängnäs kommun tillgång till både kompetens och erfarenheter av Fronter och En-till En-projekt från andra källor än kommunens leverantörer. Strängnäs kommun får genom detta en möjlighet till stort erfarenhetsutbyte mellan kommunens pedagoger och pedagoger från andra skolor, dvs från pedagoger som redan har gjort den här ”resan”, som redan har ställts inför de utmaningar som en digitaliserad skola står inför. LIN har visat dels en förståelse för vad det är för grundförutsättningar som gäller för kommunens projekt, och dels visat att man tillsammans med sina samarbetspartners har en djup förståelse för Fronter som pedagogiskt verktyg samt erbjudit kommunen en detaljerad och bedömningsbar utbildning i användning av Fronter i samband med införandet av En till En i Strängnäs kommuns skolor. Detta har sammantaget medfört att LIN har erhållit betyg 4 för detta kriterium.

Bolaget har i genmäle anfört bl a följande. Principen om transparens innebär en skyldighet för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet genom att lämna information om upphandlingen och hur den kommer att genomföras. Förfrågningsunderlaget måste vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Därmed blir det förutsebart för leverantörerna. Det ska anges vad som krävs för att uppnå olika krav på kvalitativa faktorer som har betydelse för resultatet i utvärderingen av ett anbud. - Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget att det ena eller andra försäkringsalternativet ska vara huvudalternativ. Det finns ingen beskrivning hur försäkringsalternativen ska utvärderas. Kommunen har i efterhand (vid utvärderingen) själv valt alternativ att utgå från. Detta är synnerligen allvarligt eftersom användning av de olika försäkringsalternativen ger olika resultat för den slutliga utvärderingen av anbuden. Upphandlande enhetens ansvar kan inte läggas över på leverantörerna med hänvisning till möjligheten att ställa frågor. – I förfrågningsunderlaget punkt 2.1.2. uppskattas att 400 bärbara datorer ska levereras under 2011.

Detta kan inte fördelningen mellan Spår A, Macintosh, och Spår B, Windows, anges eftersom valet av spår ska göras av respektive skola. Likväl har man valt att utvärdera efter 200 enheter på respektive spår. Detta sätt (antal) att utvärdera skulle givetvis angetts under utvärderingskriterier. Under punkt 2.2.1. Hårdvara finns ett krav på VGA-adapter. Man avser inte att köpa adaptrar till samtliga datorer utan endast så det täcker behovet i varje klassrum. Kommunen har utvärderat med ett antal av 100 adaptrar utan att ange detta i kriterierna för utvärdering. Givetvis bör även detta antal anges i förutsättningarna för utvärdering. – I punkt 2.2.1. anges även att option för 4 GB internminne skall offereras. Inte heller i detta fall har kommunen angett hur många datorer som kan komma att utrustas med extra minne. 2 GB är i normalfallet fullt tillräckligt, men i vissa specialfall kan det vara betydelsefullt med extra minne. Dock bör kommunen självklart ange vilket antal minne man avser att utvärdera i kriterierna för utvärdering. Antalet påverkar givetvis priset. – Kommunen har i förfrågningsunderlaget delat upp Erfarenhet/kompetens i 5 underkriterier av betydelse. Varje underkriterium har vid utvärderingen åsatts ett betyg i skala 1 till 4. Betygen sätts enligt fyra underkriterier. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget i något avseende specificerat sina krav på utbildningen för Fronter, varför det är omöjligt för anbudsgivarna att veta vad som krävs för att uppnå de olika betygsnivåerna. Kravspecifikation för Fronter-utbildningen saknas. Ändå sätter man betyg enligt beställarens krav, dvs krav som inte specificeras. Till yttermera visso saknas beskrivning av vad som krävs för att uppnå de olika betygen. Ytterligare en märklig omständighet är att kostnad för utbildning i Fronter inte utvärderas, särskilt som Fronter är en punkt som uppenbarligen är mycket viktig för kommunen. Bolaget har lämnat pris per dag på den Fronter-utbildning som offereras. I förfrågningsunderlaget anges prissättning på all utbildning som ett skallkrav. Vinnande offert har inte lämnat pris för Fronter-utbildning på spår A och borde således inte kvalificerats överhuvudtaget. Att så är fallet framgår tydligt redan i inledningen av den av motparten inlämnade bilaga 5 – ut-

drag ur anbud från LIN. Man har endast talat om vilken utbildning kommunen kan få, men inte hur mycket denna kostar. Utbildningen kan "köpas till om så önskas" Kostnad för övrig utbildning är utvärderad av kommunen. Att detta inte gjorts för Fronter är både uppseendeväckande och oacceptabelt.

Kommunen anför i erinran bl a följande. Kommunen kunde inte i den omvärldsanalys som genomfördes innan upphandlingen utannonserades, få en tydlig bild över den premiepåverkan en försäkringslösning kunde ge utan självrisk respektive med en självrisk. Alternativa anbud är en vanligt förekommande modell. Det ligger då i förutsättningarna för anbudsgivningen att man kan erbjuda alternativa lösningar på det som efterfrågas. I försäkringsfrågan har kommunen valt att själv ange olika alternativ som ska pris sättas. Det måste då vara självklart att det alternativ som kommunen finner vara det ekonomiskt mest fördelaktiga är det som kommer att ligga till grund för utvärderingen av priset. Om kommunen på förhand skulle ha en insikt om vilken lösning som är att föredra, faller skälet att arbeta med en modell med alternativa lösningar. Kommunen har inte försökt att lägga över ansvaret på anbudsgivarna. – I denna upphandling, liksom många andra liknande upphandlingar, har det inte varit möjligt för kommunen att ange exakta volymer på kommande avrop utan de angivelser som finns är uppskattningar genomförda utifrån trolig tilldelning av medel i budgeten och förväntat elevantal i den kommunala skolan. Att då på förhand ange en volym har inte ansetts vara ett möjligt alternativ, utan kommunen har valt att fördela den uppskattade totalvolymen i lika delar för respektive spår i upphandlingen. Avseende antalet datorer som ska uppgraderas med mer internminne har det inte varit tänkt med något annat alternativ än att alla eller inga datorer vid respektive avrop ska utrustas med detta då det även gentemot elever och lärare är viktigt med likabehandlingsprincipen. Avseende samtliga priser på de olika delarna av hårdvaran ska dessa gälla oavsett vilken volym som kommer att avropas och därmed saknar det betydelse.

se att på förhand ange vilken volym som kommer att vara aktuell. – Kommunen har ställt upp betygskriterierna avseende Erfarenhet och kompetens med hänvisning till att detta är en upphandling där ekonomiskt mest fördelaktiga anbud ska antas. Poängskalan är tydligt definierad och med exemplet kriteriet pedagogisk utbildning förefaller det inte särskilt märkligt att en mycket bra pedagogisk utbildning får poängen 4, och saknas denna utbildning blir poängen 1. Modellen är till för att stimulera den kreativa förmågan hos anbudsgivarna avseende deras erbjudande. Kommunen kan inte veta med säkerhet vad det finns för olika alternativ på innehåll i utbildningar inom detta område utan där bör det vara de företag som är aktiva inom efterfrågat område som ska vara bäst på att ta fram marknadens bästa förslag. – Bolagets påstående att LIN i sitt anbud inte lämnat pris avseende den erbjudna utbildningen i spår A är felaktigt, liksom att kommunen ej har tagit hänsyn till detta i sin utvärdering. I deras anbud har angetts ”Observera , denna utbildning kan självklart köpas till spår A också om så önskas, som tillägg till TÄNK OM-utbildningen eller för att ersätta den”. Det pris som finns angivet i anbud från LIN Education avseende spår B har av kommunen lagts till i kostnadssammanställningen på raderna för pedagogiskt stöd för skolledare respektive lärspridare med en sammanlagd kostnad på 18 000 kr. - Kommunen har dock upptäckt att bolagets pris för sin erbjudna utbildning ej finns medtagen. Den är offererad till ett pris på 10 000 kr och bör således belasta bolagets anbudssumma.

Bolaget har i erinringar anfört bl a följande. Huruvida det ena eller det andra försäkringsalternativet är mest ekonomiskt är inte självklart. En försäkring ska ju gälla under 3 år. Kommunen ska ange vad man eftersträvar i försäkringsfrågan och hur man avser att utvärdera. Det har man inte gjort. – Vad gäller volymer är det inte acceptabelt att man inte anger hur man kommer att utvärdera när det gäller volymer. Detta gäller antalet datorer i respektive spår, antalet utbyggnader av primärminne och antalet VGA-adaptrar. I det senaste yttrandet anger kommunen att även när det

gäller minnesutbyggnad finns det två alternativ som tidigare varit okända. Antingen ska alla datorer utrustas med extra minnen eller ska man inte göra det. Man har valt det första alternativet utan att kommunicera detta under upphandlingen. Detta är synnerligen allvarligt eftersom utvärderingen utan extra minnen ger en annan vinnare av upphandlingen. Hur man kommit fram till 100 VGA-adaptrar och inte angett detta i förfrågan är också märkligt. Kommunen har i allt väsentligt efterfrågat styckpris och sedan utvärderat med volymer efter eget godtycke. – På en direkt fråga om antal lärspridare under upphandlingstiden har kommunen svarat att man inte vet. – Summan 18 000 kr har kommunen själv räknat ut efter eget godtycke. Summan grundas på deltagarantal som inte alls framgått i förfrågningsunderlaget eller vid de frågor som ställts under upphandlingstiden. Att priset på Fronter-utbildning inte finns med i offerten från LIN för spår A är helt korrekt, liksom att priser på utbildning är ett skall-krav. Kommunen har utelämnat en parameter för utvärdering eftersom en av leverantörerna inte uppfyller skall-krav på denna punkt. – Strängnäs kommun brister på ett flertal punkter när det gäller transparens och tydlighet i upphandlingen. Försäkringsfrågan handteras synnerligen vårdslöst. Man måste i förväg tala om hur man ska utvärdera när man frågar efter två alternativ. Valet av alternativ påverkar vilken anbudsgivare som vinner upphandlingen. - Kommunen har i förfrågningsunderlaget påpekat att man inte känner till volymer för respektive spår. Likväl har man i utvärderingen exakta volymer både när det gäller hårdvarra och utbildning. Kommunen har utvärderat på 200 Macintosh med specifikation som angetts i kravspecifikationen. Man har också utvärderat på 200 minnesutbyggnader och 100 VGA-adaptrar. Alternativen med eller utan minnesutbyggnad och antal VGA-adaptrar påverkar vilken anbudsgivare som vinner upphandlingen. – När det gäller erfarenhet och kompetens har kommunen valt att utvärdera utan att ange de krav man ställer på anbudsgivarna. Man har dessutom valt att bortse från att alla skall-krav inte är uppfyllda när det gäller pris på utbildning i spår A.

Kommunen anför i erinran bl a följande. Vid bristande kunskap om kommande val i skolorna menar kommunen att en uppskattad fördelning om 200 plus 200 är naturlig utgångspunkt. Hade fördelningen i anbudsutvärderingen i stället varit 100 till 300 eller 200 till 100 hade utfallet blivit detsamma. – En Mac kräver en VGA-adapter för att kunna fungera med en projektor. Det innebär att behovet av adaptrar är ca 100. Detta oberoende av om kommunen köper in 50 Mac, 100, 300 eller i ytterligheten 1 200, om avtalet fullt ut kommer till användning. En VGA-adapter har en kostnad motsvarande några hundradelar av kostnaden för en enhet Mac, vilket också visar den marginella påverkan detta tillbehör gör i relation till totalkostnaden. Samma situation gäller för extra minnen. – Avseende Erfarenhet och kompetens blir utfallet i utvärderingen detsamma oavsett kostnaden för Fronter-utbildningen, 10 000 kr per dag, räknas med eller inte, vilket framkommer av den genomförda och redovisade tilldelningen av kontraktet. – Det arbetssätt som kommunen valt att tillämpa i utvärderingen av de skilda anbuden, har inte inneburit att någon leverantör har gynnats på ett otillbörligt sätt. Vare sig likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen har trätts för när. Bolaget har inte heller kunnat visa att man lidit ekonomisk skada på grund av det arbetssätt kommunen har valt att tillämpa. Det framgår med all tydlighet vid simulering av skilda avropsfördelningar mellan systemalternativen Mac och PC. Det kan inte heller vara oskäligt att kommunen först under utvärderingen av de olika anbuden ges en inblick i om det för kommunen kan vara lönsamt att arbeta med viss nivå på självriskan eller komplettera de olika enheterna med extra minnen eller ge möjlighet för enheter Mac att kommunicera med dataprojektorer. De antagna volymerna har inte skapats efter ett godtycke, utan efter en sannolik efterfrågan. Att denna efterfrågan påverkas av enskilda komponenters priser och de villkor som sätts upp i samband med tecknandet av försäkring är alldeles självklart. Bolagets förväntan att exakta volymangivelser med fördelningstal alltid ska finnas i ett förfrågningsunderlag, utan koppling till

den kommande faktiska efterfrågan, öppnar upp för en situation där pris-sättningen baseras på taktiska utgångspunkter. Den just nu pågående debatten om ”noll-anbud” är ett exempel på just sådana utgångspunkter.

Bolaget anför i erinran bl a följande. Förutsättningen med volymer är nödvändig för en utvärdering. Kommunen medger att kunskapen att utrusta samtliga enheter med extra minnen borde ha påverkat förfrågningsunderlaget. Det är fråga om efterhandskonstruktion. Kommunen har valt att utvärdera på så sätt att alla enheter utrustas med extra minne. – För att anbudsgivarna ska kunna vara kreativa måste man veta vad kommunen förväntar sig och framför allt hur kreativiteten kommer att utvärderas. – Transparensprincipen har uppenbarligen träts för när. Upphandlingen ska förklaras ogiltig och göras om med förfrågningsunderlag och utvärdering som uppfyller kraven på transparens och tydlighet som lagen föreskriver.

Lagtext m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingsförfarandet ska bl.a. kännetecknas av icke-diskriminering, proportionalitet, transparens och likabehandling.

Bolaget hävdar att Strängnäs kommun inte har iakttagit kraven på likabehandling och transparens i upphandlingen eftersom det finns brister i såväl förfrågningsunderlag som utvärderingskriterier. Bristerna anges hänföra sig till bl a försäkringsalternativ, brist på volymangivelser för datorer, minnen och adapter samt att utbildningskrav inte har specificerats.

Vad bolaget åberopat innebär vissa brister vad gäller utvärderingen av försäkringsalternativen.

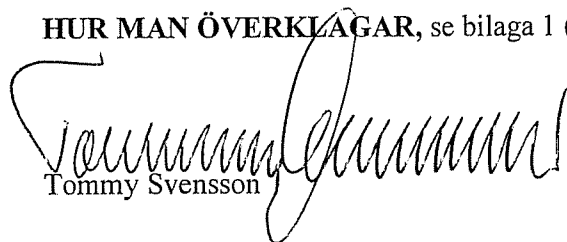
Det får anses framgå att förfrågningsunderlaget har haft otydligheter i vissa avseenden. Bristerna framstår dock inte som allvarligare än att dem, i enlighet med vad som uttalats i RÅ 2002 ref 50, kan godtas vid överprövning.

Med hänsyn till vad kommunen har svarat kan det inte anses att bolaget har visat att det har sådant etablerat samarbete och erfarenhet av Fronter att det är berättigat till högre betyg för Erfarenhet av pedagogisk användning-Fronter, än de 2 som de tilldelats vid utvärderingen.

Rätten finner att kommunen måste anses ha haft skälig grund för att inte ange exakta volymer och att uppskatta dem lika fördelat vid utvärderingen.

Vad bolaget har anfört utgör inte skäl att anse att varken förfrågningsunderlaget eller utvärderingen har skett i strid med principerna om likabehandling och transparens. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d LOU)


Tommy Svensson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU