



SÖKANDE

Lingmerths Resebyrå AB, 556054-2747
Box 224
571 23 Nässjö

MOTPARTER

1. Arboga kommun
2. Bergslagens Kommunalteknik AB
3. Degerfors kommun
4. Karlskoga kommun
5. Kumla kommun
6. Lindesbergs kommun
7. Ljusnarsbergs kommun
8. Nerikes Brandkår
9. Nora kommun
10. Regionförbundet Örebro län
11. Örebro kommun, Upphandlingsenheten
12. Örebrobostäder AB
13. Västra Mälardalens kommunalförbund

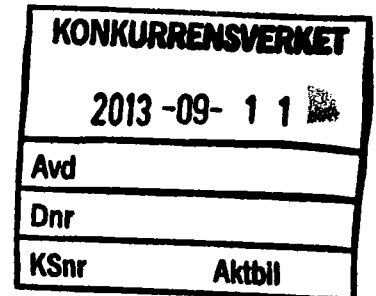
Ombud för 1-10 och 12-13:
Upphandlingschef Leif Ekström
Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Lingmerths Resebyrå AB:s ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Örebro kommun genomför en offentlig upphandling av ramavtal avseende resebyråtjänster för kommunerna Arboga, Degerfors, Karlskoga, Kumla, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora och Örebro samt Bergslagens Kommunalteknik AB, Nerikes Brandkår, Regionförbundet Örebro län, Örebrobostäder AB och Västra Mälardalens kommunalförbund. Avtalstiden är tre år med möjlighet för de upphandlande myndigheterna att förlänga med ett år. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande och som tilldelningsgrund gäller lägsta pris. Vid anbudstidens utgång har det funnits tre inkomna anbud, varav ett från Lingmerths Resebyrå AB (Lingmerths) och ett annat från Resia AB. I tilldelningsbeslut den 18 juni 2013 har de upphandlande myndigheterna antagit anbudet från Resia AB. Av beslutet framgår att det i Lingmerths anbud saknats prisuppgift för ”Endast via personlig service” varför bolaget ansetts inte vara kvalificerat.

YRKANDEN

Lingmerths ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits på så sätt att ny utvärdering genomförs varvid anbudet från bolaget också ska beaktas.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till Lingmerths ansökan.

PARTERNAS TALAN

Lingmerths anför bland annat följande. I förfrågningsunderlaget punkt 2.1.22, anbudspris, står det angivet att anbudsgivare ska fylla i prismatrisen och bifoga den till det elektroniska anbudet i samma format som ursprunget, Excel. Vidare står det i förfrågningsunderlaget punkt 1.15, att Örebro kommun kan medge att anbudsgivare får rätta en uppenbar fel-

skrivning, felräkning eller annat uppenbart fel i anbudet samt att Örebro kommun också kan begära att ett anbud förtydligas och kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vid inlämnandet av anbudet via TendSign uppstod det tekniska problem varvid kontakt togs med supporten. Efter mycket undersökande konstaterades att prismatrisen hade låst sig, varvid åtgärder vidtogs så att den togs bort. En ny prismatris togs fram och skickades tillsammans med övriga handlingar för anbudet. I samband med att den nya prismatrisen insändes via TendSign blev den del av prismatrisen med rubrik "Arvode per bokning i SEK för personlig service för bokning via telefon, e-post, fax" nollad, vilket innebar att några arvoden inte angavs. Under utvärderingsfasen av anbuderna konstaterade Örebro kommun att Lingmerths prismatris saknade arvoden i den aktuella delen och översände den 12 juni 2013 en förfrågan angående detta. Lingmerths skickade samma dag ett svar till Örebro kommun med en komplett prismatris där de saknade arvoden fanns med. Eftersom det var uppenbart att Lingmerths hade gjort fel i samband med ifyllandet av prismatrisen är förfrågningsunderlagets punkt 1.15 i allra högsta grad tillämplig. Dessutom utgör det saknade arvodet mindre än 5 procent av den totala anbudssumman och rättelse kan därför ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning.

De upphandlande myndigheterna anför bland annat följande. Vid genomgång av Lingmerths anbud framkom att bolagets prismatris saknade värdesiffror för tjänster som endast är tillgängliga via personlig service. För att klargöra om bolaget hade missat att fylla dessa värdesiffror eller om det avsåg att lämna noll (0) kronor i pris för tjänsterna, ställdes frågan till bolaget om det missat att ange arvode för dessa tjänster. Lingmerths mailade då in en Excel-fil som kompletterats med prisuppgift på de tjänster som saknade prisuppgift i anbudet. För de upphandlande myndigheterna framstår det som uppenbart att Lingmerths anbud inte varit komplett vid anbudstidens utgång. Någon uppgift om tekniska problem har varken kommit

från anbudsgivaren eller TendSign i samband med anbudslämnandet. Varje anbudsgivare har dessutom möjlighet att fram till anbudstidens utgång kontrollera och justera sina anbud i TendSign. Att tillåta en komplettering av prisuppgifter i en upphandling där prövning av anbud sker enligt principen lägsta pris kan omöjligt ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Lingmerths komplettering efter anbudstidens utgång beaktas därför inte som kvalificerande.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

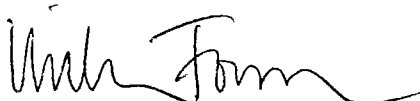
Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får också begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att Lingmerths anbud inte uppfyllt alla skall-krav vid anbudstidens utgång. Lingmerths har i begäran om överprövning påtalat att det förekommit tekniska problem i TendSign vid anbudslämnandet, något som de upphandlande myndigheterna gett uttryck för att de inte har någon kännedom om. Oavsett om det förekommit tekniska problem eller inte har Lingmerths haft möjlighet att kontrollera och komplettera sitt anbud i TendSign innan anbudstidens utgång. Den av Lingmerths åberopade punkten 1.15 i förfrågningsunderlaget motsvarar bestämmelsen i 15 kap. 12 § LOU. Av bland annat dom från Kammarrätten i Göteborg den 22 maj 2012 i mål nr 872-12 och beslut från Kammarrätten i Stockholm den 24 maj 2011 i mål nr 7138-10, framgår att en komplettering med uppgift som saknas i anbudet inte kan anses som en sådan rättelse av ett uppenbart fel som får göras med stöd av 15 kap. 12 § LOU. Ett kompletteringsförfarande av sådant slag innebär enligt förvaltningsrättens mening en otillåten särbehandling. Att Örebro kommun bett om ett klagande beträffande avsaknaden av prisuppgift föranleder inte någon annan bedömning. Förvaltningsrätten finner att det inte framkommit annat än att tilldelningen har skett i enlighet med LOU och de grundläggande principer som följer av lagen. Lingmerths ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ulrika Forsman