



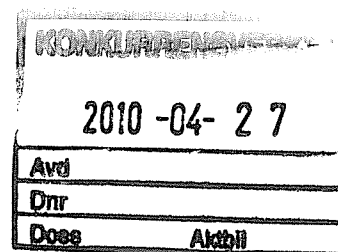
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-04-23
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 23579-10
 Enhet 14

SÖKANDE

Samhall AB, 556448-1397
 Klarabergsviadukten 90 C
 Box 27705
 115 91 Stockholm

**MOTPART**

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm
 Juridiska avdelningen, Stadsledningskontoret
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 19 februari 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 7696

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad (nämnden) genomför en förenklad upphandling av inköp och distribution av dagligvaror inom hemtjänsten i Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsförvaltning, diarienummer 103-523/2009. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit, däribland anbud från Samhall AB.

Enligt tilldelningsbeslut den 12 februari 2010 har nämnden beslutat att anta Nordic Tjänst som leverantör.

Samhall AB (Samhall) har ansökt om överprövning enligt LOU av ovan angivna upphandling och har i samband därmed yrkat att upphandlingen tills vidare inte ska få avslutas.

Förvaltningsrätten har den 19 februari 2010 interimistiskt förordnat att nämnden inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats i målet.

YRKANDE M.M.

Samhall yrkar i sak att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så vis att Nordic Tjänsts anbud inte beaktas. Till stöd för sin talan anför Samhall i huvudsak följande. Samhall har kunnat konstatera att det vinnande anbudet inte uppfyller ett av skalkraven i punkten 4.4. I nämnda punkt anges att anbudsgivaren skall ha kännedom om samt följa och tillämpa de lagar, författningar, tillämpningsföreskrifter och övriga anvisningar som gäller. Anledningen till denna bedömning är att Nordic Tjänst inte har tillstånd att driva livsmedelsanläggning enligt Stockholms stads Miljö- och hälsoskydds-nämnd. Detta trots att Nordic Tjänst alltsedan 2007 har varit leverantör av inköp och distribution av dagligvaror åt Stockholms stad.

Nämnden bestrider bifall till ansökan och yttrar sig i huvudsak enligt följande. I sitt anbud har Nordic Tjänst kryssat i bekräftelse att det i punkten 4.4 ställda kravet uppfylls. Det har därför inte funnits grund att vid prövning av anbudsgivaren inte anse att det aktuella kravet uppfylls. Inte heller har anbudet i övrigt gett anledning till ställningstagande att kravet inte skulle vara uppfyllt. Kontroll av att kravet uppfylls har skett på samma sätt för alla anbudsgivare.

I sin begäran om överprövning uppger Samhall att Nordic Tjänst, enligt Stockholms stads Miljö- och hälsoskyddsmynd, inte har tillstånd att driva livsmedelsanläggning. I förfrågningsunderlaget finns inte något sådant krav. Det finns enligt livsmedelslagstiftningen inte heller något krav att företag ska ha sådant tillstånd för inköp och distribution av dagligvaror som denna upphandling avser. För att få bedriva livsmedelsverksamhet för den typ av verksamhet som upphandlingen avser, distribution av livsmedel, är det tillfyllest med en s.k. registrering hos Miljöförvaltningen i Stockholms stad.

När det gäller det aktuella kravet har det enligt förfrågningsunderlaget endast krävts en bekräftelse från anbudsgivarna för att kravet ska anses uppfyllt. Sådan bekräftelse har lämnats av Nordic Tjänst. Med anledning av vad Samhall vid överprövningen tagit upp om registrering har kontroll gjorts med miljöförvaltningen. Kontrollen ger vid handen att Nordic Tjänst inför starten av upphandlad verksamhet är registrerat i rätt tid och för rätt verksamhet. Det finns beträffande Nordic Tjänst således inte någon brist vad gäller registrering och förutsättning att utföra nu aktuellt uppdrag.

Nordic Tjänst är också sedan tidigare registrerat för livsmedelshantering, avseende servering. I den utsträckning all information inte lämnats i tidigare registrering avseende andra uppdrag så anser nämnden att detta inte kan läggas till grund för bedömning att Nordic Tjänst inte uppfyller det nu ak-

tuella kvalificeringskravet. Att diskvalificera Nordic Tjänst skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen.

Enligt nämndens mening skulle det stå i strid mot proportionalitetsprincipen om anbudsgivaren skulle diskvalificeras med hänvisning till vilken information som lämnats i samband med tidigare registrering i livsmedelsregistret avseende andra uppdrag för andra upphandlande myndigheter. När det gäller proportionalitetsbedömningen vill nämnden även peka på de överväganden som gjorts i förarbeten och rättspraxis avseende utformningen av uteslutningsgrunderna i 15 kap. 13 § LOU. Dessa överväganden visar att det inte skulle vara förenligt med proportionalitetsprincipen om det vinnande anbudet skulle diskvalificeras på grundval av vilken information som lämnats för registrering. För anbudsgivande företag skulle en sådan diskvalificering få orimliga konsekvenser som den upphandlande myndigheten inte åsyftat. Skulle en sådan diskvalificeringsgrund läsas in i nämnda krav, så skulle detta innebära att anbudsgivare skulle kunna uteslutas från upphandlingar av skäl som inte framgår i förfrågningsunderlaget och som inte kommer i närheten av den dignitet som de lagstiftande uteslutningsgrunderna har.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

16 kap. 2 § första stycket LOU har följande lydelse. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken **4.4 Kompetenskrav** bl.a. följande.

Anbudsgivare **skall** ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att organisera och driva verksamheten enligt de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren **skall** ha kännedom om samt följa och tillämpa de lagar, författningar, tillämpningsföreskrifter och övriga anvisningar som gäller.

Anbudsgivare ska som bekräftelse kryssa i att nämnda krav uppfylls.

Förvaltningsrättens bedömning

Samhall har gjort gällande att Nordic Tjänsts anbud rätteligen borde ha förkastat på grund av att Nordic Tjänst inte uppfyller de i punkten 4.4. i förfrågningsunderlaget ställda skall-kraven avseende kompetens. Vad Samhall grundar detta på är att Nordic Tjänst saknar tillstånd att driva livsmedelsanläggning men oaktat detta alltsedan 2007 varit leverantör av inköp och distribution av dagligvaror åt Stockholms stad.

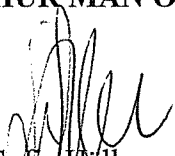
Förvaltningsrätten kan konstatera att något specifikt tillståndskrav inte kan utläsas av förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrätten kan det ifrågasättande kompetenskravet, såsom det är uppställt, inte heller anses avse förhållanden utanför den aktuella upphandlingen. Det finns heller ingen kontrollmekanism avseende det aktuella kravet.

Nämnden har anfört att Nordic Tjänst har en korrekt registrering för att kunna bedriva nu upphandlad verksamhet. Detta har inte bestridits av Samhall. Det har inte heller gjorts gällande att någon uppgift i Nordic Tjänsts anbud skulle kunna ge anledning till ställningstagande att kravet inte skulle vara uppfyllt.

Mot denna bakgrund kan vad som åberopats av Samhall inte föranleda en bedömning att Nordic Tjänst inte uppfyller det ställda skall-kravet varför det saknas skäl att förkasta Nordic Tjänsts anbud på denna grund.

Vid ovan angivna förhållande finner förvaltningsrätten således att vad Samhall anfört inte visar att nämnden agerat i strid mot LOU. Samhalls ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A).


Sofia Hällgren
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Mathias L. Jansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

