

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2009-05-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3266-09 E
Rotel 24

SÖKANDE

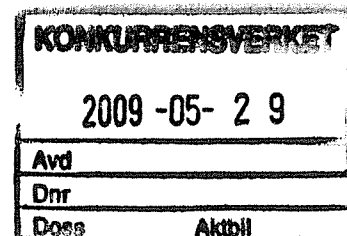
Wellnet AB, 556672-5726
Grönbrinksgatan 7
117 59 Stockholm

MOTPART

Kungälv kommun
Upphandlingsenheten
Nämndhuset
442 81 Kungälv

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrätten erinrar om att det interimistiska beslutet upphört att gälla vid tidpunkten för domen.

Dok.Id 168228

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattengoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Kungälv kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av "Administration av friskvårdspengar", dnr 2009/30. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut daterat den 19 mars 2009 att Svensk Friskvård och Checkadministration AB antagits som leverantör.

Sedan Friskvårdskuponger Sverige AB begärt överprövning av upphandlingen har kommunen den 29 april 2009 meddelat ett nytt tilldelningsbeslut i vilket detta bolag antagits som leverantör.

Wellnet AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att hänsyn bör tas till momsavdrag i det totala priset/kostnaden för administration vid utvärderingen. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Andra anbudsgivare redovisar inte momsen på friskvårdspeng så som bolaget gjort, vilket innebär att kommunen inte ges möjlighet att göra de avdrag som kommunen har rätt till. Eftersom alla de olika friskvårdstjänsterna som friskvårdspengen tillåter ska specificeras med olika momssatser kan kostnaderna väsentligen minska om avdrag görs. Bolagets kostnad är därmed det som totalt sett innebär lägst kostnad för kommunen och bolaget bör väljas som leverantör av tjänsten i fråga.

Kommunen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Bolaget har, så som det får uppfattas, inte påstått att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU eller angivit att de lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan är inriktad på påståenden om leverantörens framtida redovisning av mervärdesskatt, vilket torde vara en fråga för Skatteverket. Utvärderingen har skett enligt förfrågningsunderlaget. I det fall länsrätten finner brister i upphandlingen är dessa inte av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet åsidosatts.

Länsrätten har genom ett interimistiskt beslut den 27 mars 2009, i mål nr 2989-09, förordnat att kommunen inte får avsluta upphandlingen intill dess annat beslutas. I detta mål har länsrätten meddelat beslut denna dag.

TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer likvärdigt och på ett icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

Av kommunens tjänsteskrivelse den 29 april 2009 framgår att två anbudsgivare gått vidare till utvärderingsfasen. Den vinnande anbudsgivaren har lämnat ett pris om 210 280 kr medan bolaget lämnat pris om 270 000 kr. Bolaget har gjort gällande att kommunen vid utvärderingen inte "tagit hänsyn till momsavdraget i det totala priset/kostnaden".

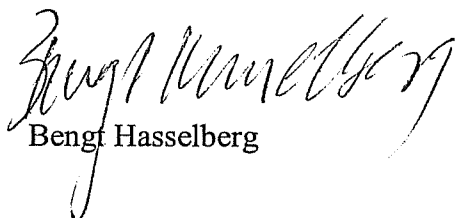
I förfrågningsunderlaget är under rubriken **3.8 Pris** bl.a. angivet "Priset skall inkludera alla avgifter" ... och "Pris lämnas exkl. mervärdesskatt.". Vidare anges under rubriken **4.7.3 Utvärderingsfasen** att utvärderingen sker efter bedömning av listade kriterier, av vilket det första är "pris inkl. adm. avgift, viktas 50 procent" samt att det är den anbudsgivare som har

det för beställaren mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn till uppräknade kriterier som kommer att antas som leverantör.

Den omständigheten att bolaget i avlämnat pris inkluderat mervärdesskatt innebär inte att förfrågningsunderlaget har innehållit sådana brister att anbudsgivarna inte kunnat lämna ett korrekt pris i sitt anbud. Kommunen får därmed anses ha gjort en rättvisande utvärdering av anbudssumman. De omständigheter som bolaget har anfört utgör då inte grund för någon åtgärd enligt LOU. Inte heller i övrigt har det visats att kommunens förfarande strider mot kraven i LOU. Bolagets framställan om överprövning ska därför avslås.

Länsrätten erinrar om att i och med att det interimistiska beslutet upphör att gälla börjar en ny tiodagarsfrist att löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b)


Bengt Hasselberg

/ MG