



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2014-02-11  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
8187-13  
Enhet 2

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

Neurospecialisten Skandinavien AB, 556829-8300  
Götvägen 152  
187 63 Täby

**MOTPART**

Kriminalvården  
Slottsgatan 78  
601 80 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -02- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ansökan avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 18 november 2013 upphör härmed att gälla avseende anbudspaket två och tre.

Dok.Id 148336

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kriminalvården genomför en upphandling av läkartjänster till Kriminalvårdens Region Stockholm (dnr 2013-018537). Upphandlingen, som genomförs med ett förenklat förfarande, omfattar tio anbudspaket. Neurospecialisten Skandinavien AB (Neurospecialisten) har lämnat anbud på anbudspaket två och tre. Kriminalvården har beslutat att anta annat anbud.

Neurospecialisten ansöker om överprövning och yrkar rättelse och i andra hand att upphandlingen avseende anbudspaket två och tre ska göras om.

Kriminalvården motsätter sig bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har beslutat att Kriminalvården inte får ingå avtal avseende anbudspaket två och tre.

### VAD PARTERNA ANFÖRT

#### *Neurospecialisten*

Kriminalvårdens referenstagning är i strid mot gällande regler om transparens. Bolagets firmatecknare är en specialistläkare med nära 20 års klinisk erfarenhet. Bolaget, som uppfyller samtliga krav i upphandlingen och har fått utmärkta referenser, har diskvalificerats av Kriminalvårdens referenser. Kriminalvården har vägrat lämna ut kopior på dessa referenser. Referenstagningen strider mot likabehandlingsprincipen. Kriminalvårdens har inte gett bolaget någon prisreduktion, vilket medfört att bolaget lidit skada.

#### *Kriminalvården*

Det framgår av förfrågningsunderlaget hur Kriminalvården avser att använda egna referenser. Enligt avsnitt 3.8 i anbudsinvitan ska anbudsgivaren bifoga tre olika referenser per offererad läkare enligt den referensblan-

kett som bifogats förfrågningsunderlaget. I avsnitt 5.2.2 i anbudsinbjudan anges hur bedömning av referenserna kommer att ske. Anbudsgivaren måste få minst betyget tre av fem på varje fråga och av varje referent för att bli kvalificerad. Kriminalvården äger även rätt att ta egna referenser inom Kriminalvården och ersätta av anbudsgivaren bifogad referens med lägst poäng.

Kriminalvården har tagit in två referenser från kriminalvårdsinspektör Pernilla Jensen respektive sjuksköterskan Denise Kristensen. Den egna referenstagningen har skett på referensblanketten som ingår i förfrågningsunderlaget. De egna referenserna har gett betyget ett på samtliga frågor varpå Neurospecialistens anbud inte har kvalificerats. De två egna referenser Kriminalvården hänvisar till har egen erfarenhet av att samarbeta med Neurospecialisten och har utifrån detta lämnat betyg och gett en samlad bedömning av bolaget.

Det är förenligt med de EU-rättsliga principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet att den upphandlande myndigheten beaktar sin egen erfarenhet av leverantörer genom referenstagning. Detta framgår av praxis (se Kammarrättens i Göteborg dom den 18 november 2010 i mål nr 2504-10). En upphandlande myndighet ska inte behöva teckna avtal med en leverantör som inte har de kvalifikationer som krävs för att utföra avtalat uppdrag enligt myndighetens egen erfarenhet.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### **Förfrågningsunderlaget (i relevanta delar)**

#### *Anbudsinbjudan*

##### 3.8 Referenser

*Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga tre olika referenser per offererad läkare enligt bifogad svarsblankett... Referensernas bedömning ligger till grund för kvalificering av anbudsgivaren.*

##### 5.2.1 Allmänt

*Med kvalificering avses bedömning av anbudsgivarens förmåga att klara av att genomföra upphandlingskontraktet. I kvalificeringsfasen bedöms anbudsgivarens förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.*

##### 5.2.2 Bedömning av referenser

*Ett obligatoriskt krav är att bifoga svarsformulär från tre olika referenser... Anbudsgivare som fått poängen minst 3,00 vid bedömning från varje referens har uppfyllt kvalificeringskravet vad gäller referenstagning. Observera att varje referens måste göra bedömningen med minst 3,00 poäng för varje fråga. Kriminalvården äger rätt att ta egna referenser inom Kriminalvården. Sådan referens ersätter i sådana fall anbudsgivarens referens med lägst poäng.*

#### *Anbudsformuläret*

##### 3.8 Referenser

*Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga tre olika referenser som fyllt i svarsformuläret i bilaga 5 Referenser. Varje referens ska betygsätta kriterierna med betyget 1-5. Referenserna ska avse liknande tjänster som denna upphandling omfattar. Kriminalvården äger rätt att utöver dessa tre referenser inhämta ytterligare referenser från enheter inom Kriminalvården där anbudsgivaren har tjänstgjort.*

#### *Bilaga 5 - Referenser*

I förfrågningsunderlaget ingår även en blankett som är avsedd att fyllas i av referenserna. Där anges 17 bedömningspunkter och att dessa ska betygsättas med betygsskalan 1 – 5.

#### *Neurospecialistens anbud och Kriminalvårdens referenser*

Neurospecialisten har lämnat in tre bilagor (bilaga 5) med referensers svar. I dessa har Neurospecialisten på samtliga 17 punkter fått betyget 5.

Kriminalvårdens referenstagningar har gjorts på samma blankett och omfattar två referenser. Båda dessa har på samtliga 17 punkter gett Neurospecialisten betyget 1.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

*Strider referenskravet mot principerna om transparens och likabehandling?*

Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav

bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när.

Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt.

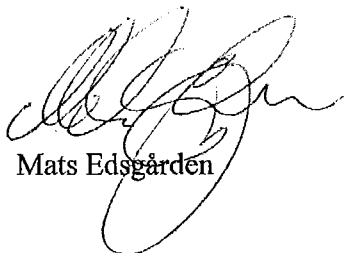
Förvaltningsrätten finner inte att det är i konflikt med likabehandlingsprincipen, eller övriga grundläggande upphandlingsprinciper, att Kriminalvården beaktar egna referenser och låter dessa gå före de referenser som anbudsgivaren åberopat. Det är möjligt för den upphandlande myndigheten att använda sig av egna referenser, så länge det framgår att referenstagningen sker på ett objektivet sätt så att inte de grundläggande principerna om likabehandling och transparens träds för när.

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår vad som kommer att tillmätas betydelse i referenstagningen samt i tillräcklig omfattning hur detta kommer att poängsättas. Anbudsgivarna har alltså inte saknat möjlighet att kunna förutse vad som kommer att bedömas vid utvärderingen, även om betygssättningen otvivelaktigt innefattar subjektiva bedömningar. Förvaltningsrätten finner vidare att det Neurospecialisten åberopat inte visar att den i Kriminalvårdens egna referenser blivit otillbörligt betygsatt i så hög grad att det skulle innebära överträdelse av transparens- eller likabehandlingsprincipen.

Eftersom Neurospecialisten, med hänsyn tagen till Kriminalvårdens referenser, inte fått tillräckligt höga poäng från varje referens, uppfylls inte kvalificeringskravet vad gäller referenser. Kriminalvården har därför haft fog för att diskvalificera anbudet.

Sammantaget följer av det anförda att Neurospecialisten inte visat att det finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Erik Jacobsen.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.  
**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten: