



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2016-06-08  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
25813-15

**SÖKANDE**

Kontigo AB, 556578-5606

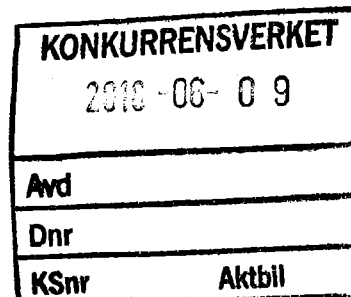
Ombud: Advokat Anders Uhnér  
KLA-Karlerö Liljeblad Advokatbyrå HB  
Box 7330  
103 90 Stockholm

**MOTPART**

Tillväxtverket  
Box 4044  
102 61 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande med stöd av lagen  
(2007:1091) om offentlig upphandling - LOU.

Dok.Id 714566

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

**YRKANDEN M.M.**

Tillväxtverket genomför avrop från Tillväxtverkets ramavtal för utvärderingar- och analystjänster (dnr 2.4.3-Ä2015-272). Avropet avser löpande utvärdering av tematiskt mål 1 (TO1): Stärka forskning, teknisk utveckling och innovation, inklusive utvärdering av EES-projektet (dnr 2.4.1-Ä2015-1318). Avropet gäller konsulttjänster som ska utföras under två år. Tillväxtverket avser att teckna avtal med en ramavtalsleverantör och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Avropsförfrågan skickades till sex ramavtalsleverantörer och fem lämnade anbud. Tilldelningsbeslut fattades den 17 november 2015. Kontigo AB (bolaget) placerade sig på fjärde plats vid utvärderingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för yrkandet anges följande. Avropsförfrågan är så pass otydlig att det brister i transparens, om utvärderingen skulle ha genomförts i enlighet med avropsförfrågan. Tillväxtverket har vid sin utvärdering av anbuden inte följt vad som anges i avropsförfrågan. I denna anges gällande utvärderingen att det vid bedömningen av anbuden kommer att läggas särskild vikt vid tre angivna punkter. I utvärderingsprotokollet har sedan uppgetts att utvärderingsområdena är av olika betydelse och särskild vikt har lagts vid några områden inom dessa punkter. Avropsförfrågans bestämmelser om utvärdering stämmer därför inte överens med hur anbuden sedermera kom att viktas. Upphandlingsprocessen har därför brustit i förutsebarhet och öppenhet. Bristerna har inneburit skada eller risk för skada för bolaget.

Tillväxtverket bestrider bifall till bolagets ansökan. Som grund för denna inställning anges att avropet har genomförts på ett korrekt sätt samt att de grundläggande principerna i LOU har beaktats såväl vid utformningen av utvärderingsmodellen som vid utvärderingen av anbuden. Samtliga anbuds-

givare uppfyllde de obligatoriska krav som ställts och har lämnat välformulerade och konkurrenskraftiga anbud. Vinnande bolag har emellertid vid utvärdering befunnits ha det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Eftersom bolaget efter utvärdering rangordnats som nummer fyra så riskerar det inte att lida skada.

## PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

### **Bolaget anför bl.a. följande**

I avropsförfrågan anges under punkt 3.3 *Krav på leverantören* ett antal obligatoriska krav. Såvitt avser krav på anbudet så finns det under punkt 4 *Krav på anbudet* även ett antal obligatoriska krav.

Den motivering som angetts till varför vinnande anbud ska erhålla uppdraget följer inte helt de utvärderingskriterier som angetts i avropsförfrågan. I avropsförfrågan avsnitt 5 *Utvärdering av anbud* anges att det vid bedömningen av anbuden kommer att läggas särskild vikt vid tre angivna punkter. Den motivering som lämnats avseende varför vinnande bolag ska erhålla uppdraget följer inte helt de utvärderingskriterier som angetts. Bl.a. anges en ”tydlig och integrerad internationell profil” vilket inte angetts som ett särskilt kriterium för utvärdering.

Tillväxtverket har sammanblandat kvalificeringskrav med de krav som är utvärderingsgrundande. De krav som anges i avsnitt 3 *Genomförande* är obligatoriska varmed anbudsgivaren ska diskvalificeras om kraven inte uppfylls. Även kraven i avsnitt 4 *Krav på anbudet* är obligatoriska och anbudsgivaren ska diskvalificeras om de inte uppfylls. I det utvärderingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet anges att utvärderingen har utförts utifrån de krav på genomförande och leverantör (avsnitt 3) samt anbud (avsnitt 4) som formulerats i avropsförfrågan samt utifrån de tre områden som angivits som utvärderingsgrundande i avropsförfrågan.

Bolaget menar att detta är fel eftersom Tillväxtverket till en del utvärderat kvalificeringskriterier som inte ska ligga till grund för utvärderingen av bästa anbud.

Av det odaterade dokumentet *Utvärdering av anbud*, som Tillväxtverket upprättade efter det att flera leverantörer efterfrågat mer information, framgår att värdering och ranking har gjorts på en skala med inledningsvis tre nivåer. Syftet med poängsättningen anges inte ha varit att summera poäng, eftersom olika utvärderingsområden är av olika betydelse, utan att ha ett ytterligare diskussionsunderlag för ranking av anbuden per område. Utifrån rankingen per område har Tillväxtverket gjort en slutlig sammanvägd ranking där särskild vikt har lagts vid fem olika områden. I avropsförfrågan har inte getts någon information om att vissa uppgifter skulle komma att viktas som särskilt betydelsefulla vid utvärderingen av anbuden. Vidare har de tre nivåerna i betygsgraderingen inte konsekvent använts. Det går inte att utifrån utvärderingsprotokollet sluta sig till hur vinnande anbud har bedömts. Om bolaget hade känt till att Tillväxtverket skulle lägga särskild vikt vid de fem aktuella kriterierna så hade bolaget utformat sitt anbud på ett annorlunda sätt. Alla anbudsgivare ska ha samma möjligheter att i avropsförfrågan bedöma vilka bedömningsgrunder som Tillväxtverket lägger särskild vikt vid. Så har inte varit fallet och upphandlingen brister i transparens. Det får inte vara slumpen som avgör vilket anbud som ska vinna.

Slutligen har vinnande anbud redovisat två konsulter för genomförande av EES-delen som är olämpliga med anledning av deras ställning eller uppdrag i övrigt. Det finns en konkret intressekonflikt eftersom en opartisk och objektiv utvärdering av EES-projektet enligt avropsförfrågan kan äventyras genom att vinnande anbuds erbjuda konsulter har arbetat med nämnda projekt. Det är inte rimligt att dessa konsulter ska granska sig själva. Vinnande anbuds föreslagna upplägg för EES-delen i uppdraget präglas

därmed av otillfredsställande förhållanden. Denna fråga har betydelse för överprövningen av upphandlingen.

#### **Tillväxtverket anför bl.a. följande**

Anbudsgivarna ska uppfylla ett antal obligatoriska krav. Därefter har utvärdering genomförts med avseende på ekonomiskt mest fördelaktigt anbud varvid bedömning har gjorts av arbetsplan, erbjudna konsulter och metodologisk kompetens. Samtliga ramavtalsleverantörer är mycket erfarna konsulter inom utvärderingar och analystjänster. Leverantörerna har mycket hög kompetens och har genom åren genomfört ett stort antal uppdrag för Tillväxtverket. Avropsförfrågan ska även ses från det perspektivet att leverantörerna har mycket god kunskap om de uppdrag som ska utvärderas och om det uppdrag som de själva ska kunna utföra. De uppgifter och beskrivningar som efterfrågats i avropsförfrågan är därför mycket bekanta för samtliga anbudsgivare. Samtliga anbudsgivare har också lämnat kompletta, riktiga och väl utarbetade anbud. Utvärderingsuppdrag kan utföras på ett stort antal sätt där bland annat konsultteamets sammansättning, metodval samt arbetsplan och planerade arbetsmoment har stor betydelse för uppdragets slutresultat. Anbudsutvärderingen har därför utgått från anbudsgivarnas plan för uppdragets utförande.

I avropsförfrågan avsnitt 5 *Utvärdering av anbud* anges att utvärdering av anbuderna kommer att ske med avseende på följande tre punkter:

- Arbetsplanens relevans och genomförbarhet
- Tillgång till och användning av tematisk expertis
- Tillgång till och användning av metodologisk kompetens

För att förtydliga varje punkt har ett antal frågor ställts som bör besvaras i anbudsgivarens anbud. Samtliga tre punkter är lika viktiga och någon viktning mellan de tre områdena har följaktligen inte heller angivits i avropsförfrågan.

Tillväxtverket anser att det varken är önskvärt eller lämpligt att i detalj formulera hur uppdraget ska genomföras. Tillväxtverket har redovisat förutsättningarna och målet för utvärderingarna. Anbudsutvärderingen har avsett tre breda områden där anbudsgivarna getts stor frihet att, med utgångspunkt från sin omfattande erfarenhet av och kunskap om utvärderingsuppdrag, offerera hur uppdragen skulle utföras på bästa sätt. Samtliga anbudsgivare har också gjort detta och inkommit med detaljerade och välformulerade uppdragsbeskrivningar där samtliga anbud mer än väl uppfyller de krav som ställts i avropsförfrågan. Anbudsutvärderingen har haft som syfte att bedöma vilket anbud som på bästa sätt uppfyller de krav som ställts och som är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Varje anbudsgivare har haft möjlighet att peka på sina styrkor inom de tre utvärderade områdena.

I avropsförfrågan avsnitt 4 *Krav på anbudet* anges bl.a. att anbudsgivaren ska "på ett tydligt och pedagogiskt sätt":

- C. Beskriva vilka metoder som anbudsgivaren avser använda i genomförandet av uppdraget
- D. Redovisa vilka konsulter som kommer att arbeta med genomförandet av uppdraget, inklusive en specifikation av konsulternas kompetens och roll i uppdraget samt hur många timmar de kommer att lägga på uppdraget. Det inkluderar pris per konsult enligt ramavtal samt CV för samtliga erbjudna konsulter tillsammans med relevanta referensuppdrag.
- E. Redovisa en arbetsplan som beskriver vilka arbetsmoment, inklusive tid och budget, som anbudsgivaren förutser kommer att ingå i genomförandet, exempelvis insamling av underlag med hjälp av olika metoder, dialog och lärande, analys, spridning av resultat, resor, rapportskrivning, arbete med nationella och internationella jämförelser. Det ska även framgå hur anbudsgivaren avser hantera skillnaderna mellan programmen avseende budget och geografi.

Det innebär att anbudsgivaren ska tillhandahålla dessa beskrivningar i anbudet vilket också samtliga anbudsgivare har gjort. Innehållet i de lämnade beskrivningarna har därefter, efter kvalificeringen, utvärderats enligt utvärderingsmodellen för att bedöma vilken anbudsgivare som lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Anbudsgivarna har på begäran fått del av Tillväxtverkets interna utvärderingsprotokoll. De omdömen som har redovisats i detta protokoll avser förhållandet mellan anbudet. Utvärderingen har genomförts av medarbetare med lång och omfattande erfarenhet från aktuellt område. Rangordningen av anbudsgivarna har skett på så objektiva grunder som möjligt och utvärderingsgruppens deltagare har varit eniga i sina bedömningar.

Bolaget synes göra gällande att det finns risk för rollkonflikt för konsulter som vinnande anbud erbjudit. Tillväxtverket ser inte någon sådan risk och anser att en eventuell rollkonflikt inte på något sätt skulle påverka anbudsvärderingen. Frågan saknar relevans för ansökan om överprövning.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### **Aktuella avsnitt i avropsförfrågan m.m.**

I avropsförfrågan ingår bl.a. avsnitten *3.3 Krav på leverantören*, *4 Krav på anbudet* samt *5 Utvärdering av anbud*.

I avsnitt *3.3 Krav på leverantören* redogörs för följande krav. Utvärderingssatsen ska ledas av en senior konsult; det anges sedan vad som avses med en sådan. I utvärderingsgruppen ska det finnas minst en person med vissa angivna kvalifikationer och leverantören ska i anbudet tydligt visa på etablerade kopplingar till internationella nätverk och visa vad dessa kopplingar ska möjliggöra i vissa angivna avseenden. Därtill ska det i utvärderingsgruppen finnas personer med vissa angivna erfarenheter, kunskaper och kompetenser. Leverantören ska ha såväl breda som fördjupade metodologiska kunskaper och förmåga att integrera lärande i genomförandet samt tänka nytt och innovativt i syfte att fånga programmets resultat och effekter. I de fall som personer byts ut så ska deras funktion ersättas med en person som har likvärdig kompetens och bytet ska kommuniceras och godkännas av uppdragsgivaren.

I avsnitt 4 *Krav på anbudet* anges följande.

Leverantören ska utforma uppdraget med utgångspunkt i de förutsättningar och villkor som anges enligt Tillväxtverkets ramavtal. I anbudet ska leverantören redogöra för sin förståelse av uppdragets innehåll och omfattning samt beskriva hur de i avropsförfrågan ställda kraven kommer att tillgodoses. Slutligt fastställande av upplägg och metodval kommer att göras i samråd med Tillväxtverket.

Uppdraget är omfattande, både avseende tid och innehåll. I förhållande till det är budgeten begränsad. Det ställer höga krav på planering och genomtänkta avvägningar och prioriteringar. Vilka avvägningar och prioriteringar som leverantören avser göra samt förklaringar till dessa ska tydligt framgå i anbudet.

Utifrån kraven i avsnitt 2 och 3 ska leverantören i anbudet på ett tydligt och pedagogiskt sätt:

- A. Visa på kunskap om programmens organisation och inriktning, med betoning på området forskning, teknisk utveckling och innovation.
- B. Visa på en förståelse av syftet med löpande utvärdering med betoning på dialog, spridning av kunskap och lärande som en del av genomförandet.
- C. Beskriva vilka metoder som anbudsgivaren avser använda i genomförandet av uppdraget
- D. Redovisa vilka konsulter som kommer att arbeta med genomförandet av uppdraget, inklusive en specifikation av konsulternas kompetens och roll i uppdraget samt hur många timmar de kommer att lägga på uppdraget. Det inkluderar pris per konsult enligt ramavtal samt CV för samtliga erbjudna konsulter tillsammans med relevanta referensuppdrag.
- E. Redovisa en arbetsplan som beskriver vilka arbetsmoment, inklusive tid och budget, som anbudsgivaren förutsätter kommer att ingå i genomförandet, exempelvis insamling av underlag med hjälp av olika metoder, dialog och lärande, analys, spridning av resultat, resor, rapportskrivning, arbete med nationella och internationella jämförelser. Det ska även framgå hur anbudsgivaren avser hantera skillnaderna mellan programmen avseende budget och geografi.
- F. Projektutvärderingen av EES satsningen inom Nationella programmet, med tillhörande arbetsmoment och resurser, ska särredovisas. Genomförandet av uppdraget förutsätter närvaro och direkta möten i regionen. För resor till eller boende i Skåne utgår ingen ersättning.

Redovisningen får högst omfatta åtta A4-sidor. Redovisningens omfattning och relevans kommer att ingå som en del av bedömningen.

I avsnitt 5 *Utvärdering av anbud* anges bl.a. följande.



Avropsförfrågan sker i konkurrens. I bedömningen av anbud kommer särskild vikt att läggas vid följande punkter:

- Arbetsplanens relevans och genomförbarhet. Visar arbetsplanen på en fördjupad förståelse för uppdraget? Vilka avvägningar har gjorts och hur motiveras dessa? Är de offererade insatserna rimliga i förhållande till tidsplan och budget?
- Tillgång till och användning av tematisk expertis. Vilken nivå av kunskap och erfarenhet inom området besitter de i anbudet utpekade tematiska experterna? I vilken utsträckning (timmar) och på vilket sätt (vilka moment) kommer de att bidra i genomförandet av uppdraget? I vilken utsträckning visar anbudet på leverantörens förmåga att använda tematisk expertis i syfte att bedöma programmets insatser och bidra till kunskapsutveckling inom området forskning, teknisk utveckling och innovation?
- Tillgång till och användning av metodologisk kompetens. Vilken nivå av kunskap och erfarenhet avseende användning av föreslagna metoder finns representerad i utvärderingsgruppen? I vilken utsträckning (timmar) och på vilket sätt (vilka moment) kommer de att bidra i genomförandet av uppdraget? I vilken utsträckning visar anbudet på leverantörens förmåga att integrera ett lärandeperspektiv i genomförandet samt tänka nytt och innovativt i syfte att fånga programmets resultat och effekter?

Avropsavtal kommer att tecknas med den anbudsgivare som på bästa sätt uppfyller de i avropet angivna kraven.

I *Utvärderingsprotokoll 2015-11-17* anges bl.a. att utvärdering av anbud har skett utifrån de krav på genomförande och leverantör (avsnitt 3) samt anbud (avsnitt 4) som formulerats i avropsförfrågan samt utifrån de tre områden som angivits som utvärderingsgrundande i avropsförfrågan.

I Tillväxtverkets dokument *Utvärdering av anbud* anges sammanfattningsvis följande i *Steg 2: Värdering och ranking*.

Punkterna ska besvaras med kommentarer och en värdering på en skala med tre nivåer. För att ytterligare förfina bedömningen kan det vid behov delges en poäng från 1-10. Syftet med poängsättningen är inte att summera poäng, eftersom olika utvärderingsområden är av olika betydelse, utan att ha ytterligare ett diskussionsunderlag för ranking av anbud per område.

- 1) Arbetsplanens relevans och genomförbarhet (a –c)

- 2) Tillgång till och användning av tematisk expertis (a–c)
- 3) Tillgång till och användning av metodologisk kompetens (a – d)

Utifrån ranking av anbuderna per område görs slutligen en sammanvägd ranking där särskild vikt läggs vid 1a, 2a och b samt 3c och d.

### **Förutsättningar för rättens prövning**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska avslutas först sedan rättelse gjorts. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Skada*

En förutsättning för att rättens ska besluta om ingripande med stöd av LOU är att sökanden lidit eller kan komma att lida skada till följd av de åberopade felaktigheterna i myndighetens upphandlingsförfarande. Tillväxtverket anför att bolaget inte riskerar att lida skada eftersom dess anbud efter utvärdering har rangordnats som nummer fyra. Bolaget har som grund för att det riskerar att lida skada anfört att avropsförfrågan är otydligt utformad och att bolaget

hade utformat sitt anbud på ett annorlunda sätt om det hade känt till att Tillväxtverket skulle lägga särskild vikt vid fem kriterier.

Kammarrätten i Stockholm har i avgörande (mål nr 8972-12) angett följande. När fråga är om ett fel i det konkurrensuppsökande skedet anses det tillräckligt att skadan är mer abstrakt beskriven av sökanden och att felet påverkat det sätt på vilket denne har utformat sitt anbud eller att, om felet inte förelåg, ett mer konkurrenskraftigt anbud annars hade kunnat lämnas (jfr Rosén Andersson m.fl. Lagen om offentlig upphandling - En kommentar, s. 611 samt Asplund m.fl. Överprövning av upphandling, s. 213).

Förvaltningsrätten anser att skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU är uppfyllt i målet.

#### *Avropsförfrågans utformning*

Frågan i målet är därmed om Tillväxtverkets avropsförfrågan har utformats i strid mot transparensprincipen varmed upphandlingen skulle ha brustit i öppenhet och förutsebarhet.

Bolaget har anfört att motiveringen till varför vinnande anbud ska erhålla uppdraget, rätteligen de angivna styrkorna hos detta anbud, inte helt följer de utvärderingskriterier som angetts i avropsförfrågan. De styrkor som anges i utvärderingsprotokollet gällande vinnande anbud är:

Mycket hög förståelse för uppdraget och hög trovärdighet gällande arbetsplan och genomförande. Väldigt hög nivå av tematisk expertis. Mycket relevant kompetens kopplat till utvärdering av EES. Väldigt tydlig och integrerad internationell profil. Hög nivå av metodologisk expertis. Tydligt och välintegrerat lärandeperspektiv.

I avropsförfrågan anges att det vid bedömningen av anbuden kommer att läggas särskild vikt vid tre angivna punkter. Det framgår av utvärderingsprotokollet att de tre punkterna har bedömts i vinnande anbud. Att exempel på fler styrkor hos vinnande anbud anges i utvärderingsprotokollet utgör

inte skäl för att ifrågasätta att särskild vikt har lagts vid de tre punkterna. I Tillväxtverkets dokument *Utvärdering av anbud* anges avslutningsvis att det vid en sammanvägd ranking kommer att läggas särskild vikt vid fem av de bedömningsgrunder som där angetts ingå i de tre punkterna. Inte heller detta ger skäl för att ifrågasätta att särskild vikt har lagts vid de tre punkterna. Bolaget har således inte kunnat visa att utvärderingskriterierna i avropsförfrågan har utformats i strid mot transparensprincipen.

Bolaget har vidare anfört att avropsförfrågan är utformad på ett sådant sätt att kriterierna för kvalificering och urval av anbud har sammanblandats med de tilldelningskriterier som ska syfta till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kammarrätten i Sundsvall har i avgörande (mål nr 268-15) angett följande. Tilldelningskriterier ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelande om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Av avgöranden från EU-domstolen (dom den 20 september 1988 i mål nr 31/87, Beentjes, och dom den 24 januari 2008 i mål C-532/06, Lianakis) framgår bl.a. följande. Kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet utgör två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. En sammanblandning av urvalskriterier och tilldelningskriterier får således inte ske. De kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet i fråga kan inte utgöra kriterier för tilldelning. Kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser som anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga utgör inte kriterier för tilldelning (jfr även dom den 12 november 2009 i mål C-199/07 Kommissionen mot Republiken Grekland).

I upphandlingen har ställts krav på leverantören i *avsnitt 3.3* och på anbudet i *avsnitt 4*. I *avsnitt 4* anges att omfattningen och relevansen hos den redovisning av anbudet som krävts kommer att ingå som en del av bedömningen av anbudet. I *avsnitt 5* anges de tre punkter som det kommer att läggas särskild vikt vid när anbudet utvärderas.

Enligt EU-domstolens praxis får de upphandlande myndigheterna vid valet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet välja de kriterier som de ämnar tillämpa, under förutsättningen att de syftar till att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet fastställs, och att de inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt. Som framgått ovan ska tilldelningskriterier vara kopplade till föremålet för kontraktet och inte till leverantörens förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.

Kammarrätten i Göteborg har i avgörande (mål nr 5910-08) angett att det av EU-domstolens praxis inte går att utläsa något generellt förbud mot att låta referenser utgöra ett utvärderingskriterium (jfr domstolens avgörande i mål C-315/01, GAT, och C-532/06, Liniakis). Enligt kammarrättens mening kan referenser från med upphandlingen likvärdiga uppdrag ge relevant information för bedömning av vilket anbud som med hänsyn till kvalitén är det mest ekonomiskt fördelaktiga.

Förvaltningsrätten anser att det vid en läsning av *avsnitt 4* framgår att det i detta avsnitt ställs obligatoriska krav på vad anbudet ska omfatta, dvs. leverantören ska genom sin redovisning visa att det finns förmåga och kapacitet att utföra uppdraget. Det anges i sista stycket att redovisningens omfattning och relevans kommer att ingå som en del i bedömningen. Målet med en bedömning av omfattning och relevans är enligt förvaltningsrättens mening att klarlägga kvalitén hos anbudet. I *avsnitt 5* redogörs för de tre punkter där särskild vikt kommer att läggas vid utvärderingen. Först anges

vilka områden punkterna gäller och sedan ställs i varje punkt ett antal frågor. Dessa frågor riktar in sig på vilka nivåer, avvägningar och förmågor som anbudena ger uttryck för. Det framgår således inte annat än att de frågor som ställs är inriktade på att klarlägga kvalitén hos anbudena.

Sammanfattningsvis konstaterar därmed förvaltningsrätten att någon sammanblandning av urvalskriterier och tilldelningskriterier inte har förekommit.

Såsom bolaget har anfört så anges i utvärderingsprotokollet att utvärderingen har skett bl.a. utifrån kraven på genomförande och leverantör (avsnitt 3) samt anbud (avsnitt 4). Denna formulering kan dock inte ensam anses visa att urvalskriterier och tilldelningskriterier har sammanblandats.

#### **Rollkonflikt i vinnande anbud**

Avslutningsvis har bolaget anfört felaktigheter i vinnande anbud gällande de konsulter som redovisats i detta. Eftersom bolaget vid utvärderingen har rangordnats som nummer fyra så riskerar bolaget inte att lida skada av eventuella felaktigheter i vinnande anbud. Det saknas därmed skäl för förvaltningsrätten att pröva bolagets ansökan i denna del.

#### **Slutsats**

Förvaltningsrätten konstaterar således att det saknas grund för ett ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Lena Aronsson  
Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.