



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-07-01  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 7845-11  
 Enhet 14

**SÖKANDE**

Rhodin & Eklund El & Tele AB, 556294-6243  
 Norra Bantorget 22  
 111 22 Stockholm

Ombud: Advokat Johan Rosén och jur. kand. Håkan Andersson  
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
 Box 3124  
 103 62 Stockholm

**MOTPART**

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683  
 Lindhagensgatan 100  
 105 73 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen avseende elinstallationsarbeten, ref. nr. SL-2010-31262, inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att ny urvalsprövning sker vid vilken Rhodin & Eklund ska anses ha uppfyllt det uppställda omsättningskravet.

Förvaltningsrättens beslut av den 15 april 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 130602

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### **BAKGRUND**

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik (SL) genomför en upphandling av elinstallationsarbeten, ref. nr. SL-2010-31262. Upphandlingen genomförs som förhandlat förfarande enligt LUF.

Enligt beslut av den 4 april 2011 har SL meddelat att Rhodin & Eklund El & Tele AB (Rhodin & Eklund) inte har kvalificerat sig att lämna anbud i upphandlingen.

Förvaltningsrätten har den 15 april 2011 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### **YRKANDE M.M.**

**Rhodin & Eklund** yrkar att förvaltningsrätten beslutar att SL:s upphandling av elinstallationstjänster inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny urvalsprövning vid vilken Rhodin & Eklund skall anses kvalificerade att lämna anbud.

SL bestrider bifall till ansökan.

### **GRUNDER M.M.**

#### **Rhodin & Eklund**

I 1 kap. 24 § LUF fastslås de grundläggande principer som skall gälla för offentlig upphandling. Där anges bl.a. att de grundläggande principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet skall upprätthållas. Detta innebär att samtliga de omständigheter som en upphandlande enhet kommer att tillmäta betydelse vid upphandlingen och utvärderingen av anbuden

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

skall vara förutsebara och framgå av förfrågningsunderlaget och att alla anbudslämnare skall behandlas på ett likvärdigt och förutsebart sätt. Av samma bestämmelse framgår att principen om proportionalitet ska iakttas, vilket innebär att alla åtgärder som vidtas ska vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till de mål som eftersträvas.

Av den gemenskapsrättsliga likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande enheten vid sin prövning av anbudssökandena och anbudssökningarna endast får ta hänsyn till de krav som uppställts i annonsen och förfrågningsunderlaget. I förevarande upphandling har SL beslutat att Rhodin & Eklund inte är kvalificerat att lämna anbud. SL har som grund för beslutet angett att e3k Installation AB:s (e3k) personal inte är behörig enligt elinstallatörsförordningen (1990:806). Detta har varken inverkan på Rhodin & Eklunds tekniska eller ekonomiska kapacitet att utföra uppdraget. Grunden för beslutet kan inte härledas till något uppställt krav i annonsen eller anbudsformuläret. Genom att diskvalificera Rhodin & Eklund från att lämna anbud på denna grund har SL genomfört upphandlingen i strid med likabehandlingsprincipen varför rättelse ska vidtas på så sätt att Rhodin & Eklund tillåts lämna anbud.

SL har i annonsen uppställt ett krav att anbudssökande måste ha en nettoårsomsättning om minst 100 miljoner kr. Med hänsyn till det upphandlades värde, de åtaganden som ramavtalet innebär för de tre leverantörerna som skall upphandlas samt att kostnaden för arbetena till stor del utgörs av material är detta krav inte proportionerligt.

*Rhodin & Eklund uppfyller kvalifikationskravet avseende omsättning och förfogar över de resurser som erfordras för uppdraget*

För att uppfylla det krav som uppställts i anbudsformuläret avseende omsättning har Rhodin & Eklund ingått ett samarbete med företaget e3k. Till

styrkande av att samarbetet utgör ett sådant åtagande som krävs för tillgodogörande av annat företags resurser har till anbudet fogats ett intyg utställt av företrädare för e3k. Efter ingivande av anbud har SL meddelat att Rhodin & Eklund inte är kvalificerat att lämna anbud i upphandlingen. Beslutet har motiverats med att e3k:s personal inte har behörighet inom elinstallationsområdet, vilket är ett krav enligt 6 § elinstallatörsförordningen.

SL har inte uppställt något krav på minsta antal behöriga elinstallatörer. Rhodin & Eklund har tillräckligt många elinstallatörer anställda för att på ett tillfredställande sätt utföra de upphandlande arbetena utan användande av anställda hos e3k. Något annat har inte påståtts av SL och redan av denna anledning ska Rhodin & Eklund anses kvalificerade att lämna anbud.

De arbeten som ramavtalet omfattar utgörs inte endast av renodlade elinstallationsuppgifter. Arbetet utgörs till stor del av olika typer av montagearbeten och andra installationer. Personalen hos e3k är både erfaren och kompetent att utföra dessa arbeten. Uppdraget kommer således till stor del genomföras på sådant sätt att Rhodin & Eklunds anställda utför arbeten som kräver behörighet avseende el medan personalen hos e3k kan användas för sådana uppgifter som inte kräver särskild behörighet.

Rhodin & Eklund har tidigare utfört uppdrag för SL och då användes endast 20 procent av Rhodin & Eklunds arbetsstyrka avseende elinstallatörer. Rhodin & Eklund har inga problem att uppfylla de åtaganden som krävs i förevarande upphandling då arbetena är jämförbara i omfattning.

*Omsättningskravet är hänförligt till anbudsgivarnas ekonomiska stabilitet och kapacitet och inte till deras tekniska kapacitet*

En upphandlande enhet har möjlighet att i förfrågningsunderlaget uppställa krav på minsta årsomsättning för att säkerställa ekonomisk stabilitet och kapacitet. Detta ska skiljas från kriterier som uppställs till säkerställande av teknisk kapacitet. Elinstallatörers behörighet enligt elinstallatörsförordningen är hänförlig till anbudsgivarnas tekniska kapacitet, inte den ekonomiska. Med hänsyn till att något krav på minsta antal elinstallatörer inte har uppställts är det oklart på vilket sätt SL menar att Rhodin & Eklund inte uppfyller de i annonsen och anbudsformuläret uppställda kraven.

*Oproportionerligt omsättningskrav*

Anbudsformulärets krav avseende nettoårsomsättning om 100 miljoner kr är oproportionerligt mot bakgrund av att det upphandlade kontraktet är värt ungefär 20 miljoner kr per år. Det är svårt att förstå varför ifrågavarande kontrakt får utgöra en femtedel av företagets omsättning. Det finns inget skäl för att kräva en så pass hög omsättning. För att ett krav på lägsta omsättning ska vara förenligt med LUF måste kravet vara proportionerligt till vad som upphandlas.

Ramavtal kommer endast att tecknas med tre leverantörer. Det framgår inte av annonsen om entreprenaderna kommer att fördelas genom att följa rangordning eller med ny konkurrensutsättning för varje. Vid ny konkurrensutsättning kommer tilldelning bestämmas avseende varje entreprenad. Om rangordning används kommer den bäst rangordnade ha möjlighet att avsäga sig uppdrag till förmån för de övriga för det fall uppdraget inte hinns med. Det är rimligt att anta att ramavtalet därför snarare är värt någonstans mellan 5 och 10 miljoner kr för leverantörerna. Ett krav på 100 miljoner kr i årsomsättning framstår med hänsyn till detta som direkt oskä-

ligt. Uppdragets omsättning kommer till ungefär 60 procent att utgöras av materialkostnader, vilket skall vägas in i bedömningen av nödvändigheten av viss omsättning. Ett företag behöver inte ha någon särskild storlek för att kunna beställa material utan ett företags storlek har endast betydelse för bedömningen av huruvida tillräckliga arbetsresurser finns. Rhodin & Eklund har de tre senaste åren i snitt haft en omsättning på ungefär 31 miljoner kronor vilket visar på en ekonomisk och finansiell kapacitet som är fullt tillräcklig för uppfyllande av de åtaganden som det upphandlade avtalet innebär. Genom att ställa upp ett proportionerligt omsättningskrav hade Rhodin & Eklund kunnat lämna anbud i upphandlingen utan åberopande av e3k:s resurser. Rhodin & Eklund riskerar därmed att lida skada till följd av det oproportionerliga kravet och SL:s beslut om diskvalificering.

#### SL

Rhodin & Eklund har inte kvalificerat sig att inbjudas till att inkomma med anbud i upphandlingen.

SL har även i övrigt ombesörjt upphandlingen i enlighet med vad som följer av LUF.

*Rhodin & Eklund förfogar inte över de resurser som krävs.*

SL har i upphandlingen ställt ett krav på att anbudssökanden skall ha en minsta nettoårsomsättning om 100 miljoner kr. För att visa att kravet är uppfyllt har Rhodin & Eklund åberopat e3k:s resurser. Rhodin & Eklund förfogar inte genom samarbetet med e3k över de resurser och därmed den tekniska kapacitet som upphandlingen fordrar. Av annonsen framgår att upphandlingen främst avser elinstallationsarbeten avseende kraftförsörjning t.ex. ställverk och centraler, transformatorer, huvudledningar etc. Det är för att komma ifråga som leverantör för elinstallationsarbeten att leve-

rantören uppfyller de krav som ställs enligt elinstallatörsförordningen. Enligt förordningens 6 § får elinstallationsarbete endast utföras av elinstallatör eller av yrkesman under överinseende av elinstallatör hos vilken yrkesmannen är anställd eller som är anställd i samma företag som yrkesmannen. Regleringen innebär att elinstallationer som utförs av e3k endast får utföras av elinstallatör anställd hos e3k eller av yrkesman anställd hos e3k under överinseende av elinstallatör anställd hos e3k.

Vid prövningen av Rhodin & Eklunds anbudsansökan har framkommit att e3k, vars resurser åberopas, är verksam inom ventilations-, värme- och sanitetsbranschen. Rhodin & Eklund har inte inkommit med några uppgifter som visar att e3k har behörig elinstallatör och yrkesmän inom området elinstallationer anställda. Detta innebär att eventuella yrkesmän anställda hos e3k inte är behöriga att utföra de elinstallationsarbeten som upphandlingen avser. Det är inte heller möjligt, i enlighet med vad som anges i 6 § elinstallatörsförordningen, att låta e3k:s yrkesmän arbeta under överinseende av elinstallatör anställd hos Rhodin & Eklund. Eftersom e3k således inte under några förhållanden är behörigt att utföra elinstallationsarbeten kan inte Rhodin & Eklund tillgodoräkna sig e3k:s resurser, oavsett det faktum att båda bolagen tillsammans har en årsomsättning överstigande 100 miljoner kr. Om det vore möjligt för Rhodin & Eklund att åberopa e3k:s resurser i förevarande upphandlingen trots att e3k inte är behörigt att utföra elinstallationsarbeten, skulle det även vara möjligt att åberopa resurser av företag som är verksamma inom helt väsensskilda områden som i så fall inte skulle behöva ha något samband med föremålet för upphandlingen.

Det är oklart varifrån Rhodin & Eklund hämtat uppgiften att arbetena till stor del kommer att utgöras av olika typer av montagearbeten och andra installationer som inte kräver någon särskild behörighet. Av annonsen till upphandlingen framgår inget annat än att upphandlingen främst avser elinstallationsarbeten avseende kraftförsörjning, t.ex. ställverk och centraler,

transformatorer, huvudledningar m.m. Något förfrågningsunderlag som närmare beskriver arbetenas innehåll och omfattning är ännu inte publicerat. Det förhållandet att Rhodin & Eklund anser sig ha erfarenhet av SL:s anläggningar och tidigare har arbetat med elinstallationsarbeten, som bolaget menar skulle motsvara de arbeten som nu upphandlas, visar inte på något sätt att Rhodin & Eklund förfogar över nödvändiga resurser i denna upphandling och att nu aktuellt förfrågningsunderlag och framtida avrop kommer att utformas såsom Rhodin & Eklund beskriver.

*Krav på årlig omsättning hänförlig till anbudsgivarnas tekniska kapacitet och inte deras ekonomiska och finansiella ställning.*

Omsättningskravet ska ställas i relation till anbudssökandens tekniska kapacitet, inte till anbudssökandens ekonomiska och finansiella ställning. Storleken på den omsättning som krävs ger en indikation på att anbudssökande som uppfyller kravet har den tekniska kapacitet som krävs samt erfarenhet av uppdrag liknande det som är aktuellt i upphandlingen. Däremot ligger implicit i att de företag som sökes i upphandlingen inte kan vara hur små som helst. Vidare måste anbudssökanden och åberopade företag givetvis vara behöriga enligt elinstallationsförordningen för att lagligen få utföra de arbeten upphandlingen avser. Även om e3k tillsammans med Rhodin & Eklund har en omsättning överstigande 100 miljoner kr kan Rhodin & Eklund, mot bakgrund av att e3k saknar den kompetens SL avser att upphandla, inte tillgodoräkna sig e3k:s resurser inom området ventilation, värme och sanitet för uppfyllandet av omsättningskravet.

*Omsättningskravets proportionalitet*

Det är oklart var Rhodin & Ekelund har hämtat sina framräknade ramavtalsvärden samt uppgiften om att ungefär 60 procent av uppdragets omsättning kommer att utgöras av materialkostnader. Omsättningskravet på 100



miljoner kr är kopplat till upphandlingens värde och föremål och överrensstämmer med vad som normalt brukar krävas i en upphandling av denna storlek. Kravet strider därför inte mot LUF:s krav på proportionalitet.

Sammanfattningsvis har SL inte i något avseende brutit mot LUF eller upphandlingsrätten i övrigt. Något skäl för ingripande enligt LUF föreligger därmed inte.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010 varför förvaltningsrätten tillämpar LUF i den lydelsen som var gällande vid denna tidpunkt.

I 1 kap. 24 § LUF anges följande. Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 5 § LUF anges följande. När de kriterier och regler som avses i 3 § innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet får en leverantör vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt.

I 16 kap. 2 § första stycket LUF anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantö-

ren lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Handlingarna i målet*

Av annonsen kan följande utläsas. SL ansvarar och förvaltar ca 400 elrum innehållande el-centraler och lågspänningsställverk och reservkraftsanläggningar som är ålderstigna, maximalt utnyttjade och uppfyller inte dagens myndighetskrav. Vissa delar av anläggningarna är direkt personfarliga. Vid upprustningsarbeten kopplas alla tekniska utrustningar provisoriskt för att upprätthålla funktionerna på en station utan trafikantpåverkan. Detta för att frigöra utrymme för ny utrustning samt byggarbeten som spackling, målning, golvbyte etc. Denna upphandling innefattar främst installationsarbeten avseende kraftförsörjning t.ex. ställverk och centraler, transformatorer, huvudledningar etc. Delar av ovan nämnd utrustning är separat upphandlade.

Av anbudsinbjudan, formulär för anbudsansökan, framgår bl.a. följande.

Redovisningskrav	Prövas mot
Anbudssökanden skall ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att kunna genomföra det uppdrag som upphandlingen avser samt erfarenheter av liknande komplexa uppdrag. Prövas enligt nedan.	
Intyg att anbudssökanden förfogar över resurser (redovisas om aktuellt).	Om anbudssökanden använder sig av andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande skall anbudssökanden visa att denne förfogar över de resurser som erfordras för uppdraget.
Anbudssökanden skall ha en nettoårsomsättning på minst 100 miljoner SEK.	Prövas mot anbudssökanden årsredovisning eller mot annat relevant dokument.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Fråga om omsättningskravet strider mot proportionalitetsprincipen

Rhodin & Eklund har gjort gällande att kravet på en årlig nettoomsättning om 100 miljoner kr, med hänsyn till kontraktets värde, är oproportionerligt.

Det är den upphandlande enheten som har att identifiera sitt behov och utifrån detta står det myndigheten fritt att utforma anbudsinvjudan. Det saknas bestämmelser i LUF och det bakomliggande direktivet om vilka krav som får ställas och vilka bevis som kan begäras in från leverantörerna. De krav som uppställs måste dock stå i överensstämmelse med LUF och de gemenskapsrättsliga principerna. Proportionalitetsprincipen innebär att en upphandlande enhet inte får ställa andra eller högre krav i en upphandling än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kraven.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att SL har uppställt omsättningskravet i syfte att identifiera de anbudsgivare som har tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att utföra uppdraget. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att omsättningskravet, mot bakgrund av vad som har framkommit i annonsen angående omfattningen av det åtagande som upphandlingen avser och att upphandlingens värde uppskattas till 100 miljoner kr, inte kan anses vara oproportionerligt jämfört med det eftersträvade syftet eller på något annat sätt oförenligt med LUF eller övriga gemenskapsrättsliga principer.

Fråga om Rhodin & Eklund uppfyller de i anbudsinvjudan uppställda kraven avseende teknisk förmåga och kapacitet

Av 11 kap. 5 § LUF framgår att en leverantör vid behov får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet vid upphand-

ling med kvalificeringssystem. Av artikel 54.5 i direktivet 2004/17/EG framgår att denna möjlighet även gäller vid upphandling utan tillämpning av kvalificeringssystem.

SL har i beslut angett att Rhodin & Eklund inte är kvalificerade att erhålla förfrågningsunderlaget för upphandlingen. Som skäl för beslutet har angetts att personalen i det bolag Rhodin & Eklund hänvisat till angående resurser att ställas till deras förfogande, dvs. e3k, inte har behörighet inom elinstallationsområdet vilket är ett krav enligt elinstallatörsförordningen. SL har anfört att även om Rhodin & Eklund tillsammans med e3k har en omsättning överstigande 100 miljoner kr kan de inte anses uppfylla omsättningskravet eller förfoga över de resurser som krävs, eftersom de saknar den kompetens SL avser upphandla.

Rhodin & Eklund har gjort gällande att de är kvalificerade att lämna anbud eftersom det varken i annonsen eller i anbudsinbjudan har uppställts något krav avseende minsta antal behöriga elinstallatörer och de genom samarbetet med e3k har en årlig nettoomsättning överstigande 100 miljoner kr.

Förvaltningsrätten konstaterar att även om omsättningskravet har uppställts i anbudsinbjudan under rubriken redovisningskrav avseende teknisk förmåga och kapacitet och det i annonsen kan utläsas att upphandlingen innefattar främst installationsarbeten avseende kraftförsörjning så har det inte tillräckligt tydligt av anbudsinbjudan framgått att omsättningskravet ska ställas i relation till anbudssökandens tekniska kapacitet på så sätt att de även de externa resurser som åberopas ska vara behöriga enligt elinstallatörsförordningen. Förvaltningsrätten anser att Rhodin & Eklund genom samarbetet med e3k, mot bakgrund av hur de nu aktuella kraven i anbudsinbjudan har utformats, får anses förfoga över de resurser som krävs på så sätt att de uppfyller omsättningskravet. SL har mot ovan angiven bakgrund

inte haft rätt att utesluta Rhodin & Eklunds anbud och det föreligger grund för ingripande enligt LUF.

Rhodin & Eklunds ansökan ska bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att ny urvalsprövning genomförs vid vilken Rhodin & Eklund ska anses ha uppfyllt det uppställda omsättningskravet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1ALOU)



Ulrika Melin

Rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU