



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

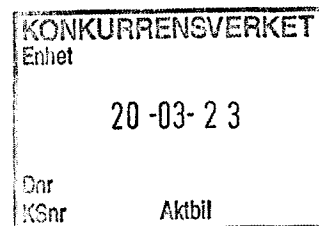
**DOM**  
2020-03-20  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
613-20

**SÖKANDE**

Clean Quality i Sverige AB, 556548-6908

Ombud: Advokat Malin Wallin  
Wallin Olofsson Advokatbyrå AB



**MOTPART**

Eskilstuna Kommunfastigheter AB, 556499-5909

Ombud: Anders Skåål  
LRF Konsult

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Clean Quality i Sverige AB:s ansökan på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att en ny utvärdering av anbuderna genomförs, varvid anbudet från Clean Quality i Sverige AB ska beaktas.

**ANSÖKAN M.M.**

Eskilstuna Kommunfastigheter AB (Kfast) genomför en upphandling av ramavtal, lokalvård och fönsterputs, dnr 19/69 (upphandlingen) som öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingen är indelad i två avtalsområden: Lokalvård och fönsterputs av fastigheter, distrikt Väst; och lokalvård och fönsterputs av fastigheter, distrikt Öst. Tilldelningen i upphandlingen sker till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Den 14 januari 2020 meddelade Kfast ett tilldelningsbeslut enligt vilket Inspira Aktiebolag tilldelades avtal för delområde Väst och Sodexo AB tilldelades avtal för delområde Öst. Clean Quality i Sverige AB:s (bolagets) anbud kvalificerades inte för utvärdering.

Dok.Id 415186

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:** [forvaltningsratten@linkoping.dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)  
[www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se](http://www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se)

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan bolagets anbud kvalificeras och en ny anbudsutvärdering genomförs med beaktande av bolagets anbud.

Kfast bestrider bifall till ansökan.

### **VAD PARTERNA HUVUDSAKLIGEN HAR ANFÖRT**

#### **Bolaget**

Kfast har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudsgivare ska ha viss erfarenhet och kompetens. Anbudsgivare ska bevisa detta genom att lämna tre referensuppdrag, varav ett ska inkludera förskola/skola. Referensuppdragen ska även kort beskrivas, och kontaktuppgifter till uppdragsgivaren lämnas.

Kfast förkastade bolagets anbud eftersom det inte ansågs uppfylla ska-kravet i avsnitt 2.1, punkt UF3.511 i förfrågningsunderlaget, dvs. att bolaget inte ansågs ha lämnat referens från uppdrag i skol- eller förskolemiljö. Detta på grund av att det inte framgick av beskrivningarna av de lämnade referensuppdragen vilket av dem som innefattade förskola/skola, trots att det var referensuppdragen i sig – inte beskrivningarna – som skulle påvisa efterfrågad erfarenhet och kompetens.

Bolaget har lämnat tre referenser som uppfyller det aktuella kravet. Som bolaget har uppfattat det har bolaget redan genom att svara ja på frågan om kravuppfyllelse i avsnitt 3.1(a) i förfrågningsunderlaget, intygat att såväl referensuppdragen som andra ska-krav i förfrågningsunderlaget uppfylldes.

Anbudsgivarna har endast ombetts lämna uppgift om tre referensuppdrag, inte att redogöra för kravuppfyllelsen i avsnitt 2.1 i förfrågningsunderlaget. Utöver ett krav på en kort hållen beskrivning av referensuppdragen har Kfast varken ställt krav på något särskilt innehåll i redogörelsen för referensuppdragen eller någon redogörelse för referensuppdragens kravuppfyllelse. Bolaget höll därför beskrivningen av bolagen korta. Bolaget utgick från att Kfast skulle kontrollera referenserna. Det framstår som märkligt att så inte har skett.

När en uppgift inte efterfrågats av den upphandlande enheten kan utevaron av uppgiften inte läggas till grund för uteslutning av en anbudsgivare. En anbudsgivare måste kunna lita på att den upphandlande enheten endast lägger sådana uppgifter till grund för bedömningen som faktiskt efterfrågats istället för att anbudsgivaren ska behöva gissa vilka uppgifter som behövs för att anbudet ska kvalificera sig till utvärdering. Om Kfast hade önskat fler uppgifter än de som efterfrågades hade Kfast haft möjlighet att begära in ett förtydligande av befintliga uppgifter från bolaget, utan risk för särbehandling eller att nya uppgifter hade tillförts anbudet.

Om bolaget hade kvalificerats hade det tilldelats kontrakt. Genom att felaktigt ha uteslutits har bolaget därmed lidit eller riskerat att lida skada.

### **Kfast**

Av upphandlingsföreskrifterna, avsnitt UF3.511(g), framgår att minst ett av referensuppdragen som ska lämnas ska vara hänförligt till skola eller förskola, vilket har sin bakgrund i att en större andel av de lokaler som uppdraget avser utgörs av skol- och/eller förskolemiljöer.

Anbudsgivarna har anmodats att redogöra för kravets uppfyllnad i anbudsformuläret. Avsnitt 2.1 i anbudsformuläret innehåller fritextfält utan begränsning i fråga om maximalt antal ord, där anbudsgivaren ska redogöra för kravuppfyllnaden genom en kort beskrivning av referensuppdragen.

Av bolagets anbud framgår inte att något av referensuppdragen skulle avser skola eller förskola. Uppgiften om att referensuppdraget avseende sport- och simhall var integrerat med intilliggande skolor och förskolor saknas i anbudet.

Att bolaget är nuvarande leverantör av lokalvård för Kfast innebär inte att Kfast har haft att utgå från att bolaget uppfyller kravet, även om det inte kan utläsas i anbudet. Ett sådant agerande skulle innebära en otillåten konkurrensfördel för bolaget gentemot övriga anbudsgivare. Kfast delar inte heller uppfattningen att Kfast hade kunnat begära in förtydliganden utan att det hade medfört att nya uppgifter hade tillförts bolagets anbud.

Kfast anser mot bakgrund av detta att det var befogat att förkasta bolagets anbud.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Av 20 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

EU-domstolen har konstaterat att respekten för principen om likabehandling av anbudsgivarna kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna (se Kommissionen mot Danmark, C-243/89, EU:C:1993:257, punkt 37).

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av avsnitt UF3.511(g) i upphandlingsföreskrifterna framgår att anbudsgivare ska ha erfarenhet av minst tre (3) uppdrag för externa uppdragsgivare, av liknande karaktär och omfattning som det här aktuella uppdraget, och minst ett uppdrag ska inkludera skola/förskola. Erfarenheten ska baseras på uppdrag utförda under den senaste treårsperioden. Uppdragen kan vara avslutade eller fortfarande pågående; pågående uppdrag ska dock ha pågått under minst 12 månader. Som bevis ska en förteckning av referensuppdrag, minimum 3 referensuppdrag med olika externa uppdragsgivare, över liknande typ av uppdrag, där minst ett av uppdragen ska avse skola/förskola, utförda inom de 3 senaste åren. Referensuppdragen anges enligt krav/rubriker i anbudsformuläret.

Det aktuella kravet är utformat som ett obligatoriskt krav. Syftet har varit att Kfast skulle kunna bedöma leverantörens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Kravet framstår som tillräckligt tydligt, är kopplad till ändamålet med upphandlingen och framstår inte som oproportionerligt.

I målet är ostridigt att det av ordalydelsen i bolagets anbud inte framgick att något av de lämnade referensuppdragen avsåg uppdrag i skol- och/eller förskolemiljö.

Av utredningen framgår att Bolaget har utfört uppdrag för Kfast tidigare. Bolaget har därför argumenterat för att Kfast borde ha förstått att ett av referensuppdragen avsåg lokalvård i skola eller förskola, eller i vilket fall att detta hade framgått om referenserna kontrollerades.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i avsnitt UF3.511(g) i upphandlingsföreskrifterna inte uttryckligen anges att det måste framgå vilket av de lämnade referensuppdragen som avser lokalvård i skol- eller förskolemiljö, endast att ett av uppdragen faktisk ska avse det. Förvisso hade det framstått som mer ändamålsenligt att lämna denna uppgift direkt i anbudet. Med hänsyn till att bolaget i sitt anbud lämnade kontaktuppgifter till referenterna, att annat inte framkommit än att ett av uppdragen faktiskt uppfyllde de krav som ställts i upphandlingsföreskrifterna och att bolaget intygade att de uppfyllde dessa krav anser dock förvaltningsrätten att bolagets anbud hade kunnat kvalificeras utifrån de uppgifter som framkom i anbudet, utan att det hade medfört en konkurrensfördel för bolaget, eller annars stridit mot de grundläggande principerna i LOU. De uppgifter bolaget lämnat i sitt anbud får därmed anses utgöra tillräckligt underlag för att bolaget hade den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som ska styrkas med förteckningen över referensuppdrag. Mot denna bakgrund får det också anses strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta bolagets anbud på den i målet angivna grunden.

Bolaget får anses ha lidit eller riskerat att lida skada genom den aktuella åtgärden. Det föreligger därmed skäl att ingripa mot upphandlingen.

Eftersom bristen inte är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet saknas skäl att besluta om att upphandlingen ska göras om. Upphandlingen ska istället rättas på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud ska göras om, varvid även bolagets anbud ska beaktas.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Annika Lowén  
Lagman

Föredragande har varit Jonas Nilsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

