



KONKURRENSVERKET	
2019-05-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

S.Holmgrens Väst AB, 556121-3132

MOTPARTER

1. Ale kommun
2. Svensk Storköksservice AB, 556672-3804

Ombud: Daniel Perminger

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 31 januari 2019 i mål nr 6658-18, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling; fråga om avvisning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

YRKANDEN M.M.

S.Holmgrens Väst AB överklagar förvaltningsrättens dom och anför bl.a. att det fattade beslutet inte är det mest ekonomiskt fördelaktiga för Ale kommun.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) finns det inte några bestämmelser om vem som kan överklaga förvaltningsrättens avgöranden.

De allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, är därför tillämpliga.

Av 33 § andra stycket FPL, framgår att en förvaltningsdomstols beslut får överklagas av den som avgörandet angår, om det har gått honom eller henne emot.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 5 framgår att den leverantör som den upphandlande myndigheten antagit som leverantör inte har talerätt mot en dom som innebär att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har skett på så sätt att ytterligare en leverantörs anbud ska vara med vid utvärderingen.

I den överklagade domen har förvaltningsrätten i sitt avgörande förordnat om att rättelse ska ske genom ny anbudsutvärdering. Förordnandet säger inget om vad utfallet blir av en ny rättad utvärdering och innebär inte att S.Holmgrens Väst AB utesluts från det vidare förfarandet. Kammarrätten finner därför att förvaltningsrättens avgörande inte angår S.Holmgrens Väst AB på sådant sätt att bolaget enligt 33 § FPL har talerätt. Överklagandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Åsa Ståhl

Gunilla Ericsson
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2019-01-31
Meddelad i Göteborg

Mål nr
6658-18

SÖKANDE

Svensk Storköksservice AB, 556672-3804
Källängsvägen 2
141 71 Segeltorp

Ombud:
Daniel Perminger
Permab AB
Plogvägen 3 A
262 52 Ängelholm

MOTPART

Ale kommun
449 80 Alafors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Ale kommuns
upphandling av ramavtal avseende reparation och underhåll av storköks-
utrustning, dnr 2017.098, inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom
ny anbudsutvärdering.

BAKGRUND

Ale kommun genomför en upphandling av *ramavtal avseende reparation och underhåll av storköksutrustning, dnr 2017.098*. Av tilldelningsbeslut den 29 maj 2018 framgår att andra leverantörer än Svensk Storköksservice AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Svensk storköksservice AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att nu aktuellt tilldelningsbeslutet ska ogiltigförklaras, att beräkningsgrunden som framgår av tilldelningsbeslutet ogiltigförklaras, att utvärderingen ska göras om varvid bolagets anbud ska tas med vid utvärdering med en korrekt uträkning av anbudspris enligt den beräkningsmodell som framgår av upphandlingsdokumentet, i enlighet med anbudet samt så som den formulerats tidigare med hänvisning till ett tidigare tilldelningsbeslut.

Bolaget anför bl.a. följande. Den uträkningsmodell som tillämpats vid tilldelningen är i strid med upphandlingsdokumentet. Bolagets pris per timme samt kostnad för servicebil är klart och tydligt (10 timmar * 1 kr + 4 000 kr för servicebil, totalt 4 010 kr). Kommunen har valt att särskilja och ändra bolagets pris för servicebil till en ”startkostnad” om 4 000 kr samt påstått att detta skulle vara en kostnad som ingår i bolagets timpris och därvid inte särskilja kostnadsposterna på så sätt som gjorts för övriga anbudsgivare. Bolaget har lidit skada till följd av kommunens agerande, eftersom man offererat lägsta pris och skulle ha tilldelats ramavtal.

Ale kommun (kommunen) anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Bolaget har lämnat ett pris på 4 004 kr för fyra timmars

service, där arbete kostar 1 kr per timme och där det finns en startkostnad om 4 000 kr med en debitering av högst fyra timmar. Priset per timme blir då 1 001 kr. I utvärderingen jämför kommunen tio timmars service inklusive resa, vilket ger ett anbud om 10 010 kr. Detta är rimligt och stämmer väl överens med lämnat pris för fyra timmars service.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att aktuell upphandling tidigare varit föremål för överprövning. Förvaltningsrätten beslöt i dom den 12 december 2017 i mål nr 4810-17 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts genom ny anbudsutvärdering. I nämnda mål hade bolaget klagat på att dess anbud hade förkastats sedan kommunen ansett att bolaget inte uppfyllt kravet på förklaring till hur timpriset är framräknat. Förvaltningsrätten kom fram till att bolaget hade lämnat en rimlig förklaring för sin prissättning. Denna uppfattning delades av kammarrätten, som

avslog Ale kommuns överklagande av förvaltningsrättens dom (Kammarrättens i Göteborg dom den 9 maj 2018 i mål nr 6414-17).

Det förvaltningsrätten ska ta pröva i nu aktuellt mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av hur bolagets anbud utvärderats.

I avsnitt 4.2 Utvärdering i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande:

Pris beräknas enligt följande: $(\text{Timpris}) \times (10 \text{ timmar}) + \text{en resa/servicebil} = \text{Utvärderingspris}$

Bolaget har i sitt anbud angett ett timpris på 1 kr per timme och en kostnad för servicebil om 4 000 kr.

Av nu aktuellt tilldelningsbeslutet, se tabell nedan, framgår att bolagets anbud inte har utvärderats på samma sätt som övriga leverantörers och inte heller i enlighet med vad som följer av relevant avsnitt i förfrågningsunderlaget.

Anbudsgivare	Kompetens	Timpris	Bil	Utv.
Leverantör 1	ok	520	365	5 565
Bolaget	ok	1 001		10 001
Leverantör 3	ok	400	400	4 400
Leverantör 4	ok	400	140	4 140

Tabell 1: Tilldelningsbeslut den 29 maj 2018

Kommunens åtgärder strider därför mot LOU:s principer om likabehandling och transparens. De har medfört att bolaget har lidit skada på så sätt att det gått miste om kontraktet. Det finns därför skäl för ingripande mot upphandlingen i form av beslut om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Karin Hartmann
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Marcus Lundén.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.