



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-02-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24023-12

SÖKANDE

ConvaTec (Sweden) AB, 556754-8473

Ombud: Advokat Stefan Gustavsson
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Victoria von Uexküll
Adress som ovan

MOTPART

Stockholms läns landsting
Box 22550
104 22 Stockholm

Ombud: Landstingsjurist Carina Sandin
Adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-08-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ConvaTec (Sweden) AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 315335

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling av sår-
vårdsprodukter (sårvård special – tillägg, SLL 572). Upphandlingen ge-
nomförs enligt ett öppet förfarande. Upphandlingen avser 118 positioner
fördelade på 27 olika produktgrupper och anbud har kunnat lämnas för
valfritt antal produktgrupper. Anbudsprover har krävts in för vissa varor
och landstinget har förbehållit sig rätten att under upphandlingen genom-
föra tester på produkter landstinget inte anser sig ha tidigare kännedom om.
Landstinget avser att teckna ramavtal med en leverantör per produktgrupp.
I tilldelningsbeslut av den 5 november 2012 har landstinget, beträffande
gelbildande förband med fiberstruktur, produktgrupp 2, position 5 – 8, an-
tagit anbud från Smith & Nephew AB (Smith & Nephew).

Förvaltningsrätten har den 28 november 2012, efter yrkande därom från
landstinget, beslutat att förlängd avtalsspärr i målet inte ska gälla beträf-
fande position 1 – 4 och 9 – 119 i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

ConvaTec (Sweden) AB

ConvaTec ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första
hand att förvaltningsrätten upphäver landstingets tilldelningsbeslut avse-
ende produktgrupp 2, position 5 – 8 och beslutar att rättelse ska ske genom
att ny anbudsutvärdering genomförs i den delen, varvid anbudet från Smith
& Nephew inte får prövas. I andra hand yrkar ConvaTec att förvaltnings-
rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om avseende produktgrupp
2, positionerna 5 – 8.

Till stöd för sin ansökan anför ConvaTec bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i strid mot bestämmelserna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), särskilt de gemenskapsrättsliga principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, och Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster.

ConvaTec riskerar att lida skada på grund av de felaktigheter som har förekommit vid upphandlingen. ConvaTec anför vidare följande angående angivande av absorptionskapacitet i artikelspecifikationen, uppfyllelse av kravet på absorptionskapacitet, samt skall-kravets utformning.

Angivande av absorptionskapacitet i artikelspecifikationen

Landstinget har i punkten 1.24 i anbudsinvitan angett att prövningen i det första steget i landstingets prövning och utvärdering av kvalificerade anbud ska ske enligt följande: "Prövning av skall-krav på efterfrågade varor enligt Kravspecifikationen". I kravspecifikationens punkt 5.1 under rubriken *Produktgrupp 2: Position 5 – 7* listas positionsspecifika krav för produkter i produktgruppen. Det som anges i listan utgör således krav som inte kan förstås på annat sätt än att de som utgångspunkt är obligatoriska. I listan anges beträffande absorptionskapacitet att förbandet ska ha en hög absorptionskapacitet (minst 20 gånger sin egen vikt) samt "Ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen". Visserligen har inte kravet på att ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen försetts med ordet *ska*. Valet av ordet *ange* kan dock inte uppfattas på annat sätt än att det är fråga om ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Krav i listan som inte är obligatoriska har landstinget dessutom markerat med *bör*. Någon sådan markering förekommer inte beträffande det positionsspecifika kravet på att absorptionskapaciteten ska anges i artikelspecifikationen.

Smith & Nephew har i artikelspecifikationen angett absorptionskapaciteten som hög utan att i enlighet med kravet i kravspecifikationen specificera absorptionsförmågan i förhållande till artiklarnas vikt. I en ruta avsedd för kommentarer i kravspecifikationen har Smith & Nephew hänvisat till produktblad och bipacksedel samt angett ”Absorptionskapacitet 29 gånger sin egen vikt”. Av produktbladen och bipacksedlarna kan inte utläsas någonting om de offererade produkternas absorptionskapacitet i förhållande till produktens egen vikt.

Smith & Nephews anbud saknar uppgift om absorptionskapacitet i artikelspecifikationen för positionerna 5 – 8. Smith & Nephews anbud uppfyller således inte detta obligatoriska krav i upphandlingen och ska därför förkastas. Genom att acceptera frångående av det ställda kravet har landstinget brutit mot transparens- och likabehandlingsprinciperna.

Att uppgiften utelämnats i artikelspecifikationen i Smith & Nephews anbud torde medföra att absorptionskapaciteten inte blir känd för avropande enheter och uppföljning av avvikelser i efterfrågade produkter därför inte kommer att kunna ske.

Uppfyllelse av kravet på absorptionskapacitet

Uppgifterna i Smith & Nephews anbud avseende absorptionskapacitet för offererade produkter inom produktgrupp 2 är så otillförlitliga att de inte ska godtas och Smith & Nephews anbud ska således förkastas på den grunden att det inte uppfyller skall-kravet om en absorptionskapacitet om minst 20 gånger produktens egen vikt.

Under anbudstiden har landstinget vid minst två tillfällen fått frågan om det accepterar en annan metod för att mäta absorptionskapaciteten än absorptionskapacitet gånger produktens egen vikt och besvarat denna fråga

nekande. Det är endast ConvaTec och Smith & Nephew som har lämnat anbud avseende den aktuella produktgruppen. ConvaTec, som inte har ställt de aktuella frågorna, drar därför slutsatsen att det är Smith & Nephew som har ställt dessa frågor eftersom Smith & Nephew är medvetet om att dess offererade produkter inte uppfyller skall-kraven med den angivna mätmetoden. Detta framgår klart av att Smith & Nephew i en fråga har angett att det i föregående upphandling endast fanns en leverantör som levde upp till kravet och att kravet därför skulle vara konkurrensbegränsande.

Landstinget åberopar en rapport som påstås styrka att Smith & Nephews offererade produkt skulle ha en absorptionskapacitet om 20,3 gånger sin egen vikt. Det är således utrett att uppgiften i anbudet om att absorptionsförmågan skulle vara 29 gånger sin egen vikt är felaktig. Vidare saknar den av landstinget åberopade rapporten tillförlitlighet och kan inte läggas till grund för slutsatsen att de av Smith & Nephew offererade artiklarna uppfyller det obligatoriska kravet på en absorptionskapacitet om minst 20 gånger sin egen vikt. Av den allmänt tillgängliga testrapporten S.M.T.L. test report 10/3303/1, "Wound Dressing Testing – Absorbency and Fluid Retention" som utförts på Smith & Nephews begäran kan däremot utläsas att absorptionskapaciteten för Smith & Nephews offererade produkt uttryckt i förhållande till förbandets egen vikt är 16,97 gånger.

I förevarande fall har det således funnits all anledning för landstinget att ifrågasätta om Smith & Nephew verkligen uppfyller det obligatoriska kravet på att förbanden ska ha en absorptionskapacitet om minst 20 gånger sin egen vikt redan vid utvärderingen av Smith & Nephews anbud. Vidare har Kamrätten i Göteborg den 26 juni 2012 i dom i mål 935-12 uttalat att även konstaterade brister i en leverantörs anbud som inte var kända för den upphandlande myndigheten vid tiden för anbudsutvärdering, utan som

uppdagas först under en överprövning, ska innebära att anbudet förkastas i en ny anbudsutvärdering.

Landstinget anför att dess expertgrupp har utfört ett kliniskt test av Smith & Nephews offererade produkt och att ingen misstänksamhet om dess absorptionskapacitet uppstod. Landstinget har dock inte gjort gällande att det kliniska testet avsåg absorptionskapacitet. Det kliniska testet landstinget hänvisar till har uppenbarligen inte heller lett till att landstinget har kunnat verifiera att kravet gällande absorptionskapacitet om 20 gånger sin egen vikt uppfylls.

Genom att godta Smith & Nephews påstående om att offererade produkter uppfyller ställda krav trots att detta motsägs av all övrig information i upphandlingen har landstinget handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens.

Skall-kravets utformning

Om förvaltningsrätten skulle finna att skäl inte föreligger att bifalla ConvaTecs förstahandsyrkande är det ifrågasatta skall-kravet så oklart uttryckt att upphandlingen avseende gelbildande förband med fiberstruktur, produktgrupp 2, position 5 – 8, ska göras om.

Landstinget

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt. Landstinget har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. ConvaTec lider inte eller riskerar inte att lida någon skada. Det föreligger därför inte skäl att besluta om åtgärder enligt 16 kap. LOU. Landstinget

anför vidare följande angående angivande av absorptionskapacitet i artikelspecifikationen samt uppfyllelse av kravet på absorptionskapacitet.

Angivande av absorptionskapacitet i artikelspecifikationen

ConvaTec gör gällande att Smith & Nephew inte uppfyller det obligatoriska kravet på att ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen. ConvaTec utgår således felaktigt från vad som utgör obligatoriska skallkrav i upphandlingen. I anbudsinvjudan anges i punkten 1.24, Prövning och utvärdering av anbud, att "de anbudsgivare som uppfyller samtliga skallkrav går vidare till steg 2, utvärdering av anbudet". I kravspecifikationen anges beträffande produktgrupp 2, position 5 – 8 följande. "Förbandet skall ha en hög absorptionskapacitet (minst 20 ggr sin egen vikt). Ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen." Detta skallkrav syftar till att förbandet ska ha en hög absorptionskapacitet. Däremot är det inget skallkrav att ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen. Omständigheten att Smith & Nephew har angett absorptionskapaciteten i kommentarsrutan i kravspecifikationen är således ingen felaktighet av innebörd att ett skallkrav inte är uppfyllt. Smith & Nephew har uppfyllt samtliga skallkrav som uppställts i upphandlingen och har därför, i enlighet med anbudsinvjudan, gått vidare till steg 2, utvärdering av anbudet.

Den kommentar Smith & Nephew har lämnat i rutan i kravspecifikationen anger endast att kompletterande information till den information som anges i artikelspecifikationens fritextkolumn finns i produktblad och bipacksedel. Smith & Nephew har således inte hänvisat till produktblad och bipacksedel för mer information beträffande absorptionskapaciteten.

Risk för att uppföljning av absorptionskapaciteten inte kommer att ske föreligger inte.

Uppfyllelse av kravet på absorptionskapacitet

ConvaTec har anfört att det av tillgängliga uppgifter inte kan dras någon annan slutsats än att Smith & Nephews uppgifter om absorptionskapacitet i kommentarerna till kravspecifikationen inte är korrekta. Landstinget bestrider detta påstående. Smith & Nephew har i sitt anbud angett att den offererade produkten har en absorptionskapacitet på 29 gånger sin egen vikt, vilket innebär att skall-kravet beträffande hög absorptionskapacitet är uppfyllt. Landstinget har i förfrågningsunderlaget inte begärt in dokumentation för att styrka hur kravet uppfylls, utan har litat på att angiven uppgift från respektive anbudsgivare är korrekt. Landstinget måste kunna utgå från att anbudsgivares underlag är riktiga och kan inte behöva kontrollera riktigheten i lämnade uppgifter om inte misstanke uppstår. Den av Smith & Nephew offererade produkten har testats kliniskt av en expertgrupp, varvid det inte har uppstått någon misstänksamhet om dess absorptionskapacitet. Expertgruppen vidhåller att den offererade produkten uppfyller samtliga skall-krav. Det har således under utvärderingen inte funnits några skäl för landstinget eller expertgruppen att ifrågasätta produktens absorptionskapacitet.

Landstinget har inte kännedom om den testrapport ConvaTec åberopar, vilken hävdas vara allmänt tillgänglig och som påstås visa en absorptionskapacitet om 16,97 gånger produktens egen vikt för den av Smith & Nephew offererade produkten. Enligt uppgift från Smith & Nephew känns testvärdet 16,97 gånger produktens egen vikt inte igen. Landstinget kan därför inte lägga ConvaTecs uppgift till grund för bedömningen av det aktuella skall-kravet.

Smith & Nephew har med anledning av den aktuella överprovningen på eget initiativ inkommit med en rapport som styrker att det aktuella skall-kravet är uppfyllt. Enligt denna rapport har den offererade produkten en

absorptionskapacitet om 20,3 gånger sin egen vikt. Landstinget delar inte ConvaTecs uppfattning om att rapporten saknar tillförlitlighet. Vidare har landstinget inte begärt någon rapport från Smith & Nephew. Den av Smith & Nephew inlämnade rapporten fanns inte vid anbudstillfället och i upphandlingen efterfrågades inte heller någon dokumentation kring absorptionskravet. Rapporten låg således inte till grund för bedömningen av huruvida kravet var uppfyllt. Landstinget finner därför inte någon anledning att bemöta de brister ConvaTec påstår föreligger i rapporten.

Frågor och synpunkter från potentiella anbudsgivare inför anbudsgivningen är inte något som landstinget beaktar vid bedömningen av huruvida kraven i en upphandling är uppfyllda.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Är angivande av absorptionskapacitet i artikelspecifikationen ett skallkrav?

Förvaltningsrätten konstaterar att det i kravspecifikationen under punkt 5, positionsspecifika krav, anges att på de ställen i kravspecifikationen där det specificeras att anbudsgivaren anger viss information i artikelspecificat-

ionen, anges detta i kolumnen "Fri text info". I kravspecifikationen under punkt 5.1, gelbildande förband med fiberstruktur, anges avseende produktgrupp 2, position 5 – 7 att "förbandet skall ha en hög absorptionskapacitet (minst 20 ggr sin egen vikt). Ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen".

Vid prövningen av frågan huruvida uppmaningen att ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen är ett skall-krav bör utgångspunkten vara hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare uppfattar anvisningen (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo). Med hänsyn till ordalydelsen i anvisningen samt att anbudsgivaren i kravspecifikationen uppmanas att ange efterfrågad information i artikelspecifikationen, anser förvaltningsrätten att anvisningen måste tolkas som ett skall-krav. Smith & Nephew har inte angett absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen och kan därför inte anses ha uppfyllt skall-kravet.

Frågan blir då om avvikelsen från skall-kravet innebär att Smith & Nephews anbud ska förkastas och därmed inte utvärderas av landstinget.

I förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 91) till LOU framgår att proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska därför beaktas när villkoren för att få delta i upphandlingen fastställs. Vidare anges (prop. 2006/07:128 s. 132) att uppställda krav ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Den del av landstingets upphandling som nu är under prövning avser förband med hög absorptionsförmåga, dvs med en kapacitet att absorbera minst 20 gånger sin egen vikt. Smith & Nephew har i en kommentarsruta i direkt anslutning till detta krav angett att produktens absorptionskapacitet

är 29 gånger sin egen vikt. Informationen är lämnad på ett sådant sätt att anbudet inte kan anses vara otydligt på denna punkt. Såväl landstinget som ConvaTec har uppfattat den information som Smith & Nephew lämnat om absorptionskapaciteten i anbudet. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att skall-kravet att ange absorptionskapaciteten i artikelspecifikationen inte fyller någon nämnvärd funktion i upphandlingen och att kravet därmed går utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. Smith & Nephews avvikelser från skall-kravet är således oväsentligt för upphandlingen och en uteslutning från upphandlingen är inte en proportionerlig följd till avvikelserna (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 28 augusti 2012 i mål nr 2391-12).

Vidare är skall-kravet att absorptionskapaciteten är "hög". Någon värdering anbudens sinsemellan av hur hög kapaciteten är görs inte i upphandlingen. Att det enligt ConvaTecs mening finns en risk att avropande enheter inte kommer att få information om produkternas absorptionskapacitet föranleder därför ingen annan bedömning.

Skäl att förordna om rättelse vid vilken Smith & Nephews anbud inte får prövas på grund av att Smith & Nephew inte angett absorptionskapacitet på avsedd plats föreligger således inte.

Uppfyller Smith & Nephews förband skall-kravet på hög absorptionskapacitet?

ConvaTec har gjort gällande att de produkter Smith & Nephew erbjuder inte uppfyller skall-kravet att produkterna ska ha en absorptionskapacitet om minst 20 gånger sin egen vikt. ConvaTec har härvid anfört att detta framgår av de frågor som har ställts under anbudstiden, av en testrapport som har utförts på Smith & Nephews begäran och av den testrapport Smith & Nephew har ingett i målet. Enligt testrapporten är produktens absorpt-

ionsförmåga 20,3 gånger sin egen vikt, vilket enligt ConvaTec är ett erkännande av att den initialt uppgivna absorptionsförmågan om 29 gånger sin egen vikt är felaktig.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingen inte finns något skall-krav att anbudsgivare visar att deras produkter uppfyller kravet på en hög absorptionskapacitet. Fråga är dock om omständigheterna i det här fallet är sådana att landstinget har haft anledning att ifrågasätta riktigheten av de uppgifter Smith & Nephew har lämnat om de erbjudna förbandens absorptionskapacitet.

ConvaTec har åberopat Kammarrätten i Göteborgs dom 26 juni 2012 i mål nr 935-12. Kammarrätten anger i domen att även uppgifter som tyder på att ingivna anbud inte uppfyller skall-kraven och som blivit kända först i samband med en överprövningsprocess ska beaktas.

Smith & Nephew har i anbudet uppgett att erbjudna förband har en absorptionsförmåga om 29 gånger sin egen vikt. Under överprövningsprocessen har Smith & Nephew enligt landstinget dock uppgett att förbanden har en absorptionsförmåga om 20,3 gånger sin egen vikt. Det var givetvis olämpligt av Smith & Nephew att i anbudet uppge en absorptionsförmåga som senare visar sig inte vara korrekt. Även den senare uppgivna absorptionsförmågan uppfyller dock kravet på att de aktuella förbanden ska ha en absorptionsförmåga om minst 20 gånger sin egen vikt.

ConvaTec har vidare uppgett att det finns en allmänt tillgänglig testrapport som visar att den produkt Smith & Nephew erbjuder i upphandlingen har en absorptionsförmåga om 16,97 gånger sin egen vikt. Det är förvaltningsrättens mening att enbart ett påstående om en sådan rapport inte medför anledning att ifrågasätta Smith & Nephews uppgifter. Inte heller den lösryckta tabell från rapporten som ConvaTec åberopar föranleder en annan

bedömning. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten att ConvaTec inte visat att den produkt Smith & Nephew har erbjudit inte uppfyller skallkravet på hög absorptionskapacitet.

Det är vidare förvaltningsrättens mening att eventuella frågor som potentiella anbudsgivare ställer till den upphandlande myndigheten under anbuds tiden inte kan anses ha någon betydelse för bedömningen av om en anbudsgivares anbud uppfyller skallkraven i upphandlingen eller inte. Inte heller vad ConvaTec tolkar ut av frågor som ställts till landstinget föranleder därför förvaltningsrätten att ifrågasätta Smith & Nephews anbud.

Det föreligger således inte skäl att på denna grund förordna om rättelse vid vilken Smith & Nephews anbud inte får prövas.

Innebär skallkravets utformning att upphandlingen ska göras om?

ConvaTec har gjort gällande att skallkravet vad gäller absorptionsförmåga för produktgrupp 2, position 5 – 8 är så oklart uttryckt att upphandlingen ska göras om.

Så som förvaltningsrätten tidigare anfört i denna dom innebär kravet att ange absorptionskapacitet i artikelspecifikationen ett vid de angivna förhållandena oproportionerligt skallkrav som blir orimligt att framhärda. Det är dock enligt förvaltningsrättens mening inte sannolikt att någon leverantör har avhållit sig från att lämna anbud på grund av att absorptionsförmåga ska anges just i artikelspecifikationen. Med hänsyn därtill och då leverantörerna har getts lika förutsättningar att lämna konkurrenskraftigt anbud har landstinget behandlat leverantörerna lika. Upphandlingens konkurrensuppsökande skede har inte påverkats. Något skäl att göra om upphandlingen på grund av skallkravets utformning föreligger därför inte.

Ansökan om överprövning ska avslås

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte att det i målet har visats att någon av bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna har åsidosatts. Skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU saknas därmed, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Annika Pallvik Fransson
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

