



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ida Jerdmyr

DOM
2012-09-25
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
4542-12 E
Domare 2:4

SÖKANDE

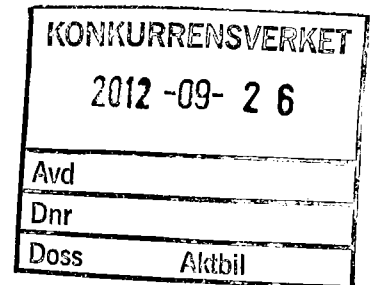
Icecon Affärssystem AB, 556476-0584
Drakegatan 6
412 50 Göteborg

MOTPART

Nässjö Affärsverk AB, 556038-7044
Tullgatan 2
571 80 Nässjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Icecon Affärssystem AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Nässjö Affärsverk AB (NAV) genomför en upphandling av nytt affärssystem. Upphandlingen har bedrivits enligt formen konkurrenspräglad dialog. Enligt tilldelningsbeslut, daterat den 28 augusti 2012, tilldelade NAV KR System AB kontraktet.

Icecon Affärssystem AB (Icecon) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän en ny utvärdering har gjorts. Icecon anför i huvudsak följande. NAV har enligt utvärderingsrapporten dragit felaktiga slutsatser på en rad punkter. En korrekt utvärdering hade gett Icecon en annan utvärderingssumma och därmed ett annat utfall i tilldelningsbeslutet. De punkter som har utvärderats felaktigt är tillkommande licenser Jet Reports, all text är på svenska samt adressuppgifter hämtas från externt register.

Dok.Id 79305

*

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

NAV anser att ansökan ska lämnas utan bifall och anför följande. Upphandlingen har bedrivits enligt formen konkurrenspräglad dialog. Upphandlingsformen har inneburit att NAV har givits goda möjligheter till att studera affärssystem. Efter genomförda dialogmöten upprättade NAV en kravspecifikation. Specifikationen innehöll ett antal obligatoriska krav samt ett antal utvärderingskriterier. Icecons anbud var synnerligen kortfattat och förutom svaren på utvärderingskriterierna innehöll anbudet endast en prissammanställning. NAV behövde därför ställa drygt 20 frågor till företaget. Angående tillkommande licenser Jet Reports har NAV i förutsättningarna för anbudet och i begärda klarlägganden och preciseringar, angivit att 20 st användare har behov av att skapa rapporter i en rapportgenerator. Icecon har i sitt anbud offererat rapportgeneratorm Jet Reports. NAV uppmärksammande att Icecon endast tagit upp kostnader för en licens i sitt ursprungliga anbud. NAV ställde därför en fråga till Icecon huruvida den i anbudet upptagna licensen täcker NAV:s behov eller om det tillkommer licensavgifter. NAV tolkade Icecons svar som att anbudssumman skulle räknas upp med 8 260 kr x 19 användare. Vad gäller utvärderingskriteriet att all text i offererat system ska vara på svenska så kan leverantören tillgodoräknas ett belopp om 12 500 kr. Icecon har i sitt anbud uppgett att all text i Jet Reports är på svenska. NAV:s minnesbild från föregående dialoger var dock att all text ej var på svenska och frågade därför Icecon om det verkligen stämde att all text både i affärssystemet och i Jet Reports visas på svenska. Icecon svarade att text i affärssystemet Dynamics NAV är på svenska. NAV har tolkat svaret som att det är enbart texten i huvudsystemet Dynamics NAV som är på svenska. Vidare har ett utvärderingskriterium varit att adressuppgifter ska kunna hämtas från ett externt register via direktlänkar. Icecon har svarat jakande på detta kriterium vilket inte stämmer med minnesbilden från genomförda dialogmöten. NAV har därför begärt att Icecon beskriver hur denna funktion fungerar. NAV har tolkat Icecons svar som att det är tekniskt möjligt att uppfylla funktionen

men att det krävs en anpassning av systemet vilket innebär tillkommande kostnader som ej har specificerats.

Icecon har därefter anfört följande. Slutsatsen kring licensprissättningen är felaktig. Företag av NAV:s storlek brukar ha max en person som designar rapporter av helt ny karaktär. Det vore oekonomiskt att utbilda alla användare till detta. All text i de offererade systemen är på svenska. Vad gäller adressuppgifter är anpassningen kostnadsmässigt inkluderad i priset. På marknaden finns en rad gratisjänster av system som kan ge information till en dylik integration.

NAV har därefter anfört följande. NAV har tydligt klargjort att 20 användare har behov av att kunna skapa rapporter i en rapportgenerator. Det ankommer inte på Icecon att bedöma NAV:s behov. Icecon har inte tydligt angett att all text i Jet Reports är på svenska. Vad gäller adressuppgifter har så är det inte styrkt att den funktion som efterfrågas fanns vid tidpunkten för anbudslämnande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling. Enligt 16 kap. 6 § LOU ska om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller

någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).


Förvaltningsrättens bedömning

Icecon har gjort gällande att utvärderingen av aktuell upphandling ska göras om eftersom deras anbud har värderats fel vad gäller tre punkter. Angående tillkommande licenser har NAV räknat upp Icecons anbudssumma eftersom NAV har tolkat Icecons anbud som att det endast avser en licens. Icecon har anfört att det är felaktigt att räkna upp anbudssumman eftersom det är orealistiskt att fler än en person kommer att behöva den funktionen i företaget. Förvaltningsrätten finner att det framgår av förfrågningsunderlaget att NAV efterfrågar en rapportgenerator med 20 st användare, därav 20 licenser. NAV har därför haft fog för att räkna upp Icecons anbudssumma.

För att ingripande med stöd av LOU ska kunna ske krävs att sökanden kan anses lida eller kunna komma att lida skada. Enligt förvaltningsrättens mening innebär detta att sökanden i vart fall ska haft möjlighet att tilldelas kontrakt i upphandlingen försåvitt ett lagstridigt agerande inte skett. Med hänsyn till att NAV rätteligen har räknat upp Icecons anbudssumma vad gäller tillkommande licenser har Icecon således inte haft möjlighet att tilldelas kontraktet i upphandlingen, oavsett huruvida de resterande två punkterna har utvärderats korrekt eller inte. Eftersom Icecon inte haft möjlighet att tilldelas kontraktet i upphandlingen har Icecon inte heller lidit skada och kan inte heller komma att göra det i LOU:s mening. Förvaltningsrätten

finner vid en samlad bedömning att det saknas skäl för ingripande med stöd av LOU. Icecons ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Susanne Karlberg

