



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2017-03-07
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 12730-16 – 12761-16
 13142-16 – 13146-16
 13363-16 – 13370-16

SÖKANDE

Quresh Estate Investment AB (tidigare Hem Klippan HVB AB),
 556901-4359
 Uttergatan 2
 215 67 Malmö

MOTPARTER

Se bilaga 1

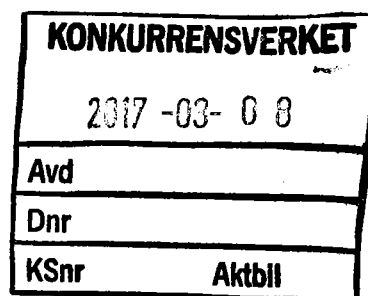
Ombud för samtliga motparter: advokaten Maria Lidbom
 Advokatfirman LA Partners Aktiebolag
 Box 487
 201 24 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Quresh Estate Investment AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Kommunförbundet Skåne genomför på uppdrag av 32 kommuner i Skåne län, 5 kommuner i Hallands län och 8 kommuner i Kronobergs län (nedan de upphandlande myndigheterna) upphandling benämnd ”Verksamhet med rekrytering av och stöd/handledning/utbildning till familjehem och jourhem för barn och unga 0-17 år. Skåne, Kronoberg och Halland 2016 – IFO, dnr 15/25”. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Tilldelningsbeslut i upphandlingen har fattats den 29 november 2016.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Quresh Estate Investment AB (Quresh Estate) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till grund för ansökan anføres i huvudsak följande. De upphandlande myndigheterna har anført att Quresh Estate inte har rätt kompetens, men har inte givit bolaget möjlighet att visa att rätt kompetens verkligen finns. Bolaget ingår i en grupp av företag, i vilken två har fungerande HVB-hem och tillstånd för dylik verksamhet. Quresh Estate arbetar under namnet ”Familjehem Skåne” och har familjehemsplaceringar sedan tidigare.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen står inte i strid med likabehandlingsprincipen eller någon annan grundläggande princip i LOU på det vis som Quresh Estate gör gällande. Skäl för ingripande mot upphandlingen saknas därmed. Quresh Estate har inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Anbudet har därför rätteligen förkastats.

Quresh Estate har i sitt anbud inte visat att man uppfyller det obligatoriska kravet i punkten 5.1.14 i förfrågningsunderlaget att alla konsulenter i verksamheten ska ha minst 180 högskolepoäng i lämplig utbildning. Quresh Estate har sitt anbud angett under punkten 5.1.16 att bolaget har tio anställda

varav fyra är konsulenter. En förteckning över tio personers utbildning bilades anbudet. Det går inte att utläsa av bilagan att utbildningskravet är uppfyllt. I den av Quresh Estate begärda ”Förtydligande av utbildningar” angavs utbildningsnivån för sju konsulenter. Inte någon av dessa konsulenter har redovisats ha 180 högskolepoäng i lämplig utbildning. Fyra av sju utbildningar bedömdes ej uppfylla kravet. En utbildning, civilekonom, bedömdes ej lämplig och övriga tre uppfyllde ej kravet på 180 högskolepoäng. Quresh Estate har alltså endast redovisat utbildningsnivå som motsvarar kravet för tre av sju konsulenter. Quresh Estate har också ändrat uppgifterna om antalet konsulenter i anbudet från ursprungliga sju till fyra, vilket inte är tillåtet varken enligt förfrågningsunderlaget eller enligt LOU.

Det är anbudsgivaren som har bevisbördan för att skall-kraven är uppfyllda om en sådan fråga uppkommer. Quresh Estate har inte förmått visa att samtliga krav i upphandlingen uppfylls. Anbud som inte uppfyller ställda krav får inte antas. Eftersom Quresh Estates anbud har förkastats på grund av brister i det egna anbudet är skaderekvisitet inte uppfyllt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en

upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Quresh Estate gör så gällande att de upphandlande myndigheterna har brutit mot LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud. Enligt förvaltningsrättens mening visar dock inte vad Quresh Estate anfört att de upphandlande myndigheterna vid prövningen av bolagets anbud och förkastandet av det samma avvikit från förfrågningsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid mot LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen har därmed inte visats föreligga. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.

Bilaga 1

MOTPARTER

1. Bjuvs kommun mål nr 12730-16
2. Bromölla kommun mål nr 12731-16
3. Burlövs kommun mål nr 12732-16
4. Båstads kommun mål nr 12733-16
5. Eslövs kommun mål nr 12734-16
6. Helsingborgs stad mål nr 12735-16
7. Hässleholms kommun mål nr 12736-16
8. Höganäs kommun mål nr 12737-16
9. Hörby kommun mål nr 12738-16
10. Höörs kommun mål nr 12739-16
11. Klippans kommun mål nr 12740-16
12. Kristianstads kommun mål nr 12741-16
13. Kävlinge kommun mål nr 12742-16
14. Landskrona stad mål nr 12743-16
15. Lomma kommun mål nr 12744-16
16. Lunds kommun mål nr 12745-16
17. Malmö stad mål nr 12746-16
18. Osby kommun mål nr 12747-16
19. Perstorps kommun mål nr 12748-16
20. Simrishamns kommun mål nr 12749-16
21. Skurups kommun mål nr 12750-16
22. Staffanstorps kommun mål nr 12751-16
23. Svalövs kommun mål nr 12752-16
24. Svedala kommun mål nr 12753-16
25. Tomelilla kommun mål nr 12754-16
26. Trelleborgs kommun mål nr 12755-16
27. Vellinge kommun mål nr 12756-16
28. Ystads kommun mål nr 12757-16

29. Åstorps kommun mål nr 12758-16
30. Ängelholms kommun mål nr 12759-16
31. Örkelljunga kommun mål nr 12760-16
32. Östra Göinge kommun mål nr 12761-16
33. Falkenbergs kommun mål nr 13142-16
34. Varbergs kommun mål nr 13143-16
35. Hylte kommun mål nr 13144-16
36. Laholms kommun mål nr 13145-16
37. Halmstads kommun mål nr 13146-16
38. Markaryds kommun mål nr 13363-16
39. Tingsryds kommun mål nr 13364-16
40. Lessebo kommun mål nr 13365-16
41. Uppvidinge kommun mål nr 13366-16
42. Älmhults kommun mål nr 13367-16
43. Växjö kommun mål nr 13368-16
44. Alvesta kommun mål nr 13369-16
45. Ljungby kommun mål nr 13370-16