



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2013-02-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27109-12

**SÖKANDE**

Projektengagemang Projektledning Hus AB, 556670-1222  
Box 471 46  
100 74 Stockholm

**MOTPART**

Huge Fastigheter AB, 556233-5900  
Box 1073  
141 22 Huddinge

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -02- 18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Projektengagemang Projektledning Hus AB:s yrkande att förvaltningsrätten omedelbart ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat bestämts.

Förvaltningsrätten avslår Projektengagemang Projektledning Hus AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 325200

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Huge Fastigheter AB (Huge) har upphandlat ett ramavtal för projektledningskonsulter (Dnr HF 2012-223), i syfte att teckna ramavtal med de fem konsultföretag som lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbudena.

Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande med tillämpning av reglerna för upphandling av tjänster över tröskelvärdet. Av tilldelningsbeslut den 12 december 2012 framgår att Huge beslutat att ingå avtal med fem konsultföretag. Projektengagemang Projektledning Hus AB (Projektengagemang) återfinns inte bland de utvalda företagen.

Projektengagemang har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten omedelbart ska förordna att denna tills vidare inte får avslutas, samt att rättelse ska ske genom ny anbudsutvärdering. Projektengagemang har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande. Vissa av de frågor Huge ställt till kontaktpersonen framgår inte av förfrågningsunderlaget. Projektengagemang hade endast förberett referenten på att denne kunde få frågor rörande arbetssätt. Kontaktpersonen misstolkade frågeställningen och gav ett felaktigt svar vilket medförde att Projektengagemang inte tillerkändes prisavdrag för referensuppdrag nummer ett. Om utvärderingen skett på rätt sätt hade detta lett till ramavtal för Projektengagemang varför skada uppstått.

Huge bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Anbudet har inte tillförts ny information genom det kritiserade förfarandet utan Huge har endast kontrollerat riktigheten av redan lämnade uppgifter. Det har inte funnits anledning för Huge att betvivla att kontaktpersonen lämnat riktiga uppgifter och det framgår dessutom uttryckligen av förfrågningsunderlaget att anbudgivarna ansvarar för att kontaktpersoner är vidtalade. För referensuppdrag nummer ett har kontaktpersonen svarat att aktuellt uppdrag inte avsåg husbyggnadsuppdrag slutfört den 1 januari 2009 eller senare. Referensuppdraget uppfyller därför inte förutsättningarna för prisavdrag.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att ske. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i denna lag. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en

ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ansökan om överprövning inkommit i rätt tid och att inget av undantagen i 16 kap. 2 § LOU är tillämpligt. Det löper därmed per automatik en förlängd avtalsspärr (jfr 16 kap. 9 § första stycket LOU). Projektengagemangs interimistiska yrkande att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat bestämts ska därför avvisas.

Enligt förfrågningsunderlaget har anbudet utvärderats efter kriterierna pris och arbetssätt. Som en del i utvärderingen har Huge frågat kontaktpersoner hos de anbudslämnande företagen i vilken mån företagets arbetssätt motsvarar ett antal i förfrågningsunderlaget angivna påståenden. Erhållet omdöme på kriteriet arbetssätt har åsats ett ekonomiskt värde som sedan genererat avdrag på anbudspriset. Resultatet utgör anbudets utvärderingspris och anbudet med lägst utvärderingspris har bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Frågan i målet är om det finns anledning att ingripa mot upphandlingen till följd av att Huge, utöver frågorna om arbetssätt, även kontrollerat med kontaktpersonerna att respektive referensuppdrag avsett husbyggnadsuppdrag slutfört efter den 1 januari 2009. Projektengagemang har anført att det inte har framgått av förfrågningsunderlaget att så skulle ske och att utvärderingen därmed är felaktig.

Av punkten AUB.52 i förfrågningsunderlaget framgår i nu relevant avseende följande.

*"Uppdragen ska uppfylla följande krav för att kontaktpersonerna ska vara godkända:*

- *Samtliga uppdrag ska ha omfattat husbyggnadsuppdrag*
- *Samtliga uppdrag ska ha slutförts 2009-01-01 eller senare*

*För möjlighet till avdrag avseende arbetssätt ska anbudsgivaren i anbudet visa att kraven på uppdrag ovan uppfylls samt ange kontaktuppgifter till kontaktpersonen i respektive uppdrag.*

*Anbudsgivaren ansvarar för att tillse att angivna kontaktpersoner är vidtalade och kontaktbara vid tiden för utvärderingen.*

*Huge kommer, som en del i utvärderingen av anbuden, att via e-post kontakta respektive kontaktperson. Kontaktpersonen kommer att tillställas ett formulär med följande påståenden:*

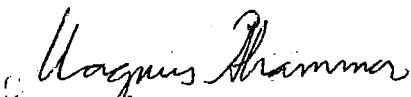
- *Anbudsgivarens arbetssätt skapar mycket goda förutsättningar för att överenskomna tider hålls*
- *Anbudsgivarens arbetssätt innefattar mycket bra rutiner för kvalitets-säkring i syfte att leverera ett resultat utan anmärkningar från beställaren*
- *Anbudsgivarens arbetssätt innebär ett bra stöd för att hålla budget*
- *Anbudsgivarens arbetssätt innefattar mycket bra rutiner för kundbemötande*

*Kontaktpersonen har i uppgift att bedöma anbudsgivarens arbetssätt utifrån dessa påståenden".*

Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att utvärderingen av kriteriet arbetssätt skulle ske utifrån kontaktpersonernas svar, under förutsättning att referensuppdragen avsett husbyggnadsuppdrag slutförda efter den 1 januari 2009. Att Huge under sådana förhållanden kontrollerat med kontaktpersonerna att dessa förutsättningar varit uppfyllda kan inte anses strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, någon annan bestämmelse i LOU eller gemenskapsrätten. Det framgår visserligen av Projektengagemangs anbud att referensuppdrag nummer ett består av hyresgäst Anpassning av lokaler med tillhörande installationer och att uppdraget slutförts efter den 1 januari 2009, varför det kan diskuteras om Huge bort begära ett förtydligande. Det finns dock inte någon sådan skyldighet vare sig enligt LOU (jfr 9 kap. 8 §) eller

förfrågningsunderlaget. Att Huga inte bett Projektengagemang om ett tydligande med anledning av de motstridiga uppgifterna medför därför inte någon annan bedömning. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

  
Magnus Ahammar

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Frida Jakobsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU