



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Christian Bengtsson

DOM
 2015-05-13
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1307-15

KONKURRENSVERKET	
2015-05-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

All Remove Sweden AB, 556623-1212
 Box 564
 136 25 Haninge

Ombud: Advokaten Malin Albert och jur. kand. Mikael Rydkvist
 Setterwalls Advokatbyrå AB
 Box 1050
 101 39 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår All Remove Sweden AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 137581

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför genom öppet förfarande en upphandling avseende konsultuppdrag för utförande av klottersanering (TRV 2014/93697) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 23 mars 2015 varvid annan leverantör än All Remove Sweden AB (bolaget) tilldelades kontrakt bl.a. avseende region SE11 i Stockholm där bolaget kom tvåa.

YRKANDE M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att Trafikverkets upphandling avseende den del som rör region SE11 Stockholm får avslutas först sedan rättelse gjorts. Som grund för yrkandet anförs att vinnande anbud inte var undertecknat av behörig företrädare och borde ha förkastats. Trafikverkets agerande har medfört bolaget har lidit eller kan komma att lida skada eftersom bolaget kom på andra plats i utvärderingen beträffande i målet aktuell region.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar

på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Undertecknat anbudsbrief m.m.

Bolaget har i huvudsak anført følgende. Företrädare för den vinnande anbudsgivaren hade inte undertecknat anbudsbriefvet innan tidpunkten för anbudsinlämning hade löpt ut. Om ett undertecknat anbudsbriefvet får anses ha lämnats in innebär omständigheten att ett icke-undertecknat anbudsbriefvet samtidigt lämnades in en reservation i strid med LOU. Om en upphandlande myndighet får godta att en anbudsgivare lämnar in såväl ett undertecknat som icke-undertecknade anbud – utan att ange att ett av dessa dokument ersätter det andra eller att detta tydligt framgår av t.ex. datum – skulle det leda till rättsosäkerhet och strida mot likabehandlings- och transparensprinciperna. Om det inte tydligt framgår vilket anbudsbriefvet som har företräde måste upphandlande myndighet utgå från att båda anbudsbriefveten lämnats in för att anbudsgivaren vill att båda ska vara giltiga. Det står således anbudsgivaren fritt att vid avtalstecknande välja att inte ingå avtalet med stöd av det icke-undertecknade anbudsbriefvet.

Trafikverket anfører att behørig företrädare för det vinnende anbudet hadde undertecknat anbudet innan tidpunkten for anbudsinnlæmningen hadde løpt ut. Verket anser vidare att bolaget ikke visat på hvilket sätt omständigheten at både ett undertecknat og ett icke-undertecknat anbudsbriefvet læmnats in skulle strida mot LOU og de grunnleggende principerna. Verket har vidare gett in en kopia av det undertecknade anbudsbriefvet samt en rapport over vilka dokument som skickades in av den vinnende anbudsgivaren tillsammans med dennes anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska undertecknas av person som är behørig at företräda anbudsgivaren og skannas in og medskickas som bifogad fil. Förvaltningsrätten konstaterar at det i målet genom de

dokument Trafikverket gett in är visat att ett undertecknat anbuds-brev bifogades av den vinnande anbudsgivaren innan tidpunkten för anbuds-lämning hade löpt ut. Vinnande anbudsgivare har således uppfyllt det i förfrågningsunderlagt angivna kravet. Vad bolaget har anfört om vinnande anbudsgivarens avsikt med att samtidigt lämna in ett icke-undertecknat anbuds-brev visar inte att Trafikverkets agerande är i strid med de grund-läggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Med hänsyn till det sagda finner förvaltningsrätten således att bolaget inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överpröv-ning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1C LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman