



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-01-24
Meddelad i Stockholm

Mål nr
29459-13

1

SÖKANDE

Autobar Sverige AB, 556307-2171

Ombud: Carina Lundqvist
Autobar Sverige AB
Box 62
616 21 Åby

MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

Ombud: Advokat Joel Gustafsson och jur.kand. Christian Martinsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -01- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 443607

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling avseende dryckesautomater. Upphandlingen är uppdelad i två delar, dels kaffeautomater med tillhörande service och artiklar och dels vattenautomater med tillhörande service och artiklar. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut daterat den 28 november 2013 samt upphandlingsrapport daterad den 27 november 2013 framgår att anbud från två andra leverantörer än Autobar Sverige AB (Autobar) antagits samt att Autobar uteslutits från prövning då bolaget inte ansågs uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav.

Autobar yrkar att upphandlingen ska göras om eller att det vinnande anbudet ska förkastas. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Landstinget har antagit anbud trots att antalet leverantörer till utvärdering varit färre än tre. I ett sådant läge har landstinget möjlighet att övergå till ett annat förfarande alternativt avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens. Landstinget har antagit ett anbud vari den antagna kaffemaskinen inte uppfyller de skall-krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Kaffemaskinen går inte att kontrollera då den är under utveckling hos leverantören. De specifika krav som ställts på maskiner är normalt kriterier som de flesta kaffemaskiner inte klarar utan det finns endast ett fåtal som gör det. Bolaget vet också av erfarenhet att det är få som har rätt och tillräcklig kompetens för att avgöra om ställda krav uppfylls. Landstinget hävdar att Autobar inte har bifogat underskriven anbudsinbjudan och därmed inte uppfyllt och accepterat ställda skall-krav eller accepterat kommersiella villkor. Dokumentet som efterfrågas finns med i hanteringen av anbudet. Bolagets anbud har det lägsta priset på ingredienser och det näst lägsta på kaffeautomater. Med tanke på de betydande volymer som anbudet representerar torde det vara i landstingets intresse att anta det lägsta totalpriset. Autobar åberopar en undertecknad anbudsinbjudan samt en företagspresentation.

Landstinget bestrider Autobars ansökan och anför till stöd för sin talan sammanfattningsvis följande. Landstinget har genomfört upphandlingen i enlighet med de principer som följer av 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt och karaktäriseras av öppenhet och förutsebarhet. Kvalificering och utvärdering har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget varför grund för ingripande mot upphandlingen saknas. Det finns ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att avbryta en upphandling av det skälet att antalet kvalificerade anbudsgivare är lågt. Landstinget har också på förhand angett att en leverantör per sortiment kommer att antas, vilket också har skett. Autobar gör gällande att en vinnande anbudsgivare inte uppfyllt alla krav då offererad kaffemaskin inte uppfyller samtliga krav. Autobar anger emellertid inte vilket obligatoriskt krav som inte uppfylls. Landstinget konstaterar att vinnande anbudsgivare uppfyllt samtliga skall-krav som uppställts i upphandlingen. Såsom följer av upphandlingsrapporten innehåller anbudet från Autobar varken en företagspresentation eller ett undertecknat anbud. Autobar har inte styrkt att de aktuella bilagorna skulle ha lämnats in på föreskrivet sätt. Det har således inte kunnat säkerställas att bolaget uppfyller kraven på förmåga och kapacitet och bolaget har inte heller accepterat samtliga skall-krav och de kommersiella villkoren. Detta har utgjort obligatoriska krav. Autobar har inte heller lidit eller riskerat att lida skada med hänsyn till att bolaget inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Autobar har inte heller på något annat sätt konkretiserat på vilket sätt bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av anbudsinbjudan avseende den aktuella upphandlingen framgår bland annat följande.

”Anbudsgivaren ska ha förmåga och kapacitet att utföra Uppdrag till SLL i enlighet med detta förfrågningsunderlag. Som bevis ska anbudsgivaren bifoga till anbudet en Företagspresentation som innefattar en redogörelse för:

Verksamhetsbeskrivning – en övergripande beskrivning av anbudsgivarens verksamhet.

Organisation – Beskriv hur organisationen är uppbyggd idag, samt hur den tänkta organisationen kommer att se ut vid avtalsstart, för respektive sortiment ni väljer att lämna anbud på.”

Vidare anges följande.

”Undertecknande av detta anbud innebär att samtliga ska-krav är accepterade och att samtliga kommersiella villkor accepteras.

Anbudet undertecknas av företrädare för Anbudsgivaren.

Undertecknad anbudsinbjudan scannas in och bifogas elektroniskt.”

Autobar har inte ansetts uppfylla ovanstående kvalificeringskrav varför landstinget har beslutat att utesluta bolaget från vidare prövning. Autobar har anfört att en företagspresentation och en undertecknad anbudsintjudan bifogats till bolagets anbud. Landstinget har dock förnekat att handlingarna funnits tillgängliga då Autobars anbud skickades in. Mot bakgrund av landstingets bestridande samt då Autobar inte styrkt att de aktuella bilagorna bifogats till bolagets anbud har Autobar inte visat att bolaget uppfyllt samtliga uppställda skall-krav. Det har därför varit korrekt av landstinget att utesluta bolaget från den vidare anbudsprövningen.

Autobar har vidare anfört att landstinget borde ha avbrutit upphandlingen på grund av bristande konkurrens samt att en av de vinnande anbudsgivarna inte uppfyller samtliga uppställda skall-krav. I 16 kap. 6 § LOU regleras förutsättningarna för att en förvaltningsdomstol ska kunna ingripa mot en upphandling. Prövningen sker utifrån de omständigheter som sökanden har åberopat i sin ansökan. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga ska sökanden också visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den 1 juli 2013 i mål nr 96-13).

Mot bakgrund av förvaltningsrättens ställningstagande avseende brister i Autobars anbud samt då Autobar inte närmare har visat på vilket sätt bolaget lider skada på grund av de påstådda bristerna vad gäller konkurrens och i det vinnande anbudet saknas det anledning för förvaltningsrätten att pröva om landstinget i dessa avseenden brutit mot LOU.

Sammanfattningsvis finns det inte grund för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Autobars ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).

Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Sara Uhrbom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

