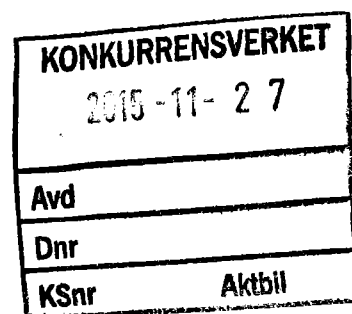




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2015-11-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11530-15

**SÖKANDE**

Teamutveckling Hartman Thorsén AB, 556910-1040
Hindbyvägen 15
438 54 Hindås

MOTPART

Göteborgs Stadsteater Aktiebolag, 556016-7875
Box 5094
402 22 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 375916

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Göteborgs Stadsteater Aktiebolag (Stadsteatern) har genomfört Avropsförfrågan – förnyad konkurrensutsättning avseende Konsulttjänster för chefs- och medarbetarutveckling, avtalsområde chefsutveckling, (nr 3845) UB20112399.

Genom tilldelningsbeslut av den 2 november 2015 tilldelades Åkesson Managementkonsult AB (vinnande leverantör) kontraktet.

YRKANDE M.M.

Teamutveckling Hartman Thorsén AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Beslutet verkar redan ha varit taget i förväg. Förfrågningsunderlaget skickades ut den 26 oktober 2015 kl. 16.30 och anbudet skulle vara beställaren tillhanda senast den 1 november 2015, vilket är orimligt kort tid. Vinnande leverantör skickade in sitt anbud redan den 27 oktober 2015. Enligt artikel från Göteborgs-Posten gör leverantören en ”hemlig” rapport. Vid kontroll framkommer att den vinnande leverantören redan år 2014 föreslagit sig själv att genomföra det nu aktuella uppdraget. Det finns alltså inte någon upphandling. I det nya förfrågningsunderlaget talas om personalens oklara roller, otydlighet och arbetsbelastning samt chefsstöd – avtalsdelen heter Konsulttjänster för chefs- och medarbetarutveckling. Vinnande leverantörs förslag ligger på chefsledet och inte på personalens behov. Det kan sättas ifråga vilken effekten kommer att vara. I tidsåtgång finns dagar för planering. Enligt ramavtal ska detta ingå i ordinarie arbete. Det är således fel att lägga timmar på förarbete. Upphandlingen är lagstridig och har lett till eller kommer att leda till skada. Vinnande leverantör tar betalt för saker som ska ingå i timpriset, vilket leder till att Stadsteatern betalar för mycket. Upphandlingen har varit uppgjord från början och inte genomförts i konkurrens. Aktuell rapport har skett utan upphandling.

Stadsteatern anser att ansökan ska avslå och tillägger följande. En avropsförfrågan gällande konsulttjänst gjordes via WINST den 26 oktober 2015. När anbudstiden löpt ut hade fem anbud inkommit. Kravet var att arbetet skulle vara genomfört under november och december 2015. Den korta anbudstiden sattes av två anledningar, dels ville de påbörja arbetet så snart som möjligt, dels ville de möjliggöra att arbetet skulle kunna avslutas under december 2015. Arbetet var inte så pass omfattande att längre anbudstid behövdes. Detta är fråga om ett ramavtalsavrop (förnyad konkurrensutsättning) av enklare snitt. Anbudstiden har varit densamma för alla och många anbudsgivare har kunnat inkomma med anbud trots den korta tiden. I avropsförfrågan skrev de att utvärdering av anbuderna kommer att göras utifrån konsultens kompetens och erfarenhet för det specifika konsultuppdraget (65 procent), leverans och genomförandetid (25 procent) och pris (10 procent). Inkomna anbud har viktats i ett separat excelark. Trots bolagets kompetens och erfarenhet bedömdes de inte bäst motsvara den kompetens och erfarenhet som krävdes för det specifika uppdraget att utveckla och stödja chefen inför översyn av dekorverkstadens inre organisation. Även om bolaget fått högre poäng så hade vinnande leverantör tilldelats kontraktet på grund av ett lägre pris. De som lämnat anbud meddelades vem som vunnit upphandlingen med en kommentar om varför och med hänvisning till den viktade bedömningen. Förhoppningen är – som anges i avropsförfrågan – att konsulten ska kunna utveckla och stödja avdelningschefen inför översyn av dekorverkstadens inre organisation och att översynen ska resultera i slutsatser och rekommendationer från konsulten avseende organisation och arbetsätt. – Det synes råda en sammanblandning mellan Kulturnämnden, som är en nämnd, och Stadsteatern, som är ett bolag.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Den första frågeställningen i målet är om Stadsteatern har brutit mot bestämmelsen i LOU genom en för kort anbudstid.

Vid förnyad konkurrensutsättning ska den upphandlande myndigheten enligt 5 kap. 7 § LOU ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning.

Stadsteatern har angivit en tidsfrist om en vecka för avropssvaret och bedömt att denna tidsfrist var tillräcklig med hänsyn taget till avropets art och omfattning. Bolaget och ytterligare fyra anbudsgivare har lämnat anbud. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten – även om tiden i sig kan framstå som kort – att anbudstiden för att avge avropssvaret inte har varit för kort. Stadsteatern har således inte brutit mot LOU i denna del.

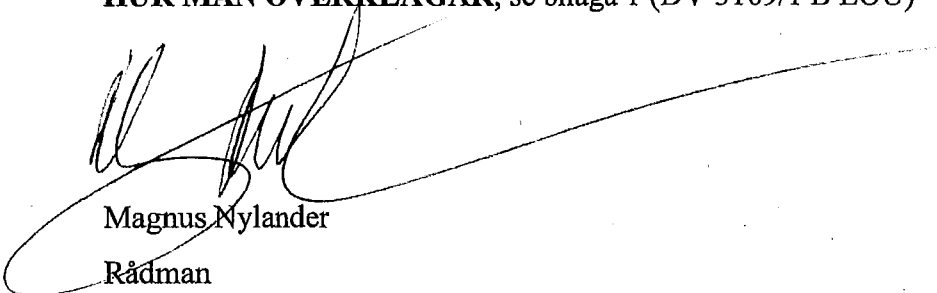
Nästa fråga i målet är då om Stadsteatern behandla leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt i enlighet med 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har gjort gällande att föremålet för upphandlingen är otydligt och att konkurrensen satts ur spel. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget emellertid inte gjort sannolikt att det – på grund av utvärderingen eller andra brister i upphandlingen – har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Bolaget har inte heller i denna del genom vad det anfört i ansökan visat på sådana konkreta brister som påverkat anbudsgivarnas möjligheter

att utforma konkurrenskraftiga anbud. Skäl saknas därför att på denna grund förordna att upphandlingen ska göras om.

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten således att upphandlingen inte varit behäftad med sådana brister att det finns grund för ett ingripande enligt LOU. Bolaget har enligt förvaltningsrättens mening inte visat sådana briser i upphandlingen som innebär att bolaget lidit sådan skada som krävs för ett ingripande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Nylander

Rådman

Föredragande i målet har varit M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.